

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/198/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204760  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418204760.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - P. a matka- W. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 15.10.2018 žiadala matka o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo otcovi určené výživné na maloleté dieťa vo výške 120 €.

2. Z návrhu matky súd zistil, že maloletý Y. je aktuálne na základe rozhodnutia súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že súd výživné na maloletého rodičom neurčil. Od decembra 2015 jej otec úmyselne na maloletého neprispieva, a to ani na základné povinné mesačné poplatky maloletého. Otec odmieta hradiť náklady na predškolskú a školskú výchovu maloletého, ako aj na záujmovú činnosť maloletého. Dokonca nastávajú situácie, kedy je matka upovedomená o neuhradení týchto výdavkov až na základe urgencie školy a školského klubu, nakoľko otec s ňou nekomunikuje a informácie o povinnostiach a záľubách i záväzkoch maloletého za obdobie, kedy je v jeho starostlivosti jej neoznamuje. Kompletné vybavenie do školy pre maloletého zabezpečila matka, napr. školskú tašku, peračník, hygienické potreby, učebné potreby a pomôcky na telesnú, výtvarnú výchovu, pracovné zošity potrebné na každý predmet, poplatky na ZRPŠ, triedny fond, plavecký výcvik v rámci školy, školu v prírode, stravné, školský klub. Takisto otec ignoruje športové aktivity maloletého v čase, kedy je v jeho osobnej starostlivosti. Maloletý sa venuje karate, ktoré mu finančne zabezpečuje matka, rovnako uhrádza poplatky za sústredenia, kde sa maloletý pripravuje na súťaže svetovej úrovne: Majstrovstvá sveta a Svetový pohár. V dňoch 02.-04.03.2018 sa maloletý stal E. v J.. Dosahuje výborné výsledky, preto je matka toho názoru, že ho treba podporovať. Tieto aktivity sú finančne náročné a hradí ich výlučne ona. Kritická situácia nastala dňa 22.03.2014, kedy sa radikálne zmenili pomery: otec zamedzil maloletému aj matke prístup ku všetkým veciam, úmyselne ich zadržiuva a odmieta jej ich vydať. Spolu s vecami slúžiacimi na podnikanie, jej vyše 4 roky úmyselne bráni pokračovať v podnikateľskej činnosti. Dňa 22.03.2014 sa jej nebezpečne vyhrážal, že ju zabije a po fyzickom napadnutí a ublížení na zdraví ho orgány činné v trestnom konaní zobrali do väzby. Matka zostala s maloletým bez domova, bez všetkých vecí, nútená maloletému zabezpečiť a nakúpiť kompletne vybavenie: oblečenie, hračky, základné potreby pre každodenný život. Maloletý nemohol existovať v jednom oblečení. Nakoľko sa otec nezaujíma o poplatky maloletého do školy, pomôcky do školy, školské a mimoškolské aktivity, všetko je nútená maloletému financovať výlučne sama. Napriek jeho snahám sa znížili príjmy na minimum a vzrástli im náklady: musela zabezpečiť nový domov a zakúpiť kompletne vybavenie pre maloletého. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani auto. Otec si ponechal všetky

veci maloletého, podniká bez obmedzenia, žije nadštandardným životom, vlastní luxusný rodinný dom, aj auto. Napriek týmto skutočnostiam sa odmieta finančne podieľať na mesačných pravidelných výdavkoch na maloletého. Vzhľadom na uvedené, matka žiada súd, aby neodkladným opatrením predbežne určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 120 € mesačne.

3. Kolízny opatrovník prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 25.10.2018 uviedol, že matka sa bez súhlasu otca odsťahovala s maloletým na územie O., kam maloletého bez súhlasu otca prihlásila aj do školy. Týmto konaním neumožňuje maloletému riadne si plniť povinnú školskú dochádzku na území Slovenskej republiky a navštevovať ZŠ S. na ulici C., ktorá je jeho kmeňovou školou. Otec v tejto súvislosti už podal návrh na zmenu zverenia maloletého, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.25P/203/2018.

4. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky a vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že aktuálne v rodine nie je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Rodičia majú upravené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016, právoplatného dňa 14.02.2018 v časti zverenia a úpravy výživného na maloletého v spojení s rozsudkom Krajského súdu č. k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017. Súd v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 13P/114/2014 pritom nezistil potrebu určenia výživného jednému z rodičov pri nariadení striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté dieťa, pričom od 14.02.2018, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť nenastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu uvedeného rozhodnutia. V konaní vedenom pod sp.zn.25P/203/2018 na návrh otca sa súd bude potrebou určenia výživného na maloleté dieťa bližšie zaoberať po vykonanom dokazovaní a zvážení všetkých zistených skutočností.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.