

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121282331
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6121282331.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A proti žalovanému: H. L.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X. XXX, o zaplatenie 1.052,34 eur, 623,73 eur, 1,01 eur a ďalšieho úroku z omeškania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.052,34 eur spolu s úrokom vo výške 623,73 eur, úrokom z omeškania do 27.05.2019 vo výške 1,01 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.016,34 eur od 28.05.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania, ktorých náhrada sa žalobcovi priznáva voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom súd povoľuje žalovanému uhrádzať žalobcovi priznané nároky v splátkach vo výške po 30 eur mesačne, vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky alebo jej časti.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.03.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.052,34 eur, ktorá predstavuje súčet zostatku úverovej istiny vo výške 1.016,34 eur a poplatkov vo výške 36 eur, sumy 623,73 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi (pri sadzbe úroku 17,90 % ročne), sumy 1,01 eur, ktorá predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (dňa 27.05.2019) a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.016,34 eur od 28.05.2019 do zaplatenia.

1.2 Žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.200 eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi úver, úroky, poplatky a iné peňažné plnenia súvisiace s úverom. Žalovaný si však svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy voči žalobcovi včas a riadne neplnil, preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 27.05.2019. Po zosplatení úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

1.3 S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného: Poštová banka, a.s. na súčasné: 365.bank, a.s.

2. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, voči ktorému podal žalovaný odpor zo dňa 04.05.2021, v ktorom uviedol, že neuznáva uplatnené nároky žalobcu čo do výšky a dôvodu, nakoľko tieto nároky sú zo strany žalobcu nepreukázané. Ďalej uviedol, že poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom požiadal, aby súd skúmal, aké neprijateľné zmluvné podmienky obsahuje predmetná spotrebiteľská zmluva. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v takom rozsahu, v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu, poprel, že by v úverovej zmluve "absentovala náležitosť hodná sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru." Poukázal na to, že žalovaný v odpore "nijakým spôsobom nešpecifikuje, ktoré podmienky zmluvy považuje za neprijateľné, a ktoré náležitosti zmluvy absentujú." Žalobca navrhol súdu odmietnuť odpor žalovaného, nakoľko tento je bez vecného odôvodnenia.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.06.2021 uviedol, že nepopiera uzavretie úverovej zmluvy so žalobcom, poskytnutie úveru vo výške 1.200 eur, svoj záväzok uhradiť žalobcovi 96 splátok úveru vo výške po 23,78 eur mesačne a ani výšku už vykonaných úhrad žalobcovi v sume 642,06 eur. Žalovaný uviedol, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou v úverovej zmluve je RPMN vo výške 19,50 %, ktorá je výsledkom nesprávneho výpočtu zo strany žalobcu, pričom žalovaný považuje za správnu RPMN vo výške 19,14 %. Okrem toho žalovaný namietal, že pred uzavretím úverovej zmluvy žalobca nepreveroval jeho bonitu ani schopnosť splácať úver, žalovaný nebol s odbornou starostlivosťou oboznámený s Všeobecnými obchodnými podmienkami, žalovanému nebola predložená poisťná zmluva a neboli mu vysvetlené poisťné podmienky, úverová zmluva bola žalobcom predformulovaná a vyhotovená drobným nečitateľným písmom, obsahuje rozhodcovskú doložku a neprímerane vysoké zmluvné pokuty pre prípad omeškania žalovaného s úhradou splátok. V závere žalovaný uviedol, že pokiaľ súd rozhodne o tom, že musí žalobcovi doplatiť istinu vo výške 557,94 eur, aby mu zároveň umožnil úhradu tejto sumy v splátkach vo výške po 30 eur mesačne vzhľadom na jeho životnú a finančnú situáciu.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30.06.2021 spochybnil dôvodnosť namietaných skutočností žalovaným a za tým účelom predložil súdu listiny označené ako "Dáta dopytu" zo dňa 09.09.2016, ktoré preukazujú, že žalobca overoval bonitu a schopnosť žalovaného splácať úver. Tiež predložil súdu Zoznam prevzatých dokumentov žalovaným zo dňa 09.09.2016, ktorý preukazuje, že žalovaný prevzal Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, čo potvrdil aj svojim podpisom. V súvislosti s námietkou žalovaného týkajúcou sa nesprávneho výpočtu RPMN vo výške 19,50 %, žalobca uviedol, že nakoľko predmetný úver nebol poistený a žalobca si neúčtoval ani poplatok za spracovanie úveru, jediným nákladom úveru je len úrok z úveru. Z tohto dôvodu celková výška nákladov žalovaného predstavuje súčet tých častí splátok úveru, ktoré sú započítané na úroky (1.082,13 eur), pričom celková čiastka na zaplatenie predstavuje súčet sumy čerpaného úveru a týchto celkových nákladov (2.282,13 eur = 1.200 eur + 1.082,13 eur). Podľa žalobcu nemožno akceptovať tvrdenie žalovaného o nesprávnej RPMN v úverovej zmluve, nakoľko žalovaný toto tvrdenie nijako neodôvodnil a ani neuviedol, akým spôsobom došiel k výpočtu RPMN vo výške 19,14 %. S poukazom na uvedené skutočnosti, žalobca žiadal súd, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6.1 Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.14Csp/70/2021-106 zo dňa 30.08.2021 nasledovne:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka v znení: "Fixná úroková sadzba 17,90 % p.a.", ktorá sa nachádza v odseku 2.2 článku [2] Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.09.2016, je neprijateľná a neplatná.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v znení: "RPMN Banky 19,50 %", ktorá sa nachádza v odseku 2.2 článku [2] Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.09.2016, je neprijateľná a neplatná.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 557,94 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 557,94 eur od 28.05.2019 do zaplatenia, pričom súd povoľuje žalovanému uhrádzať priznané nároky žalobcovi v splátkach vo výške po 30 eur mesačne, vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky alebo jej časti.

IV. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.

V. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 30,70 %.

6.2 Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd uznesením č.k. 11CoCsp/39/2021-128 zo dňa 30.12.2021 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie o rozhodnutie. Odvolací súd v odseku 9.3 uznesenia o.i. uviedol: "Vychádzajúc z údajov v spotrebiteľskej zmluve odvolací súd konštatuje, že úroková sadzba 17,90 % ročne, a tým pádom aj RPMN vo výške 19,50 %, boli dojednané v zákonom limite zodpovedajúcom normatívnej úprave v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Ak úroková sadzba (17,90 %) a od nej sa odvíjajúca hodnota RPMN (19,50 %) neprevyšujú najvyššiu prípustnú výšku odplaty (20,20 %), nemôže súd prvej inštancie účelne vyvodiť záver o neprijateľnosti a neplatnosti týchto zmluvných podmienok."

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere "dobrá pôžička" č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2016, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.02.2021, Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.04.2019, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.05.2019, predžalobnou výzvou zo dňa 01.03.2021, Dátami dopytu zo dňa 09.09.2016, Zoznamom prevzatých dokumentov žalovaným zo dňa 09.09.2016, lustráciou v Registri obyvateľov zo dňa 25.08.2021, lustráciou v Katastri nehnuteľností zo dňa 25.08.2021, lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.03.2022 a úradným záznamom zo dňa 10.03.2022.

8.1 Súd má za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.09.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.200 eur a žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť poskytnutý úver a uhradiť úrok z úveru, všetko v 96 mesačných splátkach vo výške po 23,78 eur mesačne okrem poslednej splátky vo výške 23,03 eur, so splatnosťou vždy k 25. dňu v mesiaci. V odseku 2.2 článku [2] úverovej zmluvy boli dohodnuté jej ďalšie náležitosti, a to fixná úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne, RPMN vo výške 19,50 %, celková čiastka na úhradu v súvislosti s úverom vo výške 2.282,13 eur, splatnosť prvej splátky úveru dňa 25.10.2016 a konečná splatnosť úveru dňa 25.09.2024.

8.2 Úverová zmluva sa považuje za spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a súčasne sa považuje aj za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. (ďalej len "ZSÚ").

8.3 Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.4 Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8.5 Podľa § 1 ods. 2, prvá veta ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.6 Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, spotrebiteľom sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

8.7 Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9.1 Listinou označenou ako "Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru" zo dňa 29.04.2019 oznámil žalobca žalovanému, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace s úhradou sumy 95,12 eur (ktorá predstavuje už splatné 4 splátky úveru), vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní a súčasne ho upozornil na to, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude žalobca oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovaného úhradu celej úverovej pohľadávky.

9.2 Listinou označenou ako "Výzva na úhradu dlžnej sumy" zo dňa 27.05.2019 oznámil žalobca žalovanému, že k uvedenému dňu sa celá úverová pohľadávka v sume 1.129,60 eur stala predčasne splatnou a súčasne ho vyzval na jej zaplatenie v lehote 10 kalendárnych dní. Uvedená suma bola špecifikovaná ako súčet úverovej istiny vo výške 1.016,34 eur, úroku z úveru do 27.05.2019 vo výške 77,26 eur a poplatkov za upomienky vo výške 36 eur.

9.3 Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

10. Zo žaloby a histórie úveru ku dňu 28.02.2021 súd zistil, že:

- dňa 13.09.2016 žalovaný čerpal úver poskytnutý žalobcom vo výške 1.200 eur,
- v období od 25.10.2016 do 25.12.2018 žalovaný postupne uhradil žalobcovi sumu 642,06 eur, ktorá predstavuje 27 splátok úveru, pričom ďalšie splátky úveru už žalobcovi neuhradil,
- suma 1.016,34 eur je úverovou istinou a predstavuje rozdiel medzi sumou úveru (1.200 eur) a sumou úhrady započítanej na úver (183,66 eur, ktorá je časťou z celkovej úhrady 642,06 eur),
- suma 36 eur predstavuje súčet štyroch poplatkov vo výške po 9 eur osobitne za upomienku zo dňa 11.02.2019, upomienku zo dňa 11.03.2019, výzvu zo dňa 29.04.2019 a výzvu zo dňa 27.05.2019,
- suma 1.052,34 eur predstavuje súčet úverovej istiny a poplatkov (1.016,34 eur + 36 eur),

- suma 623,73 eur predstavuje rozdiel medzi sumou úroku z úveru za obdobie od poskytnutia úveru do dohodnutého termínu konečnej splatnosti úveru (1.082,13 eur) a sumou úhrady započítanej na úrok (458,40 eur, ktorá je časťou z celkovej úhrady 642,06 eur),
- suma 1,01 eur predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie do predčasného zosplatenia úveru.

11. V odpore a vo vyjadrení zo dňa 10.06.2021 sa nachádzajú viaceré tvrdenia žalovaného, najmä o tom, že

- zo strany žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy nebola absolútne preverovaná bonita žalovaného a jeho schopnosť splácať úver,
- úverová zmluva bola predformulovaná a vyhotovená drobným, takmer nečitateľným písmom, žalovaný nebol s odbornou starostlivosťou oboznámený s Obchodnými podmienkami, žalovanému nebola predložená poistná zmluva a neboli mu vysvetlené poistné podmienky,
- úverová zmluva obsahuje rozhodcovskú doložku a neprímerane vysoké zmluvné pokuty pre prípad omeškania žalovaného s úhradou splátok,
- úverová zmluva obsahuje údaj o RPMN v sadzbe 19,50 %, ktorý je výsledkom nesprávneho výpočtu žalobcu,
- v dôsledku uvedených skutočností sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že zo strany žalobcu nebola absolútne preverovaná jeho bonita a schopnosť splácať úver, súd uvádza nasledovné:

12.1 Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.06.2021 vrátane príloh vyplýva, že žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy skúmal

- rodinný stav žalovaného, pričom zistil, že žalovaný je vdovec a nemá žiadne deti,
- druh a výšku dôchodku žalovaného, pričom zistil, že žalovaný poberá starobný dôchodok vo výške 440 eur mesačne, pričom z dôchodku mu nie sú vykonávané žiadne zrážky,
- ostatné zárobkové pomery, pričom na základe odpovedí žalovaného cez Dáta dopytu žalobca zistil, že žalovaný nemá príjem z pracovno-právneho vzťahu ani z podnikania,
- informácie o úverových záväzkoch žalovaného, pričom v úverovom registri zistil, že žalovaný mal v minulosti 3 spotrebné úvery z 19.09.2011, 25.07.2014 a 12.05.2015, jeden osobný úver z 19.03.2013 a jeden povolený debet na bežnom účte z 24.02.2012, pričom žalobca dospel k záveru, že finančná analýza je vyhovujúca pre poskytnutie úveru žalovanému vo výške 1.200 eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 23,78 eur.

12.2 Vyššie uvedené tvrdenie žalovaného sa nepreukázalo ako pravdivé.

13. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že úverová zmluva bola celá predformulovaná a vyhotovená drobným, takmer nečitateľným písmom, žalovaný nebol s odbornou starostlivosťou oboznámený s Obchodnými podmienkami, žalovanému nebola predložená poistná zmluva a neboli mu vysvetlené poistné podmienky, súd uvádza nasledovné:

13.1 Úverová zmluva síce obsahuje sčasti predtlačený text, avšak podstatné náležitosti zmluvy obsahujúce podmienky, za ktorých sa poskytne a bude splácať úver vrátane označenia účastníkov zmluvy, boli evidentne dopĺňané dodatočne (iným typom písma) v zmysle dojednania účastníkov zmluvy ku dňu 09.09.2016. Typy písma predtlačeného textu zmluvy a doplnenia podstatných náležitostí nie sú také drobné, aby ich bolo možné považovať za "takmer nečitateľné".

13.2 Žalovaný bol s obsahom Obchodných podmienok oboznámený a prevzal ich, čo potvrdil svojim podpisom na dvoch listinách dňa 09.09.2016, a to na úverovej zmluve a na zozname prevzatých dokumentov.

13.3 Úverová zmluva obsahuje klauzulu o tom, že žalovaný nežiada o poistenie schopnosti splácať úver, a preto nebol dôvod, aby ho žalobca oboznamoval s poistnou zmluvou a poistnými podmienkami.

13.4 Vyššie uvedené tvrdenia žalovaného sa nepreukázali ako pravdivé, s výnimkou sčasti predformulovaného textu zmluvy mimo podstatných náležitostí (ktoré však nemá vplyv na platnosť zmluvy).

14. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že úverová zmluva obsahuje aj rozhodcovskú doložku a neprímerane vysoké zmluvné pokuty pre prípad omeškania žalovaného s úhradou splátok, súd uvádza nasledovné:

14.1 Úverová zmluva neobsahuje žiadnu rozhodcovskú doložku, a taktiež ani žiadne zmluvné pokuty, pričom žalovaný nijako nevysvetlil, ako dospel k záveru o ich existencii v texte úverovej zmluvy.

14.2 Vyššie uvedené tvrdenie žalovaného sa nepreukázalo ako pravdivé.

15. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že úverová zmluva obsahuje údaj o RPMN v sadzbe 19,50 %, ktorý je výsledkom nesprávneho výpočtu, súd uvádza nasledovné:

15.1 Podľa § 2 písm. i) ZSÚ, ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

15.2 Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.06.2021 prišiel s tvrdením, že RPMN predmetného úveru by mala správne byť vo výške 19,14 %, avšak pravdivosť tohto svojho tvrdenia, resp. spôsob, ako došiel k tomuto výsledku, v konaní nijako nepreukázal. Žalovaný tak relevantným spôsobom nespochybnil správnosť výpočtu RPMN zo strany žalobcu.

15.3 Vo vyjadrení zo dňa 30.06.2021 žalobca uvádza, že výpočet RPMN predstavuje zložitý matematický proces, ktorým nemožno vzhľadom na variabilitu vstupných údajov dospieť k rovnakému výsledku. Správnosť výpočtu RPMN možno odvodzovať len na základe správnosti vstupných údajov. Nakoľko predmetný úver nebol poistený a žalobca si neúčtoval ani poplatok za spracovanie úveru, jediným nákladom úveru je úrok z istiny. Celková výška nákladov je tak daná súčtom časti splátok započítaných na úroky, pričom celková čiastka na úhradu predstavuje súčet výšky čerpaného úveru a celkových nákladov. Žalobca pri zdôvodňovaní správnosti svojho výpočtu RPMN vo výške 19,50 % podrobne rozpísal sumu úroku z úveru v celkovej výške 1.082,13 eur tak, aby bolo zrejmé, aká časť z tejto sumy je započítaná na každú jednotlivú splátku z celkového počtu 96 splátok, pričom súčet sumy 1.082,13 eur a sumy úveru 1.200 eur predstavuje celkovú čiastku na úhradu 2.282,13 eur pri dojednanej výške RPMN.

15.4 Z uvedeného vyplýva, že RPMN vo výške 19,50 % bola vypočítaná z výšky spotrebiteľského úveru (1.200 eur), výšky mesačnej splátky úveru (1. až 95. vo výške 23,78 eur a 96. vo výške 23,03 eur), celkového počtu splátok (96), výšky úrokovej sadzby (17,90 % ročne), a takto bola RPMN vrátane vstupných údajov medzi stranami sporu aj dojednaná.

15.5 Podrobný rozpis všetkých 96 splátok úveru, obsahujúci termíny ich splatnosti, výšku, sumy započítané na úroky a istinu, ako aj výšky zostatkov istiny postupne klesajúce o uhradené splátky, sa pre úplnú informovanosť žalovaného a kontrolu správnosti dojednávanych náležitostí úverovej zmluvy nachádza priamo v úverovej zmluve.

15.6 Vyššie uvedené tvrdenie žalovaného sa nepreukázalo ako pravdivé.

16. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd uvádza nasledovné:

16.1 Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16.2 Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16.3 Nakoľko súd podrobil predmetnú úverovú zmluvu kontrole z hľadiska predpisov na ochranu spotrebiteľa (najmä OZ a ZSÚ), dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasne súd dospel k záveru, že RPMN nie je v úverovej zmluve uvedená nesprávne. Z uvedených dôvodov nie je možné konštatovať, že poskytnutý úver žalovanému je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16.4 Vyššie uvedené tvrdenie žalovaného sa nepreukázalo ako pravdivé.

17. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že uplatnené nároky vo výške 1.052,34 eur, 623,73 eur a 1,01 eur sú dôvodné, a preto ich súd žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

18.1 Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.016,34 eur od 28.05.2019 (od nasledujúceho dňa po zosplatení úveru) do zaplatenia, nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky zistil, že k uvedenému dňu bola

platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 %.

18.2 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18.3 Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18.4 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného o povolenie uhrádzať priznané nároky žalobcovi v splátkach, súd uvádza nasledovné:

19.1 Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.06.2021 požiadal súd o možnosť uhrádzať žalobcovi priznané nároky v splátkach vo výške po 30 eur mesačne, a to vzhľadom na "jeho životnú a finančnú situáciu".

19.2 Šetrením z dostupných verejných registrov súd zistil, že

- žalovaný má 69 rokov, je vdovec a bezdetný (Register obyvateľov),
- žalovaný poberá starobný a vdovecký dôchodok vo výške 595,20 eur mesačne (Sociálna poisťovňa),
- žalovaný nevlastní žiadny nehnuteľný majetok (Kataster nehnuteľností).

19.3 Z oznámenia Obecného úradu v Novej Bašte zo dňa 10.03.2022 súd zistil, že žalovaný nevlastní ani väčší hnutel'ny majetok okrem starého auta značky Škoda 120, jeho jediným príjmom je dôchodok, žalovaný má nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje každodennú starostlivosť.

19.4 Súd povolil žalovanému uhrádzať plnenie žalobcovi v splátkach vo výške po 30 eur mesačne, pričom vychádzal z toho, že:

- nie je v možnostiach žalovaného zaplatiť priznané nároky žalobcovi naraz, a to z dôvodu preukázanej nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie žalovaného,
- záujmy žalobcu sú chránené doložkou upravujúcou stratu výhody splátok, ak by sa žalovaný dostal s ich úhradou do omeškania.

19.5 Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradi'm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

20.1 O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

20.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20.4 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštančie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.