

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/222/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217215059
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217215059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: S. E., A.. XX.XX.XXXX, W. Ž. XXXX/XX, XXX XX T. X., o zaplatenie 4.159,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 467,54 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi cestou prevádzkovateľa systému v r a c i a časť súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur, to je 21,35 eur.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.691,87 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.691,87 eur od 21.07.2017 do zaplatenia, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50,- eur splatných vždy do 30.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

IV. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (zo základu 3.691,87 eur). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 23.08.2017, sa žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 4.159,41 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe tvrdil, že uzatvoril so žalovaným dňa 23.09.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia kartelového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.950,- eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 65,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy a žalobca na účte evidoval konečný zostatok na úhradu ku dňu 30.06.2017 vo výške 4.159,41 eur.

3. Ako dôkazy označil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 23.09.2013 a výpis z účtu klienta.

4. Žalovaný sa ku doručenej žalobe vyjadril, namietol, že po zosplatnení úveru už žalobca nemá právo ani na zmluvné úroky, ani na sankčné úroky. Je platobne neschopný (od 01.01.2018 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie).

5. Uznesením č.k. 11Csp/222/2017-29 zo dňa 13.11.2017 súd pripustil, aby do konania vstúpila spoločnosť žalobcu, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.09.2017.

6. Súd považoval za preukázané, že dňa 16.09.2013 žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. o aktiváciu karty O2, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver. Schválený úverový rámec predstavoval sumu 1.500,- eur a žalovaný sa zaviazal ho splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- eur. Dohodnutá úroková sadzba predstavovala sumu 22,80 % p.a.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu to bolo už 1.950,- eur s mesačnými splátkami vo výške 65,- eur. Z výpisu z kreditnej platobnej karty súd zistil, že žalovaný uskutočnil debetné operácie na karte, konečný stav ku dňu 30.06.2017 predstavuje sumu vo výške 4.159,41 eur.

7. Podľa Článku II., bod 4 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou CFH, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“), Vydanie Hlavnej karty je podmienené schválením Žiadosti Bankou a stanovením Úverového rámca a mesačnej splátky. O vydanie Dodatkovej karty môže Klient požiadať len s písomným súhlasom osoby, na ktorej meno má byť vydaná.

8. Podľa Článku V., body 25 Obchodných podmienok, všetky transakcie Hlavnou a Dodatkovou kartou sa zaúčtované na ľarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku. Pri prepočte medzinárodných Transakcií použije Banka sumu Transakcie udanú medzinárodným platobným systémom Mastercard Europe, v jej zúčtovacej mene. Suma transakcie môže byť navýšená o poplatky medzinárodného platobného systému. Následne je suma Transakcie prepočítaná kurzom devíza VUB, a.s. do meny Kartového účtu.

9. Podľa Článku V., bod 27 Obchodných podmienok, na základe transakcií zaúčtovaných na ľarchu alebo v prospech Kartového účtu Banka na dennej báze zisťuje a vyčísľuje výšku denného zostatku úveru poskytnutého Klientovi podľa Zmluvy.

10. Podľa Článku VI., bod 37. Obchodných podmienok, dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou.

11. V zmysle Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, výška štandardnej úrokovej sadzby pre bankomaty je 22,80 % p.a.

12. Z výpisu z karty O2 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 1.500,- zvýšený na 1.950,- eur pri výške úrokovej sadzby 22,80 % ročne a stav na karte ku dňu 30.06.2017 bol -4.159,41 eur. Žalovaný realizoval posledný výber dňa 29.04.2014 a poslednú úhradu realizoval dňa 25.04.2014 vo výške 65,- eur.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 23.09.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

17. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 23.09.2013, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške (ustanovenie § 502 Obchodného zákonníka). Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§503 ods. 2 Obchodného zákonníka).

22. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

24. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Z takto zisteného skutkového stavu považoval súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytol kreditnú platobnú kartu so schváleným úverovým rámcom. Žalovaný kreditnú kartu používal, čerpal z nej finančné prostriedky, pričom sa zaviazal, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, neskôr 65,- eur. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty. Žalovaný súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, nakoľko kartu dlhodobo používal.

26. Žalovaný súdu predložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva deficit finančných zdrojov ako dôvod nesplácania úveru.

Po znížení žalovanej sumy na 3.691,87 eur s príslušenstvom súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobca nárok preukázal, žalovaný ho nenamietal. Žalovaný požiadal o plnenie v splátkach, súd jeho návrhu

vyhovel a v zmysle ustanovenia § 232 CSP uložil povinnosť plniť v splátkach, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Čo do výšky mesačnej splátky 50,- eur prihliadol súd na pôvodnú dohodu zmluvných strán, ktorá znela práve na mesačnú splátku v tejto sume (výrok III).

27. Na obranu žalovaného namietajúceho nárok žalobcu na sankčný úrok, reagoval žalobca čiastočným späťvzatím žaloby (výrok I).

28. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného ku zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % p.a. z nezaplatenej sumy od 21.07.2017 (odstúpenie od zmluvy) do zaplatenia (výrok III).

29. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok IV).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.