

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010145
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1615010145.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Vladimíra Buchvalda v trestnej veci obžalovaných Z. Ž. a J. N., stíhaných pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, sčasti spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 1T/57/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 15. novembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaných Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX a J. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 1T/57/2015, boli obžalovaní Z. Ž. a J. N. uznaní vinnými zo spáchania:

v bode A) Z. Ž.

- v bode 1) až 20) pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, v časti skutku v bode 16) a 18) v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, v časti skutku v bode 16), 17), 18) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1) až 7), 9) až 13), 15) až 17), a v bode 19) spáchaného v súbahu s pokračovacím zločinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/ písm. c/ ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 8), 14), 18) spáchaného v súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode B) Z. Ž.

- zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

v bode A) J. N.

- v bode 16) a 17) pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, spáchaného v súbahu s pokračovacím zločinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti skutku v bode 16) v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

a to na tom skutkovom základe, že:

v bode A)

1) obvinený Z. Ž. v čase okolo 06.00 hod. dňa 05.01.2013, po tom, čo odstránil časť oplatenia a vstupnej brány, dostal sa do objektu vysielača telefónneho signálu Telefónica O2 s názvom „J. nachádzajúceho sa

v k.ú. J. J., v lokalite zv. „W. D.“, kde poškodil káble na telefónnom vysielacom, časť z nich vo výmere 202 m odcudzil, a takto znefunkčnil prevádzku celého zariadenia spočívajúcej v distribúcii GSM signálu, vrátane tiesňových volaní, následne otvoril kovovú konštrukciu na plechovej búde nachádzajúcej sa pod vežou vysielaca telefónneho signálu, kde odcudzili celú klimatizačnú jednotku, čím takto uvedeným konaním spôsobil poškodenej spol. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova č. 24, Bratislava škodu vo výške 5.355,27 €,

2) obvinený Z. Ž. v bližšie neučenom čase od 05.01.2013 do 08.30 hod dňa 14.01.2013 po tom, čo odstránil časť oplotení a vstupnej brány, dostal do objektu vysielaca telefónneho signálu Telefónica O2 s názvom „J., nachádzajúceho sa v k. ú. mesta J., v lokalite zv. „W. D.“, kde následne poškodil káble na telefónnom vysielacom, z ktorých časť vo výmere 257 m odcudzil a takto znefunkčnil prevádzku celého zariadenia spočívajúcej v distribúcii GSM signálu, vrátane tiesňových volaní zariadenia čím spôsobil poškodenej spol. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, škodu vo výške 1.706,97 €,

3) obvinený Z. Ž. v čase okolo 08.30 h dňa 01.05.2013 v katastrálnom území v obci X.W. v smere na E. asi cca 50 metrov od hlavnej cesty v lesnom poraste na vykryvači spoločnosti O2 Slovakia, prekonal cca 2,1 metra vysoké oplotenie, do ktorého vystrihol dieru o rozmeroch cca 0,5 x 0,5 metra, podišiel k vykryvaču, kde na konštrukcii stožiaru odrezal a následne odcudzil 3 žilové pocínované medené káble dĺžky cca 20 metrov, čím spôsobil poruchu prevádzky siete GSM zariadenia, ktoré zabezpečuje internetovú 3G sieť, s výpadkom signálu pre danú lokalitu, pričom týmto konaním spôsobil spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, škodu najmenej vo výške 190,40 €,

4) obvinený Z. Ž. v čase okolo 08.00 h dňa 04.05.2013 v katastrálnom území obce X. T. smere na E. asi cca 50 metrov od hlavnej cesty v lesnom poraste na vykryvači spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, poškodil telekomunikačné zariadenie, ktoré je súčasťou verejnej telekomunikačnej siete, pričom tento vykryvač s telekomunikačným zariadením je oplatený pletivovým plotom vysokým cca 2,1 metra, do ktorého vystrihol dieru o rozmeroch cca 0,6 x 0,8 metra, podišiel k vykryvaču, kde na konštrukcii stožiaru odrezal a následne odcudzil 3 žilové pocínované medené káble dĺžky cca 20 metrov, čím spôsobil poruchu prevádzky siete GSM zariadenia, ktoré zabezpečuje internetovú 3G sieť, s výpadkom signálu pre danú lokalitu, pričom týmto konaním spôsobil uvedenej spoločnosti škodu najmenej vo výške 1.142,40 €,

5) obvinený Z. Ž. od presne nestotožneného času do 01.50 hod. dňa 16.05.2013 v katastrálnom území mesta Y. v smere na obec M., približne 1,5 km od dopravnej značky označujúcej koniec mesta Stupava a 300 metrov od hlavnej cesty po ľavej strane na trávnom poraste pri diaľnici D2, zo stĺpa vysokého napätia ozn. 86/2012, odcudzil transformátor 22kV/400V, vrátane medených a hliníkových vodičov slúžiacich na pripojenie k sieti, čím spôsobil výpadok hlavného napájania technologického vysielaca siete GSM v danej lokalite a poruchu prevádzky telekomunikačného zariadenia, čím takto vyššie uvedeným konaním spôsobil spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava škodu vo výške 13.201,- €,

6) obvinený Z. Ž. v čase okolo 06.46 h dňa 26.05.2013 na anténnom vysielacom poškodenej spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Einsteinova č. 24, Bratislava, nachádzajúcom sa pri diaľnici D2 neďaleko ul. R. T. J., vytvoril otvor do pletivového oplatenia vysielaca, z ktorého následne odcudzil 4 ks napájacie káble, z toho 3 dvojžilové a jeden päťžilový, 1 vysielač koaxiálny, spolu v dĺžke 180 m, čím spôsobil u vysielaca prerušenie vysielanie GSM a UMTS signálu v danej lokalite, pričom vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.745,10 €,

7) obvinený Z. Ž. v čase okolo 13.20 h dňa 26.05.2013 na vysielacom poškodenej spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., so sídlom ul. P. Č.. XX, U., nachádzajúcom sa napravo od cesty zo smeru z obce X. D. K. E., neďaleko tzv. „rozhladne“ potom, čo vytvoril otvor do pletivového oplatenia vysielaca s označením MAVRC, poškodil a následne odcudzil 3ks napájacieho dvojžilového káblu spolu v dĺžke 150 m. ktoré sú súčasťou verejnej telekomunikačnej siete, čím prerušil v danej lokalite vysielanie UMTS signálu z vysielaca a poškodenej spoločnosti spôsobil vyššie uvedeným konaním, škodu vo výške 1.428,- €,

8) obvinený Z. Ž. v čase od 19.00 h dňa 26.05.2013 do 07.00 h dňa 27.05.2013 na voľnom priestranstve v blízkosti poľovníckej chaty v k. ú. obce M. T. odpojil prívod elektrickej energie do rozvodnej skrine transformátora 100 kVA slúžiaceho pre potreby horárne v Záhorskej vsi, následne vylomil plechové dvierka rozvodnej skrine umiestnenej pod transformátorom na stípe elektrického vedenia, v nej

prestrihol jednotlivé káble, demontoval zo železných konzolí umiestnených na stĺpe elektrického vedenia transformátor, z ktorého na mieste vybral súčiastky z farebného kovu, ktoré odcudzil, čím tak poškodenej organizácii R. M. N. M. T. spôsobil škodu najmenej vo výške 2.696,87 €,

9) obvinený Z. Ž. dňa 01.06.2013 v čase približne o 15.56 hod v lokalite zvanej F. nachádzajúcej sa naľavo od cesty v smere z mesta Y. D. K. T. R. J., na stĺpe elektrického vedenia č. 84/213 poškodil a odcudzil vysokonapäťovú trafostanicu nachádzajúcu sa vo výške cca. 5 m, ako aj poškodil rozvodovú skriňu s označením TS - 44, z ktorej odcudzil medené káble, čím znefunkčnil prevádzku týchto zariadení zabezpečujúcich šírenie signálu v danej lokalite a spôsobil tak poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava škodu najmenej vo výške 4.058,90 €,

10) obvinený Z. Ž. v čase okolo 02.00 h dňa 03.06.2013 v k. ú. R. Š. asi 500 m za obcou na pravej strane cesty č. III/00234 smerom do obce Láb na stĺpe elektrického vedenia poškodil vysokonapäťovú trafostanicu výr. č. 329822 nachádzajúcu sa vo výške cca. 5 m, ktorá slúži ako zdroj napätia pre vysielateľ telefónneho signálu ozn. Láb 2 pod č. 1042 BR, pričom transformátor zhodil zo stĺpa elektrického napätia, kde ho násilne otvoril a vytiahol z neho kovové vinutie, následkom čoho, transformátor celý znehodnotil, vyššie uvedeným konaním spôsobil výpadok napájania pre vysielateľ telefónneho signálu Láb 2, čo malo za následok prerušenie prevádzky 3 G mobilnej siete v danej lokalite, čím takto vyššie popísaným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava škodu najmenej vo výške 6.300,83 €,

11) obvinený Z. Ž. dňa 04.06.2013 v čase približne o 01.00 hod v lokalite zvanej M.Á. Y. H., nachádzajúcej sa približne 300 m naľavo od štátnej cesty v smere z obce H. D. K. R., zo stĺpa elektrického vedenia č. 1, zhodil nízkonapäťový transformátor TDHn 268/22, nachádzajúci sa vo výške cca 5 m, ktorý násilne otvoril, a z tohto odcudzil medené vlákna a trubky, čím takto zároveň vyradil prevádzku tohto zariadenia a spôsobil tak poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, škodu vo výške 5.140,60 €,

12) obvinený Z. Ž. v presne nezistenom čase do 04.30 hod. dňa 12.06.2013 v katastrálnom území obce R. Š. T. rekreačnej oblasti „R.“ za chatkou č. P. na trávnom poraste, zhodil transformátor výr. č. XXXXXX, r.v. 2009, určený na prenos elektrickej energie do chatovej oblasti zv. R. T. X.. Ú. K. R. Š., ktorý bol umiestnený na trafostanici č. 0054-013, následne tento násilne otvoril, a z jeho vnútra vybral medené jadro, v dôsledku čoho došlo k jeho vyradeniu a zastaveniu dodávky elektrickej energie pre lokalitu R., vyššie popísaným konaním bola spôsobená poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Čulenova 6 Bratislava škodu najmenej vo výške 4.876,55 €,

13) obvinený Z. Ž. v čase okolo 08.20 hod. dňa 07.07.2013 na trafostanici vysielача J. XXXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území S., na R.. Č.. XXXX/2, asi 50 metrov napravo od štátnej cesty medzi S. G. J., po tom, čo prestrihol otvor do pletivového oplotenia chrániaceho vysielач, násilím otvoril dvierka trafostanice T-33, z ktorej odcudzil približne 6 m vysokonapäťového kábla, kompletnú kabeláž nízkeho napätia, a ďalšie príslušenstvo trafostanice, čím spôsobil prerušenie napájania vysielача, ktorý je súčasťou verejnej telekomunikačnej siete a poškodenej spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava spôsobil škodu vo výške 4.165,96 €,

14) obvinený Z. Ž. v presne nezistenom čase od 07.00 h do 18.00 h dňa 08.07.2013 v k. ú. obce S. v kukuričnom poli za spoločnosťou R. K., zhodil z betónového elektrického stĺpa umiestneného vo výške cca 3,5 m vysokonapäťový transformátor, ktorý sa pri páde sa zničil a z tohto odcudzil 30 metrov hliníkového kábla, a medených cievok, ktoré spolu s transformátorom slúžili na napájanie pre osvetlenia pre billboard, čím poškodenej spoločnosti BKP Elektro spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, čsl. Tankistov 2/A, bola spôsobená škoda vo výške 7.480,- €,

15) obvinený Z. Ž. Č. v presne nezistenom čase okolo 03.30 h dňa 08.07.2013 v katastrálnom území obce S.Á. cca. 500 m od obce smerom na obec T. R. J. M. betónového stĺpa umiestneného vo výške cca 8 m, odcudzil kompletne celý transformátor TS typu W. XXX/XX-XX X., ktorý slúži na premenu elektrického napätia, pričom z jeho výstupu sú napájané guľové uzávery, telemetrické zariadenia, stanica katódovej ochrany a elektrozaariadenia potrebné k preprave zemného plynu, pričom odcudzením transformátora bola ohrozená spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky plynu pre domácich a zahraničných odberateľov,

čím takto spôsobil poškodenej spoločnosti EUSTREAM, a.s. Bratislava ul. Votrubova 11/A škodu vo výške 12.000,- €,

16) obvinený Z. Ž. spolu s obvineným J. N. sa dňa 10.10.2013 v čase približne o 01.00 h, s osobným motorovým vozidlom značky Ford Focus tmavomodrej fary e.č. J.-XXXCB, ktoré viedol ako vodič obvinený J. N., presunuli k obci Y., prešli popri miestnom cintoríne, kde vošli na lesnú cestu, tam zanechali vozidlo, prišli k stĺpu elektrického vedenia, na ktorý obvinený Z. Ž. vyliezol, prerezal zaistovacie oko s visacím zámkom pákového mechanizmu vypínača, ručne vypol prívod elektrického vedenia do transformátora typu XTBN XXX-XX/AD, Č. O., od vedenia demontoval napájacie vodiče a následne aj transformátor, ktorý zhodil na zem, na čo sa obvinený J. N. zľakol a utiekol do vozidla, kam za ním prišiel obvinený Z. Ž.P., a po tom čo sa mu ho nepodarilo prehovoriť, aby sa vrátil spolu s ním pre transformátor, odišli smerom na S. Q. T., v dôsledku čoho došlo k výpadku mobilnej siete v danej lokalite na dobu 28 hodín, čím takto spôsobili poškodenej spoločnosti Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava škodu vo výške 4.223,02,- Eur,

17) následne sa obvinený Z. Ž., spolu s obvineným J. N. dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 03.05 h presunuli motorovým vozidlom značky Ford Focus tmavomodrej fary e.č. J.-XXXCB, ktoré viedol ako vodič obvinený J. N. D. R., kde na konci obce smerom na horský prechod R. U., odbočili doprava na lesnú cestu, ktorá vedie smerom na kopec, kde sa nachádzajú tri križky, kde vozidlo doparkovali, spolu prišli k stĺpu elektrického vedenia pri telekomunikačnej stanici XXXXBR R., na ktorý obvinený I. Ž. vyliezol, a prerezal zaistovacie oko s visacím zámkom pákového mechanizmu vypínača, ručne vypol prívod elektrického vedenia do transformátora typu 420/240 V, od vedenia demontoval napájacie vodiče a následne aj transformátor, ktorý zhodil z plošiny na zem, kde demontoval horný kryt, a z vnútra zobral medené komponenty, ktoré naložil do kufru motorového vozidla Ford Focus, a s týmito odišli do Malaciek k obvinenému J. N., kde ich vyložili, v dôsledku čoho došlo k výpadku funkčnosti stanice na niekoľko hodín, a zároveň výpadku mobilnej siete v danej lokalite, čím takto vyššie uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, škodu najmenej vo výške 7.441,- €,

18) obvinený Z. Ž. s bližšie nestotožneným páchatelom v presne nezistenom čase do 10.00 hod. dňa 11.03.2014 na diaľničnom odpočívadle M., nachádzajúci sa na 15. km diaľnice D2 v smere z J. D. X., na stĺpe elektrického vedenia č. XXXXX s vysokonapäťovou trafostanicou, ktorý sa nachádza cca. 100 metrov od odbočky na dané odpočívadlo na pravej strane, zhodil zo stĺpa elektrického napätia transformátor typu G., T. Č. XXXXXX slúžiaci na napájanie toho času nefungujúceho (zatvoreného) Motela a k Motelu patriace osvetlenie parkoviska z oboch strán (rovnako zatvorené) tým, že po odstránení uzamykacieho mechanizmu tiahla odpájania elektrického napätia umiestneného na treťom betónovom stĺpe elektrického napätia v smere na J., tento zhodil na zem pod stĺp, nakoľko však bol vyrušený príslušníkmi OO PZ Malacky, tento nerozobral a z miesta činu utiekol na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 45, škodu vo výške 5.144,- €,

19) obvinený Z. Ž. dňa 09.04.2014 v čase okolo 04.49 h vnikol do podzemnej trafostanice DVZ s označením W.-XX XX, doplnujúcu vodný zdroj obce R. G. H., ktorý sa nachádza v priestore Vojenského obvodu ZÁ., 4,2 km od prvého vstupu do uvedeného obvodu, na ceste medzi Malackami a Pernekom a to takým spôsobom, že odstránil kovový úchyt zámku otvoru a následne sa dostal do podzemných priestorov trafostanice, kde odcudzil súčasti transformátora (medené drôty, medené zbernice) a súčasne poškodil elektrické napájanie čerpadla, ktoré slúži na dočerpávanie prívodu vody do zásobárne pitnej vody pre obce R. G. H., v dôsledku čoho došlo k odstaveniu čerpadiel zo studní, ktoré dodávajú vodu do vodojemu v obci R. G. H., čím takto spôsobil poškodenej spoločnosti Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, BA, škodu vo výške 3.429,36 €,

20) následne sa obvinený Z. Ž. v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 09.04.2014 asi do 08.30 h dňa 10.04.2014 opätovne vrátil do priestorov podzemnej trafostanice označenej W.-XX XX, nachádzajúcej sa za mestom J. v smere na obec R., od prvej odbočky doprava vo vzdialenosti cca. 4,2 km, vo Vojenskom obvode Záhorie, kde odcudzil tu voľne položené elektrické medené káble rôznych dĺžok a priemerov bez následku poškodenia trafostanice, s koncovkami v tvare „očka“, 1 ks špeciálny kľúč na zapnutie a vypnutie trafostanice a 1 pár ochranných rukavíc, čím poškodenej spoločnosti Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 316,80 €,

v bode B)

Z. Ž. od presne nezisteného času do 06.10 h dňa 13.04.2014 mal u seba priesvitnú plastovú zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá bola nájdená v čiernej látkovej taštičke pri hľadaní dokladov totožnosti obvineného vo veciach nachádzajúcich sa v havarovanom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia s ev. č. J. - XXX O. patriace obvinenému, ktoré viedol obvinený v ranných hodinách po štátnej ceste I/2 v smere do J., kde na rovnom úseku cesty v 43,70 km vošiel s vozidlom do priekopy vľavo a narazil do stromu, po čom sa motorové vozidlo prevrátilo, s tým, že následným znaleckým skúmaním na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že v predloženej zatavenej striekačke sa nachádza metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1022 mg s priemernou koncentráciou 54,4 % hmotnostného, obsahujúci 556 mg absolútneho metamfetamínu, čo Kriminálny ústav PZ v Bratislave považuje za 14 - 56 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

Za to boli obžalovaným uložené nasledovné tresty:

obžalovanému Z. Ž. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV z 09. apríla 2014, sp. zn. 2T/37/2014, právoplatnom dňa 17. septembra 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému J. N. podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému Z. Ž. uložená povinnosť nahradiť poškodeným:

- O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 27.695,10 eur,
- Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie „ROZKVVET“, 900 65 Záhorská Ves, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.696,87 eur,
- Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.660,- eur,
- Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 5.140,60 eur,
- Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 4.876,55 eur,
- BKP ELEKTRO, s.r.o., Čsl. tankistov 2/A, 841 06 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 7.480,- eur,
- eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 12.000,- eur,
- Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 5.144,- eur,
- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.429,36 eur

a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovaným Z. M. a J. N. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 4.223,02 eur,
- Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 830,- eur.

a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti rozsudku podali odvolanie v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní (čo do výroku o treste a náhrade škody) s tým, že obžalovaný Z. Ž. a obhajcovia odvolanie aj písomne odôvodnili.

Obžalovaný Z. Ž. má za to, že uložený trest v trvaní 5 rokov je neprimerane prísny vzhľadom na spôsob spáchania skutkov, jeho osobu a osobné pomery. Skutkami kladenými mu za vinu nebolo nikomu ublížené na zdraví. Pri rozhodovaní o výške trestu žiada zohľadniť aj skutočnosť, že od spáchania predmetných skutkov uplynul značný čas a medzičasom si dostatočne uvedomil nesprávnosť a nevhodnosť svojho konania a zobral si z toho ponaučenie. V súčasnej dobe sa snaží viesť riadny život, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa riadne zamestnal a žije riadnym životom, v čom by chcel aj pokračovať. Čo sa týka výroku súdu o náhrade škody, tento nie je náležite odôvodnený a preto je podľa jeho názoru z tohto dôvodu aj nepreskúmateľný. V rozsudku nie je uvedené, na základe čoho súd dospel k predmetným výškam jednotlivých škôd okrem toho, že tieto si poškodení uplatnili a súd to bez ďalšieho akceptoval. Na základe tohto má za to, že výrok o náhrade škody je potrebné zrušiť a poškodených s nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces. Má za to, že výška škody nebola náležite preukázaná a zdokumentovaná, súd vychádzal len z tvrdení poškodených a bez ďalšieho akceptoval nimi uvedené výšky škody, pričom ohľadom výšky škody neboli vypracované žiadne znalecké posudky a škoda je uplatňovaná v značnej výške. Je toho názoru, že výšku škody je potrebné určiť na základe znaleckého skúmania a že nie je možné vychádzať len z cien odcudzených, prípadne poškodených vecí, ale je potrebné zohľadniť aj ich vek a stav, teda napr. amortizáciu. Súčasne je toho názoru, že súd nesprávne priznal len jednu poľahčujúcu okolnosť, pričom mu správne mal priznať aj druhú poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, nakoľko plne spolupracoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní predmetných skutkov. Na základe vyššie uvedeného navrhol odvolaciemu Krajskému sudu zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Malacky v časti výroku o uloženom treste a náhrade škody tak, aby mu bol uložený primeraný miernejší trest a zároveň aby boli poškodení odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Predchádzajúci (bývalý) obhajca obžalovaného Z. Ž. odôvodnil odvolanie tým, že v predmetnej veci nebola rešpektovaná zásada špeciality, a do skončenia výkonu trestu, aj keď podmienene odloženého, na ktorého výkon bol obžalovaný z Rakúska premiestnený do SR, nie je možné vo veci rozhodnúť, preto rozsudok považuje za predčasný a z toho dôvodu za nezákonný.

Obhajca obžalovaného J. N. uviedol, že proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie na hlavnom pojednávaní, a to len čo do výšky trestu a navrhol, aby odvolací Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok zrušil a v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol tak, že obžalovanému s použitím § 39 ods. 1 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. e/ Trestného zákona uloží trest odňatia slobody na spodnej hranici takto vypočítanej trestnej sadzby. Obžalovaný J. N. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie oboch skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu v obžalobe a takisto svoje konanie oľutoval. Vyhlásenie obžalovaného, že je vinný je neodvolateľné a ide o vysoký prelom v ponímaní, že obžalovaný si je vedomý vážnosti a dôležitosti následného dopadu takéhoto vyhlásenia pre ďalšie dokazovanie. Je pravdou, že súd prvého stupňa využil ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona a išiel už pri svojom rozsudku pod spodnú hranicu trestnej sadzby, ale vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, ako aj uložený trest druhému spoluobžalovanému sa javí trest, ktorý mu uložil súd prvého stupňa ako neprimerane prísny, v ktorej súvislosti obhajca opätovne poukázal na tú skutočnosť, že išlo o 2 pokračujúce skutky, spáchané 10.10.2013, teda takmer pred piatimi rokmi a obžalovaný N. sa na týchto dvoch skutkoch podieľal len tým spôsobom, že bol spoluobžalovaným Z. Ž. požiadaný o odvoz, nemal z toho žiaden finančný prospech a v podstate sa dozvedel o čo ide až po prvom skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako pokus krádeže. K osobe obžalovaného uviedol, že tento žije v spoločnej domácnosti s družkou H. W. podľa čestného prehlásenia, zo vzťahu sa narodila dňa 03.06.2014 dcéra Q., o ktorú sa obidvaja spolu starajú, Dňa 14.02.2013 si obžalovaného družka vzala dva úvery, a to jeden spotrebný vo výške 14.300 eur a druhý úver na bývanie vo výške 46.710 eur, avšak na jeho splácaní sa podieľa obžalovaný spolu s družkou a úver bol bratý za tým účelom, aby mohli kúpiť a prestavať bývanie. Podľa potvrdení zamestnávateľa obžalovaný žije usporiadaným životom, je

zamestnaný, riadne sa stará o maloletú dcéru a spolu s družkou splácajú úver. Uložený trest vo výmere 32 mesiacov by mohol znamenať, že obžalovaného družka nebude sama schopná sa jednak starať o dieťa a takisto splácať úver, čím by mohla trpieť okrem družky aj maloletá dcéra. Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy musí platiť zásada proporcionality trestu. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným. Trest, ktorý obžalovanému uložil okresný súd je podľa neho neprimerane vysoký a aj z tohto dôvodu žiada, aby Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest pod spodnou hranicou trestnej sadzby. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Malacky zrušil v zmysle 322 ods. 3 Trestného poriadku a sám rozhodol v zmysle § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného poriadku o uložení trestu pod hranicou trestnej sadzby na úplne spodnej hranici pre tento prípad.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 15.11.2018 obhajca obžalovaného J. N. zotrval na písomnom odvolaní, navrhol, aby odvolací súd zobral do úvahy priznanie, starostlivosť o rodinu, či neprimeranosť trestu vo vzťahu k druhému obžalovanému.

Prokurátorka navrhla odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť s poukázaním na správny rozsudok prvostupňového súdu, ktorý je aj náležite odôvodnený.

Obžalovaný Z. Ž. sa v rámci konečného návrhu nevyjadril a obžalovaný J. N. uviedol len toľko, že ho to mrzí a je mu to ľúto. na verejnom zasadnutí uviedol len toľko,

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, pričom skutočnosti pre také rozhodnutie nezistil.

Zo spisového materiálu a z vyjadrení strán na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním len obžalovanými a len ohľadom výroku o treste a o náhrade škody s tým, že bývalý obhajca obžalovaného Z. Ž. namietal aj porušenie zásady špeciality u menovaného obžalovaného. Odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutých výrokov o treste a o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že hlavné pojednávanie na prvostupňovom súde bolo vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku - po prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaní po príslušnom poučení vyhlásili podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov podľa obžaloby. Následne sa obžalovaní kladne vyjadrili k súdom zisťovaným skutočnostiam v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaných a vyhlásil, že vykoná dokazovanie ohľadom výroku o trestoch a o náhrade škody, pričom následne boli oboznámená príslušná časť listinného materiálu, majúca vzťah priamo k osobám obžalovaných a k uplatneným nárokom na náhradu škody.

Odvolací súd k postupu prvostupňového súdu na hlavnom pojednávaní pred vykonaním dokazovania uvádza, že správne postupoval prvostupňový súd, keď prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov, keďže takému vyhláseniu zodpovedali aj vykonané dôkazy v prípravnom konaní a bolo nepochybné, že sa stali skutky uvedené v obžalobe, tieto napĺňajú všetky zákonné znaky predmetných trestných činov (vo vyššie uvedenom znení) a dopustili sa ich obžalovaní, ktorí boli v súlade so zákonom uznaní vinnými z ich spáchania.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Trestného zákona) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradil od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Trestného zákona).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona).

Obhajoba žiadala v odvolaní obžalovaným uložiť miernejšie tresty, čo zdôvodnila vyššie uvedenými okolnosťami, popísanými v písomnom odôvodnení odvolania.

Odvolací súd má po posúdení celej veci za to, že druh trestov a ich výmera, uložených prvostupňovým súdom v prejednávanej veci sú v súlade so zákonom, zodpovedajú účelu trestu ustanoveného Trestným zákonom a sú aj spravodlivými trestami, čo je odôvodnené nasledujúcimi skutočnosťami. V podrobnostiach odkazuje krajský súd na presvedčivé odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorého závery si krajský súd v celom rozsahu osvojuje bez nutnosti ich opakovať.

V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že obaja obžalovaní sa dopustili úmyselnej trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že už majú skúsenosť s trestným stíhaním ako aj s odsúdením. V ich osobách ide o recidivistov, pričom obžalovaný Z. Ž. bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný a to predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť a obžalovaný J. N. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to pre majetkový trestný čin spáchaný v cudzine, pričom pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti bol na území Slovenskej republiky odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov s podmienčným prepustením dňa 13.04.2011. Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce postihy sa u obžalovaných celkom zjavne minuli svojim účinkom, teda doposiaľ aplikované sankcie nemali na obžalovaných žiadny vplyv a títo sa opätovne dopustili úmyselnej trestnej činnosti. Z tohto pohľadu preto neprichádza do úvahy uloženie iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody u obidvoch obžalovaných.

Obžalovaný Z. Ž. sa pritom v posudzovanej trestnej veci dopustil rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti a páchanie trestnej činnosti tu bolo spôsobom jeho života prostredníctvom ktorého si zabezpečoval finančné prostriedky na krytie svojich životných potrieb. Vzhľadom k okolnostiam prípadu (spáchanie viacerých trestných činov) ako aj vzhľadom k osobe obžalovaného (recidivista) a s poukazom na výšku trestnej sadzby, ktorá bola pri použití tzv. aperačnej zásady v rozpätí 3 roky až 13 rokov a štyri mesiace je uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov obžalovanému Z. Ž. primerané, spravodlivé a plne zohľadňuje aj skutočnosť, že sa k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti priznal a že od spáchania stíhaných skutkov uplynula už dlhšia doba.

Pokiaľ ide o obžalovaného J. N., tak okresný súd zohľadnil jeho priznanie sa k spáchanej trestnej činnosti ako aj plynutie času od spáchania stíhaných skutkov a preto postupoval správne a v súlade so zákonom, keď pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. (per analogiam) a uložil tomuto obžalovanému trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. Na strane druhej, súd prvého stupňa uložením trestu odňatia slobody v nepodmienečnej forme obžalovanému J. N. správne zohľadnil aj to, že obžalovaný je recidivista a spáchal viac úmyselných trestných činov. Navyše, nižší trest odňatia slobody nebolo možné obžalovanému uložiť, pretože by to bolo v rozpore so spôsobom ukladania trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák.

Tresty, ktoré boli ukladané obžalovaným preto považuje krajský súd za tresty spravodlivé, ktoré zodpovedajú všetkým zákonným hľadiskám pre určovanie druhu a výmery trestu.

Krajský súd v tomto smere poukazuje aj na tzv. generálnu prevenciu trestu, keď spoločnosť negatívne a pomerne citlivo vníma sústavné páchanie majetkovej trestnej činnosti, ktoré často spôsobuje výrazné škody na cudzom majetku. Trest preto musí byť aj taký, aby odradil iných od páchania trestných činov. Napokon, v zmysle § 31 ods. 2 Tr. zák. je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného a preto musí byť aj citelný a zasahovať do bežného života odsúdeného, aby ho dokázal viesť k náprave.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného J. N., že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody môže nepriaznivo vplyvať aj na jeho rodinu, tak odvolací súd konštatuje, že týchto okolností si musel byť obžalovaný vedomý aj v čase, keď trestnú činnosť páchal (t. j., že v prípade odhalenia jeho trestnej činnosti bude nasledovať trest). Ak napriek tejto vedomosti páchal úmyselnú trestnú činnosť, potom evidentne chcel podstúpiť riziko, že týmto konaním môže potenciálne skomplikovať svoj život sebe, či svojej rodine a tak prípadne ohroziť aj finančnú situáciu svojej rodiny. Krajský súd nevidí žiadny relevantný dôvod prečo by mal k týmto okolnostiam prihliadnúť pri určovaní druhu trestu, ak k nim neprihliadol ani obžalovaný, keď trestný čin páchal.

Na základe uvedeného je možné uzavrieť, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní druhu trestov a ich výmery a uložené vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia zodpovedajú zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 Trestného zákona ako boli vyššie rozvedené v tomto uznesení - takýto postih páchatel'ov je adekvátny, spôsobilý zabezpečiť pokles majetkových trestných činov.

K odvolaním napadnutému výroku o náhrade škody odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

V súvislosti s namietanou otázkou povinnosti nahradíť spôsobenú škodu odvolací súd v prvom rade upozorňuje na fakt, že obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré aj bolo prijaté, čo v konečnom dôsledku znamená, že obidvaja obžalovaní sa v plnej miere stotožnili so všetkými skutkami podľa znenia obžaloby, a to vrátane výšky spôsobenej škody, popísanej v jednotlivých skutkoch obžaloby a následne i napadnutého prvostupňového rozsudku, čo však neznamená, že prvostupňový súd musí priznať náhradu škody v plnom rozsahu, prípadne nemusí náhradu škody priznať vôbec, čo podrobne vysvetlil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku, a to v tom zmysle, aké listinné dôkazy boli oboznámené v danej súvislosti a aké úvahy viedli súd pri priznaní plnej náhrady škody, čiastočnej náhrady škody, resp. pri odkázaní poškodeného s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces. Odvolací súd sa s týmito úvahami okresného súdu plne stotožňuje, na tieto poukazuje ako na vecne správne a zákonné, teda prvostupňový súd nepochybil ani pri riešení tejto otázky, t. j., otázky povinnosti obžalovaných nahradíť škodu, a to či už samostatne alebo solidárne.

K námietke nerešpektovania zásady špeciality v prípade obžalovaného Z. Ž. odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Prvostupňový súd vo svojom rozsudku jasne a zrozumiteľne vysvetlil aj túto otázku, resp. námietku týkajúcu sa zásady špeciality, pričom odvolací súd poznamenáva, že rovnaká otázka už bola riešená u obžalovaného Z. Ž. aj v konaní Krajského súdu v Bratislave, v uznesení pod sp. zn. 3Tos/77/2018, zo dňa 11.09.2018, ktorým bola zamietnutá sťažnosť menovaného obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sp. zn. 2T/37/2014.

Krajský súd k uplatnenej zásade špeciality konštatuje, že bolo správne aplikované ustanovenie 31 ods. 2 písm. a/ zákona č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších právnych predpisov, v ktorom sú ustanovené výnimky zo zásady špeciality. Ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v § 31 ods. 2 zákona o európskom zatýkacom rozkaze, tak vykonávajúce justičné orgány sú oprávnené stíhať, resp. vykonať trest za iné skutky než tie, pre ktoré bola osoba vydaná a ktoré boli spáchané pred vydaním vyžadanej osoby. Konkrétne vo vzťahu k písmenu a/ platí, že ide o výnimku, keď sa osoba po prepustení z väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody zdržiava na území Slovenskej republiky viac ako 45 dní napriek tomu, že ho mohla opustiť, alebo sa dobrovoľne vráti na územie Slovenskej republiky po tom, čo ho opustila. Toto rozhodnutie potom skutočne možno charakterizovať ako tiché, resp. implicitné udelenie súhlasu s jej trestným stíhaním, čo vyplýva i z ustanovenia § 21 ods. 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 541/2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá

trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/221/>> o výkone väzby v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ustanovenia

(1) Osoba, ktorá bola odovzdaná z iného členského štátu na výkon trestnej sankcie podľa tohto zákona, nesmie byť stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré spáchala pred odovzdaním, na ktoré sa odovzdané rozhodnutie nevzťahovalo.

(2) Ak bola osoba odovzdaná do Slovenskej republiky, zásada špeciality sa neuplatní, ak

a) osoba sa po prepustení z väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody zdržiava na území Slovenskej republiky viac ako 45 dní napriek tomu, že ho mohla opustiť alebo sa dobrovoľne vráti na územie Slovenskej republiky potom, čo ho opustila.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd nezistil relevantný dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, a preto podané odvolania ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.