

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 40Cb/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210597  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Žaneta Motyková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6124210597.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Žanetou Motykovou v spore žalobcu: AUTOTRANSPORT, s.r.o., Jilemnického 4, 080 01 Prešov, IČO: 36 698 601, právne zast.: JUDr. Jozef Tarabčák, Hlavná 13, 080 01 Prešov, IČO: 35 514 477, proti žalovanému: RIKOSTAV CONTAINER, s.r.o., 087 01 Kobylnice 6, IČO: 43 850 065, právne zast: JUDr. Marek Bujdoš, advokát, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675 v konaní o zaplatenie 415,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 407,42 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 96 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 16.01.2024 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 230,17 Eur, paušálnu náhradu spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- Eur, trovy právneho zastúpenia za predsúdnu výzvu vo výške 105,02 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca vykonal pre žalovaného prepravu tovaru z Giraloviec do Kerpen (DE), ktoré vyfakturoval faktúrou č. 20231494 na sumu 2.124,00 Eur a faktúrou č. 20231523 na sumu 2.124,00 Eur. Žalovaný uhradil faktúry až po výzve na úhradu, a to dňa 21.12.2023 a 28.12.2023, tzn. po lehote splatnosti. S poukazom na uvedené si žalobca uplatnil nárok na úhradu úrokov z omeškania vo výške 13,5 % ročne, čo pri faktúre č. 20231523 za 149 dní predstavuje sumu 157,05 Eur a pri faktúre č. 20231494 za 144 dní sumu 113,12 Eur, tzn. spolu 230,17 Eur. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úhradu paušálnej náhrady spojenej s uplatnením pohľadávok a to 2 x 40,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu vo výške 105,02 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol dňa 01.02.2024 platobným rozkazom sp. zn. 12Up/82/2024.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že žalobca v podanom návrhu vychádza z nesprávneho výpočtu pri faktúre č. 20231523, pričom je pravdou, že žalovaný bol v omeškaní po dobu 149 dní, avšak výška úrokov z omeškania pri úrokovej sadzbe 13,5% za toto obdobie zodpovedá sume 117,05 Eur, a nie sume 157,05 Eur ako to uvádza žalobca. Žalovaný zároveň uviedol, že žalobcom uplatňovaná výška úrokových sadzieb je nesprávna a v rozpore s nariadením vlády a ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom zákonná sadzba úrokov z omeškania

v obchodnom vzťahu je za obdobie od 01.07.2023 do 31.12.2023 (t.j. v období medzi splatnosťou faktúr a úhrad faktúr) vo výške 12 %. Vo vzťahu k paušálnym náhradám žalovaný poukázal na účelovosť výziev zo strany právneho zástupcu žalobcu, kde si uplatňuje v rovnaký deň z rovnakých súm dvakrát paušálnu náhradu, aj keď si ju vedel uplatniť jedným listom a jednou sumou. Zároveň si žalobca uplatňuje náhradu trov konania vo výške 105,02 Eur za mimosúdnu výzvu, ktorú podal právny zástupca žalobcu, čo je podľa žalovaného nedôvodné, pretože si žalobca zároveň uplatňuje trovy konania a preto tento nárok považuje za duplicitný.

4. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že tento je podaný účelovo s cieľom oddialiť právoplatnosť a zaplatenie dlžnej sumy. Vymáhaná výška úrokov z omeškania je podľa žalobcu v súlade s § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 vl. Nariadenia č. 21/2013 Z. z. Námietku, že úroková sadzba má byť 12 % považoval žalobca za nedôvodnú. Vo vzťahu k paušálnym náhradám uviedol, že žalobca má nárok na 40,- Eur za každú neuhradenú faktúru bez ohľadu na to, či si to uplatňuje samostatne alebo spoločne za niekoľko faktúr, v čom je aj judikatúra súdov podľa žalobcu ustálená. Uplatnené príslušenstvo pohľadávky v sume 105,02 Eur za mimosúdnu výzvu, toto predstavuje príslušenstvo pohľadávky a preto je oprávnené pripočítané k tejto pohľadávke na účely zistenia výpočtového základu na výpočet odmeny v súdnom konaní. Zároveň poukázal na pisársku chybu, kedy v časti žalobného formulára – opis skutočností uviedol pri výške kapitalizovaných úrokov pri faktúre č. 20231523 omylom sumu 157,05 Eur, avšak pri výpočte samotného nároku uplatneného v tomto konaní je započítaná správna suma 117.05 Eur. Námietky žalovaného preto považoval za nedôvodné.

5. Žalovaný vo svojej replike zotrval na pôvodných vyjadreniach a uviedol, že nárok vo vzťahu k úrokom z omeškania považuje za nedôvodný a s poukazom na to, že žalobca nevykonal prepravu načas a sám bol v omeškaní.

6. Žalobca v ďalšom vyjadrení (duplika) zotrval na pôvodných vyjadreniach a vo vzťahu k omeškaniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného o tom, že preprava nebola vykonaná včas a že by bol žalobca sám v omeškaní. Ak by tomu tak aj bolo, splatnosť faktúry bola až 31.07.2023, preto by jeho omeškanie nemalo na splatnosť faktúry žiaden vplyv.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že v prejednávanej právnej veci boli splnené podmienky na rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšovala 2000,- Eur, súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 29.05.2024 o 13.15 hod.. Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku v prejednávanej právnej veci bol zverejnený na úradnej tabuli súdu od 13.05.2024 do 30.05.2024.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Žalobca vykonal pre žalovaného v dňoch 19.05.2023 – 23.05.2023 prepravu tovaru z Giraltovec (SK) do Kerpen (DE), za ktorú žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 2.124 Eur faktúrou č. 20231494 splatnou dňa 29.07.2023 a sumu 2.124 Eur faktúrou č. 20231523 splatnou dňa 31.07.2023.

10. Žalovaný faktúru č. 20231494 uhradil dňa 21.12.2023 a faktúru č. 20231523 dňa 28.12.2023.

11. Predsúdnou výzvou zo dňa 19.12.2023 značka 3/22 a predsúdnou výzvou zo dňa 19.12.2023 značka 49/23 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu vyššie uvedených faktúr vrátane príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania a trov právneho zastúpenia.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod nasledovné zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

13. Podľa § 369c Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“), Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

15. Podľa § 2 nariadenia, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: predžalobná výzva ako súčasť nároku na náhradu trov konania.

18. Podľa § 177 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,  
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo  
c) to ustanovuje tento zákon.

19. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. V zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V zmysle ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právne posúdenie veci:

22. Medzi stranami konania nebolo sporné, že žalobca pre žalovaného prepravil tovar, za čo žalobca žalovanému vystavil dve faktúry, obe na sumu 2.124,- Eur. Rovnako nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný sa s platením uvedených faktúr dostal do omeškania, a to v rozsahu 149 dní a 144 dní. Sporná medzi stranami bola výška úrokovej sadzby, ktorú si za omeškanie uplatňuje žalobca a výška nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca si totiž uplatňuje sadzbu úrokov z omeškania vo výške 13,5 % ročne, kým žalovaný za zákonnú výšku úrokovej sadzby považuje výšku 12% ročne. Žalobca ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky uplatňuje v zmysle citovaných zákonných ustanovení sumu 2 x 40,- Eur a náklady spojené s odmenou právneho zástupcu za predžalobné výzvy adresované žalovanému vo výške 105,02 Eur. Žalovaný s takto uplatnenými nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky nesúhlasí. Obrana žalovaného pokiaľ ide o paušálne náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2 x 40 Eur spočíva v tom, že podľa žalovaného si žalobca tieto mal uplatniť jednou sumou. Vo vzťahu k nákladom za odmenu právneho zástupcu spojenú s predžalobnou výzvou je podľa žalovaného táto uplatnená duplicitne, pretože žalobca si žalobou uplatňuje aj náhradu trov právneho zastúpenia.

23. Vo vzťahu k časti uplatneného nároku vo výške 230,17 Eur titulom kapitalizovaných úrokov z omeškania sa súd v prvom rade zaoberal výškou úrokovej sadzby, od ktorej žalobca odvádza výpočet žalovaného kapitalizovaného príslušenstva. Súd poukazuje na skutočnosť, že zákonná výška úrokovej sadzby nie je v rozsahu 13,50 % ako to uvádzal žalobca, avšak ani vo výške 12,00 % tak, ako to uvádzal žalovaný. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného predstavovala 4 %. V zmysle ust. § 1 ods. 2 Nariadenia je preto výsledná sadzba úrokov z omeškania vo výške 13,00 % (zvýšená o deväť percentuálnych bodov). Keďže medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný bol v omeškaní s faktúrou č. 20231494 od 30.07.2023 do 19.12.2023 a s faktúrou č. 20231523 od 01.08.2023 do 28.12.2023, kapitalizované úroky z omeškania predstavujú sumu 108,17 Eur a 114,23 Eur, tzn. spolu 224,40 Eur. V tomto rozsahu preto súd žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti uplatnených kapitalizovaných úrokov žalobu zamietol.

24. Pokiaľ ide o uplatnenú paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- Eur, súd má za to, že si ju žalobca uplatnil oprávnene. Veriteľ má nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávok podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z. vo výške 40,- Eur za každú pohľadávku, ktorá je predmetom samostatnej faktúry za dodávku tovaru alebo poskytnutie služby, a to aj v prípade, že si pohľadávky uplatňuje spoločne v jednom súdnom konaní (Najvyšší súd 2Obdo/59/2021 zo dňa 30.11.2022). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci C 370/21 z 1. decembra 2022, v zmysle ktorého ak jedna a tá istá zmluva upravuje opakujúce sa dodávanie tovaru alebo poskytovanie služieb, pričom sa za každé dodanie alebo poskytnutie musí zaplatiť v stanovenej lehote, veriteľovi prináleží za každú oneskorenú platbu suma 40 Eur ako minimálna paušálna náhrada nákladov na vymáhanie. V Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodnom styku v preambule bod (19) je uvedený: „S cieľom odradiť od oneskorených platieb je potrebné, aby veritelia dostali spravodlivú náhradu nákladov na vymáhanie, ktoré im vznikli v dôsledku oneskorenej platby. Náklady na vymáhanie by mali takisto zahŕňať náklady na vymáhanie administratívnych nákladov a náhradu za interné náklady, ktoré vznikli v dôsledku oneskorenej platby, pre ktoré by sa mala v tejto smernici stanoviť paušálna minimálna suma, ktorá sa môže kumulovať spolu s úrokom z omeškania. Náhradou v podobe paušálnej sumy by sa mali obmedziť administratívne a interné náklady spojené s vymáhaním.“ Z uvedeného vyplýva, že zavedením inštitútu paušálnej náhrady Európsky parlament a ani slovenský zákonodarca neobmedzil jeho použitie jedným zmluvným vzťahom ale počtom pohľadávok alebo počtom oneskorených platieb a preto súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávok podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v celkovej výške 80,- Eur.

25. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 105,02 Eur, ktoré si žalobca uplatnil za odmenu právneho zástupcu spojenú s predžalobnou výzvou, súd ju rovnako považoval za oprávnene uplatnenú. Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky medzi úkony právnej služby, za ktoré má advokát nárok na odmenu sa radí aj predžalobná výzva. Súd je tiež toho názoru, že v danom spore nemožno mať pochybnosti o tom, že predžalobná výzva bola účelná, keďže k úhrade vystavených faktúr došlo až po jej zaslaní. Účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky boli preto žalobcom správne žalované ako príslušenstvo pohľadávky a súd priznal žalobcovi takto uplatnený nárok podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 660/2022 zo dňa 01.12.2022, v ktorom ústavný súd vyjadril, že predžalobná výzva môže predstavovať príslušenstvo pohľadávky, teda má hmotnoprávny základ uplatniteľný priamo žalobou. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že sú týmto spôsobom žalobcom uplatnené trovy konania duplicitne, súd má za to, že takto priznané náklady spojené s predžalobnou výzvou sa premietnu aj do rozhodnutia súdu o výške trov konania, v rámci ktorého by súd už náhradu za takýto úkon právnej služby nepriznal. Navyše, žalobca si v prejednávanej právnej veci nárok na náhradu trov konania za úkon právnej služby – predžalobná výzva ani neuplatnil.

26. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca bol v konaní čiastočne úspešný (98 %), súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere k výške jeho úspechu, tzn. vo výške 96 % (98 % - 2 %) tak ako je to uvedené v bode III. výroku tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súd Prešov na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.