

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010712  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518010712.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 16.11.2018 v Bratislave samosudcom JUDr. René Štepánikom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

trestný rozkaz

Obvinený: E. C., nar. XX.XX.XXXX v R., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom F. XX, Bratislava, sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých synov E. C., nar. XX.XX.XXXX a F. nar. XX.XX.XXXX, pričom mu výška tejto povinnosti bola najskôr deklarovaná neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 18P/16/2017-38 zo dňa 27.06.2017, vykonateľným dňa 15.07.2017, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu syna E. sumou vo výške 150,- € a na syna F. U. sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky L. C. nar. XX.XX.XXXX, a následne mu táto povinnosť bola deklarovaná na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 18P/12/2017-91 zo dňa 13.09.2017, právoplatným dňa 13.10.2017, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu syna E., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 160,- € a na syna F., nar. XX. XX. XXXX sumou 140,- € mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky L. C., nar. XX.XX.XXXX, si túto povinnosť neplní vôbec, riadne a včas od mesiaca jún 2017 doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej matke maloletých L. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Bratislava na obe maloleté deti vo výške 4900,- €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nebanlivosti si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 16.11.2018

JUDr. René Štepánik

samosudca