

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417207096
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417207096.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci navrhovateľky Q. Č., U. A., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXXX/X, XXX XX I. a odporcu B. Č., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXXX/X, XXX XX I., o rozvod manželstva s prísl., t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd rozvádza manželstvo navrhovateľky Q. Č., U. A., C.. X.X.XXXX a B. Č., C.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 16.08.2008 vo Vlkovciach zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vrbov vo zv. č. 9, ročník 2008 na str. 29, pod por. č. 17.

II. Súd zveruje maloleté deti B. Č. C.. XX.X.XXXX a C. Č. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Súd zaväzuje odporcu prispievať na výživu maloletého B. mesačne vo výške 50 € a maloletú C. 30 €, vždy do 15 dňa mesiaca vopred k rukám matky až do zmeny pomerov.
Vo zvyšujúcej časti návrhu súd návrh zamietá.

IV. Súd neupravuje styk otca s deťmi.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania dožadovala vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené. Ďalej žiadala vykonať úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to k mal. B. Č. a mal. C. Č.. Žiadala výživné na maloleté deti v sume po 100 €.

2. Odporca sa k podanému návrhom nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, aj keď bol riadne predvolaný a preto súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/188/2017-22 zo dňa 18.01.2018 ustanovil súd za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku pre maloleté deti.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 16.08.2008 vo Vlkovciach, u oboch ide o manželstvo prvé, z manželstva sa narodili dve deti, B. X. C.. Obaja manželia sú občanmi Slovenskej republiky a ich posledným spoločným bydliskom je mesto Kežmarok.

5. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že manželstvo bolo z počiatku harmonické, v priebehu jedného až dvoch rokov po svadbe začal odporca vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, nechodil do práce, neskôr začal byť agresívny. Pod vplyvom alkoholu navrhovateľke vulgárne nadával. Navrhovateľka trvala na rozvoде, trvala na tom, že jej manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a jeho obnovenie nie je možné. Ďalej žiadala zveriť deti do osobnej starostlivosti, určiť výživné, bez úpravy styku s otcom, keďže zdôraznila, že otec t.č. nikde nepracuje, žije ako bezdomovec a nezaujíma sa o rodinu.

6. Opatrovník sa k návrhu na rozvod nevyjadril, v otázke zverenia maloletých detí súhlasil s tým, aby deti boli zverené matke.

7. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Procesný súd rozviedol manželstvo účastníkov po zistení, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

8. Za príčiny rozvratu manželstva účastníkov súd označuje v zmysle § 23 ods. 2 ZR rozdielnosť pováh účastníkov konania a alkohol na strane odporcu.

9. V súlade s ustanovením § 24 a násl. Zák. o rodine súd zároveň rozhodol o zverení maloletých detí, a to B. Č. a C. Č. na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Súd je toho názoru, že matka je schopná sa o deti náležite postarať.

10. Súd ďalej určil výživné, ktoré je povinný na maloleté dieťa platiť odporca - otec. Výšku výživného súd stanovil s ohľadom na minimálny príjem odporcu, ktorý dosahoval ako stavebný robotník asi pred rokom späť. Odporca sa tejto práce vzdal, žije ako bezdomovec a nejaví záujem o rodinu. Súd preto určil povinnosť odporcu prispievať na výživu mal. B. sumou vo výške 50 € a C. 30 €. Vo zvyšujúcej časti návrhu matky na určenie výživného súd návrh zamietol.

11. Súd neupravil styk otca s deťmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Z dôvodov znenia tohto § -u zákona súd určil výživné platiť len otcovi, matka sa osobne o deti stará.

15. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.