

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Csp/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204968
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204968.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zaplatenie 636,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 599,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 162,36 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,08 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 06.12.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 636,58 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 199,332 eur od 24.10.2017 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 87,05 eur do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 17.03.2015 zmluvu č. 9004596696, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve, za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému faktúru č. 7505676079 na sumu 213,74 eur splatnú 09.07.2015, faktúru č. 7506656886 na sumu 130,05 eur splatnú 10.08.2015, faktúru č. 7507627523 na sumu 145,96 eur splatnú 09.09.2015, faktúru č. 7508604229 na sumu 106,89 eur splatnú 09.10.2015, faktúru č. 7603761607 na sumu 103,99 eur, splatnú 09.05.2016. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol na základe zmluvy.

Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo odo dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

3. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy, právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Na základe týchto skutočností si žalobca vyčíslil úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 205,48 eur od 10.07.2015 do 23.10.2017 vo výške 23,80 eur, vo výške 5,05% ročne zo sumy 199,32 eur od 24.10.2017 do zaplataenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplataenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,08 eur od 10.10.2015 do zaplataenia.

5. Okresný súd Námestovo vydal dňa 07.02.2018 pod č.k. 1Csp/149/2017-84 platobný rozkaz.

6. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor.

7. Na súdom nariadené pojednávanie sa sporové strany nedostavili, súd preto konal v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti.

8. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s plnomocenstvom, s osvedčením o registrácii, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s faktúrami, so záznamom o zložení, s platobným rozkazom Okresného údu Námestovo č.k. 1Csp/149/2017-84 zo dňa 07.02.2018, s odporom proti platobnému rozkazu, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 1Csp/149/2017-88 zo dňa 21.03.2018, s vyjadrením k odporu a čiastočným späťvzatím, s vyjadrením žalovanej, s vyjadrením žalobcu, s vyjadrením a čiastočným späťvzatím.

9. Z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii zistil tento skutkový a právny stav:

10. Žalovaný uzatvoril s pôvodným veriteľom, dňa 17.03.2015 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb - Happy XS NAJ a žalovanému bolo poskytnuté zariadenie Samsung Galaxy YOUNG 2 za akciovú cenu 9,- eur.

11. V zmysle bodu 1 písm. b/ je predmetom dodatku záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom ku zmluve a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a s cenníkom pre poskytovanie služieb.

12. V zmysle bodu 3 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je nezaplataenie ceny za poskytnuté služby účastníka do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. V zmysle bodu 3 dodatku sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

13. S poukazom na to, že žalovaná neuhradila faktúry vystavené pôvodným veriteľom č. 7505676079 na sumu 213,74 eur splatnú 09.07.2015, č. 7506656886 na sumu 130,05 eur splatnú 10.08.2015, č. 7507627523 na sumu 145,96 eur splatnú 09.09.2015, č. 7508604229 na sumu 106,89 eur, splatnú 09.10.2015 a č. 7603761607 na sumu 103,99 eur, splatnú 09.05.2016, porušila tak vyššie uvedený dodatok, ktorý bol uzatvorený 17.03.2015.

14. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd považoval žalobu za dôvodnú. Vzhľadom na to, že žalovaný uhradila po podaní žaloby 36,96 eur a žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu zaplatiť žalobcovi vo výške 599,62 eur. Súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť istinu vo výške 599,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 162,36 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 87,08 eur od 10.10.2015 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

17. S poukazom na úspešnosť žalujúcej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.