

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/129/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410209183
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4410209183.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: V. J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. - D., V. XX, v zastúpení: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 25, IČO: 36 856 282, proti žalovanému: IN PLASTIK, s.r.o., so sídlom Andovce 497, IČO: 36 567 485, v zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401, o zaplatenie 2323,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2000 eur **z a s t a v u j e**.

III. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.06.2010 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2323,57 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.06.2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Zároveň sa domáhal uloženia povinnosti, a to demontáže a odvozu zhotovených vecí na stavbe rodinného domu na E. ul. č. X v N., ktoré boli predmetom objednávky zhotovenia vecí a ich montáže podľa cenovej ponuky žalovaného č. 054/2007. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného si objednal na základe cenovej ponuky č. 054/2007 zo dňa 07.02.2007, spresnenej dňa 17.07.2007, zhotovenie 14 kusov plastových okien, ktoré boli špecificky určené svojimi rozmermi a vlastnosťami žalobcom. Žalobca zaplatil dňa 02.03.2007 zálohu vo výške 70.000,- Sk, t. j. 2323,57 eur. Zvyšok kúpnej ceny, ktorá bola dohodnutá stranami sporu v celkovej výške 114.218,- Sk/3791,34 eur, žalobca žalovanému nevyplatil. Tieto okná boli zo strany žalovaného riadne dodané a namontované dňa 31.07.2007, žalobca podpísal montážny list, v ktorom montážnom liste namietal nedodané kľučky podľa dohody a vrátil dodávateľovi kovové kľučky. Iné vady pri dodaní diela nereklamoval, v montážnom liste potvrdil, že práca bola prevedená bez závad.

2. Žalobca žalovanému listom zo dňa 25.08.2007 vytkol, že žalovaný neakceptoval u okna č. 5.1 požiadavku zníženého kovania, k oknám č. 6.1 a 7.1 nedodal mikrovetranie a pre balkónové dvere mala byť ponúknutá kľučka iného typu ako na okná, okrem toho mu na balkónové dvere nedodali ochranný hliníkový kryt na profil v mieste nášľapu. U okna č. 4.2 bol problém s otváraním okna, zo strany žalovaného bolo ponúknuté umiestnenie kovania buď po stranách alebo v strede, čo sa žalobcovi zdalo nevkusne široké. Žalobca namietal aj pri okne 1.2 nevhodný neestetický a zbytočne široký stĺpik a z vnútornej strany širokú neestetickú 38 mm medzeru medzi okennými krídlami. Žalovaný mienil riešiť túto reklamáciu osobným stretnutím, nakoniec žalovaný na mieste samom urobil ohliadku dodaného

diela v decembri 2007, ale k odstráneniu väd vytknutých žalobcom nedošlo, preto žalobca v januári 2008 zaslal žalovanému list, kde navrhol riešenie reklamácie, a to výmenou okien a domontovaním mikrovetrania na 4 kusy okien, ako aj zníženého kovania na jedno okno a žiadal, aby mu žalovaný zaslal kúpnu zmluvu v zmysle obchodného zákonníka s cenovou ponukou zo dňa 17.07.2007 po odrátaní cien kľučiek dodaných odberateľom.

3. Žalobca listom zo dňa 25.05.2010 odstúpil od kúpnej zmluvy vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný neriešil reklamáciu v 30-dňovej zákonnej lehote na jej vybavenie, teda mal za to, že ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a z toho dôvodu odstúpil od zmluvy a žiadal, aby mu žalovaný vyplatil sumu 2323,57 eur za zhotovenie diela.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Namietal, že u žalobcu nie sú dané dôvody na odstúpenie od zmluvy o dielo, hlavne s poukazom na plynutie prekluzívnych lehôt na uplatnenie nárokov z väd dodaného diela, keď vady, ktoré žalobca opisuje v žalobe, žalobca nereklamoval. Zároveň uviedol, že podrobný popis, špecifikácia a konkretizácia nárokov žalobcu je zrejmá z konania, ktoré sa vedie na Okresnom súde Nitra, kde sa žalovaný voči žalobcovi domáha doplatenia ceny diela. Je pravda, že zmluva o dielo nebola uzatvorená písomne, ale medzi stranami sporu došlo k ústnemu dojednaniu podstatných náležitostí zmluvy a z cenovej ponuky zo dňa 17.07.2007 sa ustálilo, čo malo byť predmetom diela. V žiadnom prípade sa nemôže jednať o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko boli individuálne dojednané podmienky zmluvy, čo je jasné aj z niekoľkých cenových ponúk zo strany žalovaného. Žalobca si dielo prevzal osobne, čo je zrejmé z montážneho listu, ktorý sám podpísal a kde uviedol, že dielo bolo dodané bez závad a jedinou jeho námietkou boli nedodané kľučky podľa dohody. V reklamácií z augusta 2007 si žalobca uplatnil vady, a to nedodanie zníženého kovania u okna č. 5.1, širokú neestetickú medzeru medzi okennými krídlami u okna č. 1.2, ďalej nedodanie mikrovetrania k oknám č. 6.1 a 7.1 a inú kľučku pre balkónové dvere. Až potom, ako si žalobca dal vyhotoviť správu zo strany Technického a skúšobného ústavu, až vtedy reklamoval nesprávnu montáž a bezpečnostné poistky, čo vôbec nebolo predmetom jeho reklamácie, a tieto jeho námietky boli doručené žalovanému až v máji 2010. Žalobca pri odstúpení od zmluvy nikdy netvrdil, že treba vrátiť všetky okná, navyše nie je zrejmé, prečo by mali byť vrátené aj iné okná, ktoré vôbec nereklamoval, keď mikrovetrание nebolo predmetom samotnej cenovej ponuky a kľučky si riešil žalobca sám, v tej časti žalovaný znížil kúpnu cenu.

5. Prvoinštančný súd rozsudkom zo dňa 16.02.2011 žalobu zamietol, keď mal za to, že žalobca si vady diela neuplatnil v zákonom stanovenej lehote, z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi predmet diela dodal tak, ako to bolo špecifikované na základe jeho objednávky. Súd ustálil, že dielo bolo vykonané a dodané podľa špecifikácie vymienenej žalobcom až na drobné vady, ktoré nebránili v obvyklom užívaní veci. Žalobca podal proti rozsudku odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5Co/170/2012-105 zo dňa 29.01.2014 zrušil v plnom rozsahu rozsudok prvoinštančného súdu. Odvolací súd mal za to, že prvoinštančný súd správne posúdil zistený skutkový stav podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, avšak neprihliadol na to, že uvedený právny vzťah má spotrebiteľský charakter a pokiaľ ide o reklamáciu väd diela zo strany žalobcu, treba ich posudzovať aj podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorým sa prvoinštančný súd nezaoberal.

6. Podaním zo dňa 26.02.2016 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 2000 eur späť. Súd toto čiastočné späťvzatie žaloby nesprávne vyhodnotil, keď konanie zastavil nielen v časti istiny vo výške 2000 eur, ale aj v časti 9 % ročného úroku z omeškania z tejto istiny od 10.06.2010 do 05.10.2015. Súd opätovne rozhodol rozsudkom zo dňa 04.05.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo 17.08.2017, v ktorých priznal žalobcovi zvyšnú časť uplatneného nároku vo výške 323,57 eur a priznal mu aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.10.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 10.06.2010 do 05.10.2015 z tejto istej sumy, dopĺňacím rozsudkom. Svoj rozsudok súd v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu oprel o ustanovenie § 500 až § 649 Občianskeho zákonníka, § 52 a § 54 Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle ustanovení zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a vyhodnotil nárok žalobcu ako odôvodnený, keď skúmal zmluvu o dielo z toho pohľadu, že žalovaný v zákonom stanovenej lehote nevybavil písomnú reklamáciu žalobcu, teda žalobca mal nárok od zmluvy odstúpiť, k čomu aj došlo. Proti obom týmto rozhodnutiam podali tak žalobca ako aj žalovaný odvolanie, Krajský súd v Nitre opätovne zrušil rozsudky prvoinštančného súdu uznesením sp. zn. 5Co/365/2017 a sp. zn. 5Co/366/2017 zo dňa 27.02.2018. V tomto rozhodnutí Krajský súd v Nitre opätovne upriamil pozornosť prvoinštančného súdu na plynutie lehôt, a to ak žalovaný nevyhovie reklamácií žalobcu, žalobca má nárok na odstúpenie od zmluvy, čo žalobca aj učinil, ale prvoinštančný súd neskúmal, či

právo odstúpiť od zmluvy ako nárok vyplývajúci spotrebiteľovi zo zodpovednosti za vady bol uplatnený v rámci záručnej doby v zmysle § 646 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ktorá je 24 mesiacov. Takéto právo zaniká, ak nebolo uplatnené v záručnej dobe a záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci (uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 862/2016-13).

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 15.10.2018 uviedol, že dielo bolo dodané 30.07.2007, odvtedy začala plynúť záručná doba. Dohoda podľa tvrdenia žalobcu medzi stranami bola, že záručná doba je 5 ročná, lebo aj momentálne žalovaný uvádza na internete takúto záručnú dobu. Žalobca si prvú reklamáciu uplatnil 25.08.2007, táto nebola vybavená, nebola vybavená ani reklamácia žalobcu z januára 2008. Podľa názoru žalobcu uplatnením reklamácií prestala plynúť záručná doba a žalobca si v rámci premlčacej trojročnej doby uplatnil nárok z väd diela, pretože táto premlčacia doba sa týka nárokov na uplatnenie väd diela všeobecne. Žalobca k 25.05.2010 odstúpil od zmluvy.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že doteraz žalobca v žiadnom svojom podaní ani vo svojom ústnom vyjadrení neuvádzal, že záručná doba je 5 ročná. Aj v rozhodnutiach odvolacieho súdu, kde odvolací súd uvádza záručnú dobu podľa zákona, žalobca nenamietal, že by bola záručná doba viac ako 24 mesiacov. Dielo bolo dodané 31.07.2007, od 01.08.2007 začala plynúť záručná doba podľa zákona - 24 mesiacov. Podľa jeho názoru, žalobca si uplatnil reklamáciou z 25.08.2007 vady diela, ktorá reklamácia nebola vybavená v lehote 30 dní, preto záručná doba po dobu 30 dní, t. j. po dobu na uplatnenie reklamácie spočívala a o túto dobu sa predĺžila záručná doba, teda najneskôr od 01.09.2007 začala plynúť pre žalobcu lehota na odstúpenie od zmluvy, ktoré odstúpenie učinil žalobca dňa 25.05.2010, teda žalobca odstúpil od zmluvy až po uplynutí predĺženej záručnej doby a oneskorene. Žalovaný nikdy nemal vedomosť o tom, že by žalobcovi poskytol 5 ročnú záručnú dobu.

9. Súd doplnil dokazovanie v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, výpisom z OR žalovaného, cenovou ponukou zo 07.02.2007, zo 17.07.2007, vyjadrením k reklamáci z 18.02.2008, FA č. VF080003 z 15.02.2008, PPD z 02.03.2007, reklamáciou z 25.08.2007, podacím lístkom, odpoveďou zo 17.10.2007, riešením reklamácie z 20.01.2008, podaním z 07.05.2009, rozhodnutím SOI č. P/0458/04/09 z 23.12.2009, odborným vyjadrením Technického a skúšobného ústavu stavebného zo 14.05.2010, zrušením zmluvy z 25.05.2010, návrhom v konaní sp. zn. 25C/200/2008 OS Nitra z 09.05.2008, vyjadrením žalovaného z 29.10.2010, oznámením žalovaného zo 16.03.2011, podacím lístkom, vyjadrením JUDr. Timoranskej z 28.10.2011, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného k sp. zn. 25C/200/2008, komentárom k odbornému vyjadreniu zo 14.05.2010, správou o uznaní protokolu o skúške č. S04/05/0125/2804/SN zo 07.10.2005, rozsudkom sp. zn. 4C/129/2010-84 zo 16.02.2011, odvolaním žalobcu z 18.04.2012, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/170/2012-105 zo dňa 29.01.2014, opravným uznesením z 02.07.2014, vyjadrením AS s.r.o. z 25.08.2014, vyjadrením žalobcu z 10.12.2014, z 23.01.2015, vyjadrením žalobcu z 02.02.2015, špecifikáciou petitu žaloby z 09.04.2015, čiastočným späťvzatím žaloby z 26.02.2016, vyčíslením trov konania žalobcu, nesúhlasom žalovaného s čiastočným späťvzatím z 29.02.2016, poštovým poukazom na adresu, uznesením z 30.03.2016, odvolaním žalovaného z 26.04.2016, vyjadrením žalobcu z 12.05.2016, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/458/2016-187 zo dňa 25.11.2016, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/200/2008, a to hlavne žaloba na č. I. 1-3, ako aj zápisnica o obhliadke nehnuteľností zo dňa 26.03.2010 na č. I. 126-127; rozsudkom sp. zn. 4C/129/2010-203 zo dňa 04.05.2017, odvolaním žalovaného z 18.07.2017, odvolaním žalobcu z 27.07.2017, vyjadrením žalobcu z 11.08.2017, dopĺňacím rozsudkom zo 17.08.2017, vyjadrením žalovaného z 25.08.2017, odvolaním žalovaného proti dopĺňaciemu rozsudku zo dňa 13.09.2017, uznesením KS v NR sp. zn. 5Co/365/2017-253 zo dňa 27.02.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Medzi stranami sporu došlo dňa 17.07.2007 k uzavretiu zmluvy o dielo, v zmysle ktorej si žalobca objednal u žalovaného dodávku a montáž 14 kusov plastových okien podľa cenovej ponuky č. 054/2007. Cena diela bola dohodnutá sumou 114.218,- Sk/3791,34 eur, z tejto ceny žalobca vyplatil dňa 02.03.2007 preddavok vo výške 70.000,- Sk, t. j. 2323,57 eur. Podľa špecifikácie mali mať okná plastové kľučky, pri oknách č. 5, 6, 7 a 8 malo byť znížené kovanie a pri zostave č. 14 medzi stredným a pravým oknom nemala byť priečka a okenné krídlo sa malo uzatvárať do podlahy a do stropu konštrukcie. Dielo bolo dodané dňa 31.07.2007, pri dodaní žalobca podpísal montážny list, v ktorom montážnom liste svojim podpisom potvrdil, že práca bola prevedená bez závad, ale namietal, že neboli dodané kľučky podľa dohody, preto vracia kovové kľučky.

11. Žalobca písomne dňa 25.08.2007 reklamoval u žalovaného nevhodný a neestetický zbytočne široký stĺpik pri okne č. 1.2 a 4.2, navyše u tohto okna bol problém s otváraním, reklamoval nedodanie zníženého kovania u okna č. 5.1 a pri oknách č. 6.1 a 7.1 reklamoval nedodanie mikrovetrania. Namietal, že pre balkónové dvere mala byť ponúknutá kľučka iného typu ako na okná a na balkónové dvere mu žalovaný nedodal ochranný hliníkový kryt na profil v mieste nášlapu. Žalobca vo svojom liste žalovanému uviedol, že žalovaným zhotovené okná boli predmetom jeho reklamácie zo dňa 31.08.2007, ktorá žalovanému bola doručená dňa 02.09.2007, uvedenú reklamáciu žiadnym zákonným spôsobom uvedeným v zákone o ochrane spotrebiteľa žalovaný nevyriešil, čím došlo k porušeniu zákonnej 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Po uplynutí tejto lehoty má v zmysle § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. ako spotrebiteľ rovnaké práva, akoby išlo o vadu, ktorú nemožno odstrániť a oznámil, že v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že veci nemôže užívať riadne alebo dohodnutým spôsobom, zrušuje ústnu zmluvu medzi žalobcom a žalovaným, uzatvorenú na základe objednávky pod č. 054/2007. Zároveň vyzval žalovaného, aby v lehote siedmich dní od doručenia výzvy vymontoval a odviezol plastové okná, ktoré namontoval na jeho stavbu na E. ul. č. X, N., ako aj, aby mu žalovaný vrátil sumu 2323,57 eur (70.000,- Sk), ktoré zaplatil ako zálohu zákazky na zhotovenie vecí - plastových okien, dňa 02.03.2007.

12. Keďže reklamácia žalobcu nebola vybavená, obrátil sa na Slovenskú obchodnú inšpekciu, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre, ktorá svojim rozhodnutím č. P/0458/04/09 z 23. 12. 2009 uložila žalovanému pokutu vo výške 400,00 eur pre nedodržanie povinnosti riešiť reklamáciu v 30-dňovej zákonnej lehote.

13. Žalobca listom z 25.05.2010 odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaný nevybavil zákonným spôsobom jeho reklamáciu, preto sa jedná o vadu, ktorú nemožno odstrániť a žiadal vrátenie zálohy za zhotovenie plastových okien.

14. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/200/2008 súd zistil, že žalovaný podal dňa 09.05.2008 žalobu na zaplatenie sumy 44.218,- Sk titulom ceny diela, ktoré bolo dodané dňa 31.07.2007 na základe zmluvy o dielo zo 17.07.2007. V konaní bol dňa 24.07.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalobca odpor, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že dielo nebolo riadne vykonané, reklamoval vady diela, ktoré uviedol aj v konaní tunajšieho súdu, a namietal, že mu nebola zo strany žalovaného doručená faktúra na celkovú cenu diela. Ďalej v konaní uviedol, že pri namontovaní okien ihneď vytýkal, že niektoré okná nemajú vlastnosti, ktoré si v rámci objednávky vymienil. Tieto zistiteľné závady zapísal na mieste montáže do montážneho listu, ale žalovaný mu žiadnu kópiu montážneho listu nedal. Taktiež zo spisu bolo zistené, že súd vykonal ohliadku na mieste samom dňa 26.03.2010, z ktorej zistil, že pri okne č. 1.2 je šírka stĺpika medzi oknami 3 cm, pri okne 1.4 bolo zo strany žalobcu vytknuté, že tam nie je priečka a podľa žalovaného bolo uvedené, že je to podľa dohody, pri okne č. 5.1 bolo konštatované, že nebolo dodané znížené kovanie, a ohľadne mikrovetrania bolo zistené, že pri okne 1.2 a pri okne 8 je rovnaké otváranie kľučiek. Konanie sp. zn. 25C/200/2008 bolo prerušené uznesením zo dňa 21.07.2010 až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4C/129/2010.

15. Žalovaný v priebehu konania dňa 17.08.2015 zaplatil sumu 2000 eur. Žalobca v tejto časti podaním z 26.02.2016 vzal žalobu čiastočne späť v časti 2000 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasil. Súd uznesením z 30.03.2016 rozhodol, že nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je dôvodný. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/458/2016-187 z 25.11.2016 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdil. Z toho dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2000 eur v zmysle § 144 a nasledujúce CSP zastavil.

16. Podľa § 499 Občianskeho zákonníka, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

17. Podľa § 500 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak ide o zjavné vady alebo o vady, ktoré možno zistiť z príslušnej evidencie nehnuteľností, nemožno uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady, ibaže scudziteľ výslovne ubezpečil, že vec je bez akýchkoľvek vád.

18. Podľa § 504 Občianskeho zákonníka, nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

19. Podľa § 505 Občianskeho zákonníka, ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby.

20. Podľa § 507 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

21. Podľa § 507 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch upravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak.

22. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

23. Podľa § 633 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

24. Podľa § 634 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach, alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

25. Podľa § 645 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

26. Podľa § 646 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov.

27. Podľa § 647 Občianskeho zákonníka, záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

28. Podľa § 648 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

29. Podľa § 649 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

30. Podľa § 52 ods. 1/ až 3/ Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 1. októbru 2007, teda v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 54 ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Všeobecná ochrana spotrebiteľa je zakotvená predovšetkým v zákone o ochrane spotrebiteľa a v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka, kde je upravená spotrebiteľská zmluva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať kúpna zmluva, zmluva o dielo, poisťná zmluva. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakladá verejnoprávnu ochranu práv spotrebiteľa.

33. Zodpovednosť za vady upravuje ustanovenie § 645 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo zhotovené na zákazku pri prevzatí objednávatelom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec nemá vlastnosti, ktoré si objednávatel pri zákazke vymienil. Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávatelom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávatel na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil. Zhotoviteľ zodpovedá teda za vady, ktoré má vec vyhotovená na zákazku, v prípade, ak ide o vady: a/ v čase plnenia, b/ pri prevzatí veci objednávatelom sa vyskytnú tieto vady v záručnej dobe. Pri zmluve o dielo, ktorá bola uzatvorená medzi dodávateľom služby - podnikateľom a objednávatelom služby - nepodnikateľom, je potrebné aplikovať aj zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., ktorý je norma lex specialis k Občianskemu zákonníku, ktorý je normou lex generalis.

34. V zmysle § 1 ods. 1/ a 2/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie"). Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

35. Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

36. Podľa § 3 ods. 1/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v dobrej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

37. Podľa § 18 ods. 1/, 4/, 5/, 6/, 8/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platného v čase uzavretia zmluvy, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo iná povinná osoba určená na opravu je povinný vybaviť reklamáciu ihneď, v zložitých prípadoch do troch pracovných dní. Do tejto lehoty sa nezapočítava čas potrebný na odborné posúdenie vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní. Po uplynutí tejto lehoty má spotrebiteľ rovnaké práva, akoby išlo o vadu, ktorú nemožno odstrániť. Predávajúci je povinný, ak reklamáciu neuzná do troch pracovných dní, výrobok zaslať na vlastné náklady na odborné posúdenie. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru zaslať alebo výsledky odborného posúdenia preukázať. Predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Predávajúci

je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní od dátumu uplatnenia reklamácie. Povinnosti uvedené v odseku 4 sa vzťahujú aj na osobu, ktorá je určená na vykonávanie opravy.

38. Právo na odstúpenie od zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa v tomto prípade nie je nijako špecifikované a na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady veci zhotovenej na zákazku, ak ho objednávateľ uplatnil včas u zhotoviteľa (t. j. v záručnej dobe) a zhotoviteľ mu nevyhovel, má 3 roky na to, aby si svoje právo uplatnil na súde a súd je potom povinný prejudiciálne sa zaoberať tým, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy.

39. Z predložených dôkazov bolo nesporne preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 17.07.2007 k ústnemu uzavretiu zmluvy o dielo, a to osobitnému druhu zmluvy o dielo - zmluvy o zhotovení veci na zákazku (§ 644 až 651 OZ), čo vyplývalo aj zo zhodného vyjadrenia strán sporu, aj keď žalobca v žalobe uviedol, že zmluva o zhotovení veci na zákazku, uzavretá na základe cenovej ponuky č. 054/2007 zo dňa 07.02.2007, bola spresnená dňa 17.07.2007. V zmysle uvedenej zmluvy o dielo si žalobca (fyzická osoba) u žalovaného (podnikateľa) objednal dodávku a montáž 14 ks plastových okien podľa cenovej ponuky č. 054/2007, v ktorej boli uvedené tieto požiadavky: plastové kľučky (nie kovové), znížené kovanie na oknách č. 5, 6, 7 a 8, v zostave 14 nie je medzi stredným a pravým oknom priečka a okenné krídlo sa uzatvára do podlahy a do stropu konštrukcie; cena diela bola dohodnutá sumou 114.218,- Sk/3791,34 eur a žalobca dňa 02.03.2007 uhradil žalovanému preddavok vo výške 70.000,- Sk/2323,57 eur. Súd posúdil zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, aj s prihliadnutím na to, že uvedený právny vzťah má spotrebiteľský charakter a že zistený skutkový stav, najmä pokiaľ ide o reklamáciu väd zo strany žalobcu, je treba posudzovať aj podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zmluva o dielo bola zmluvou o zhotovenie diela na zákazku, dielo bolo dodané, zo strany žalobcu došlo k reklamáci diela, ktorá reklamácia nebola vybavená v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote 30 dní, keďže na reklamáciu žalobcu z 25.08.2007, ktorú uplatnil a žalovanému odosielal poštou dňa 31.08.2007, žalovaný nereagoval jej vybavením. Takto žalobcovi vznikol nárok v zmysle § 18 zák. č. 250/2007 Z. z. na odstúpenie od zmluvy, pretože mu zákon prisudzuje rovnaké práva akoby išlo o vadu, ktorú nemožno odstrániť. Žalobca od zmluvy aj odstúpil, a to podaním zo dňa 25.05.2010.

40. Súd sa zaoberal v zmysle názoru odvolacieho súdu otázkou platnosti odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie správne prihliadol na zistený skutkový stav, ktorý správne posudzoval v kontexte ustanovení zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom však opomenul prihliadnuť na to, či právo odstúpiť od zmluvy ako jeden z možných nárokov vyplývajúcich spotrebiteľovi zo zodpovednosti za vady bol uplatnený v rámci záručnej doby v zmysle § 646 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ktorá je 24 mesiacov. Dal prvoinštančnému súdu do pozornosti aj znenie § 646 veta prvá občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právo zo zodpovednosti za vady (teda aj právo odstúpiť od zmluvy § 507 ods. 1 OZ) zaniká, ak nebolo uplatnené v záručnej dobe. Záručná doba pritom podľa § 647 OZ začína plynúť odo dňa prevzatia veci (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. novembra 2016, sp. zn. II. ÚS 862/2016-13).

41. Pokiaľ ide o dôvod možnosti uplatniť odstúpenie od zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., v tomto zákone sú iné podmienky pre odstúpenie od zmluvy ako v ustanovení § 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prvoinštančný súd zistil, že reklamácia žalobcu zo dňa 25.08.2007, ktorú uplatnil a žalovanému odosielal poštou dňa 31.08.2007, žalovaný nevybavil v zákonnej lehote na vybavenie reklamácie. Súd sa zaoberal existenciou tvrdenej vady, čo založilo dôvod na odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, pričom súd túto otázku posúdil z hľadiska zákona na ochranu spotrebiteľa.

42. Súd ďalej konal o zmenenom nároku žalobcu o zaplatenie sumy 323,57 eur s príslušným 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.10.2015 do zaplatenia, ako aj o zaplatení úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2000 eur od 10.06.2010 do 05.10.2015 s tým, že žalobca je povinný umožniť žalovanému demontáž a odvoz zhotovených okien na stavbe rodinného domu žalobcu v N. na E. ul. č. X.

43. Súd v zmysle rozhodnutia druhoinsťančného súdu posúdil dôvod odstúpenia od zmluvy žalobcom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v kontexte tohto práva žalobcu sa zaoberal aj plynutím záručnej doby, jej spočítaním počas uvedených reklamácií a okamihom jej uplynutia, pretože plynutie záručnej doby má priamy vplyv na posúdenie, či žalobca svoje právo využil v zákonnej lehote.

Podľa názoru súdu si žalobca uplatnil reklamácie ohľadne diela v zákonnej lehote, prvú reklamáciu uplatnil dňa 25.08.2007, žalovaný ju obdržal 31.08.2007, ale žalovaný túto reklamáciu v zákonnej 30 dňovej lehote nevybavil. Čo sa týka plynutia záručnej doby, záručná doba začala plynúť podľa názoru súdu dňom 01.08.2007, keď žalobca uplatnil reklamáciu ohľadne väd diela dňa 25.08.2007, tak žalovaný túto reklamáciu mal vybaviť najneskôr do 30.09.2007, pretože mu bola doručená 31.08.2007. Počas tejto doby záručná doba spočívala, teda opätovne začala plynúť od 01.10.2007. Žalobca opätovne reklamoval vady diela dňa 02.01.2008, túto reklamáciu žalovaný nevybavil v zákonnej lehote, len žalobcovi oznámil listom z 18.02.2008, že vady, ktoré žalobca vytýkal nemôžu byť vytýkané v rámci reklamácie ako závada spôsobilá na reklamáciu. Takto žalovanému pri druhej reklamacii z januára 2008 začala plynúť lehota reklamácie dňom 03.01.2008 a uplynula mu dňom 03.02.2008. Počas tejto doby záručná doba neplynula a opätovne začala plynúť až od 04.02.2008. Takto žalobcovi vznikol nárok na odstúpenie od zmluvy dňom 01.08.2007, keď súd bral do úvahy, že pri uplatnení dvoch reklamácií záručná doba spočívala po dobu dvakrát 30 dní (po dobu, ktorú mal žalovaný k dispozícii na vybavenie reklamácie), tento nárok žalobcu si žalobca mal uplatniť v záručnej dobe 24 mesiacov, teda podľa týchto skutočností záručná doba uplynula 01.10.2009. Žalobca odstúpil od zmluvy podaním zo dňa 25.05.2010, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 29.05.2010.

44. Žalobca na poslednom pojednávaní vo veci namietal, že záručná doba zo strany žalovaného na poskytnuté dielo bola nie v rozsahu 24 mesiacov, ako je to uvedené v § 646 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ale žalovaný jej poskytol záručnú dobu 5 rokov odo dňa dodania diela. Túto skutočnosť mal preukázať v konaní žalovaný, pretože podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný v súčasnosti, t. j. ku dňu vyhlásenia rozsudku na svojej internetovej stránke uvádza predĺženú záruku práve v trvaní 5 rokov. S poukazom na to, že žaloba zo strany žalobcu bola síce podaná pred účinnosťou CSP, teda v zmysle § 470 ods. 2/ druhá veta CSP na konania začaté pred dňom nadobudnutia tohto zákona nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany, ale strany sporu boli poučené o tom, že všetky dôkazy, ktoré chceli v konaní uplatniť si mali uplatniť najneskôr v 30 dňovej lehote po účinnosti predmetného zákona, pričom ak budú uplatnené neskôr, súd na tieto dôkazy nebude prihliadať. V zmysle § 153 CSP súd ako už uviedol neprihliadne na dôkazy, ktoré neboli niekto z strán predložené včas, pričom táto poučovacia povinnosť súdu sa nevzťahuje na prípad, ak sú strany v spore zastúpené kvalifikovaným zástupcom - advokátom. S prihliadnutím na tieto okolnosti, keďže žalobca nepredložil žiadny kvalifikovaný dôkaz o tom, že zo strany žalovaného mu bola poskytnutá predĺžená záručná doba v trvaní 5 rokov, súd na takýto dôkaz neprihliadol.

45. Žalobca vytkol žalovanému neodkladne vo svojej reklamacii z augusta 2007 len niekoľko väd, pričom ostatné vady žalobca vytkol žalovanému až po vyhotovení odborného vyjadrenia Technického a skúšobného ústavu stavebného, následne žalobca na základe vytknutia týchto väd a uplatnenia týchto väd podaním z 25.05.2010, doručeného žalovanému 29.05.2010, odstúpil od zmluvy. Je zrejmé, že tieto vady boli uplatnené u zhotoviteľa diela už oneskorene, pretože k dodaniu diela došlo 31.07.2007, teda žalobca si nemôže uplatniť nárok za vady diela po uplynutí skoro troch rokov po dodaní diela a zjavne po uplynutí 24 mesačnej záručnej doby, aj keď táto podľa názoru spočívala dvakrát po 30 dní z dôvodu, že zo strany žalobcu boli uplatnené reklamácie väd diela. V súvislosti s oneskorene uplatnenými vadami diela, ktoré neboli uplatnené v záručnej lehote, zaniklo právo žalobcu domáhať sa uplatnených väd diela, pretože reklamačná doba má prekluzívnu povahu. Z toho dôvodu žalobca nemohol platne odstúpiť od zmluvy, tak ako to konštatoval súd už vo svojom rozsudku zo 16.02.2011, keď síce neposudzoval nárok žalobcu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ani zmluvu o dielo ako zmluvu spotrebiteľskú, ale konštatoval, že žalobca si vady diela uplatnil až po uplynutí záručnej lehoty.

46. Súd dospel k tomu záveru, že neboli dané dôvody na zrušenie zmluvy, pretože žalovaný síce nevybavil reklamáciu žalobcu v zákonnej lehote, ale žalobca napriek tomu mal dostatočný časový rozsah na to, aby si svoje právo na odstúpenie od zmluvy uplatnil v zákonnej lehote. V tomto prípade však k tomuto nedošlo. Tak ako už súd konštatoval žalobca odstúpil od zmluvy až po uplynutí záručnej doby (keďže v konaní nebol preukázaný opak, má sa za to, že záručná doba je v trvaní 24 mesiacov), preto žalobcove právo na odstúpenie od zmluvy prekludovalo a žalobca si už vady uplatnil až po uplynutí záručnej doby, teda oneskorene. Z týchto dôvodov súd žalobcovi nemohol priznať žalobou uplatnený nárok a žalobu zamietol.

47. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.