

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201542
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľky: L. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. XXX, zast. advokátom: JUDr. Roman Nagy, Akademická 4, Nitra, proti manželovi: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X D. K., Q. Q D. T. E. J. a D.O., zast. advokátom: JUDr. Peter Lukáčka, Februárová 1608 5/A, Partizánske, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo L. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a C. E., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

I. Maloletá P. E., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletú výživné vo výške 345 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.06.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh L. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľky - manželky - matky) na rozvod manželstva s C. E., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec), ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, a to P. E., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka uzatvorila s manželom manželstvo asi po dvojročnej známosti. Zoznámili sa v S., kde obaja pracovali. Zosobášili sa v A. dňa XX.XX.XXXX a v tom istom roku sa im narodila dcéra. Spoločne žili v S., kde má manžel zakúpený byt. V auguste 2017 bola navrhovateľka s dcérou na Slovensku na návšteve u rodičov a manžel jej oznámil, že už nemusí chodiť naspäť do S., pretože chce podať návrh na rozvod manželstva. Navrhovateľka za manželom vycestovala ešte v októbri 2018 s tým, že chcela manželský život obnoviť, avšak neúspešne. V marci 2018 absolvovali manželskú poradňu v P., tiež neúspešne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že t. č. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a iný príjem nemá. Jej manžel je zamestnaný ako projektový inžinier vo firme Lear Corporation Coventry, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére E. E., nakoľko toto je jeho druhé manželstvo. V prípade rozvodu manželstva navrhovala, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi

uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 260 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s ponechaním úpravy styku otca s maloletou bez obmedzenia.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Zo sobášneho listu vystaveného dňa 06.09.2017 matričným úradom P. vyplýva, že L. V., nar. XX.XX.XXXX a C. E., nar. XX.XX.XXXX uzavreli v A. dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., zväzok XX, ročník XXXX, str. XXX, pod por. č. X.

4. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - P. E., nar. XX.XX.XXXX.

5. Navrhovateľka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 eur mesačne. Prídavok na dieťa nepoberá. V žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 29.06.2018 uviedla, že manžel jej mesačne posielal výživné na maloleté dieťa vo výške 250 eur. Spolu s dcérou býva v domácnosti jej matky a jej súčasného manžela na adrese Y. E. XXX, kde majú s maloletou jednu izbu. Maloletá je v starostlivosti matky od augusta 2017, je zdravá, odborné ambulancie nenavštevuje

6. Manžel navrhovateľky v podaní doručenom súdu dňa 02.11.2018 uviedol, že s návrhom manželky súhlasí a rozvod manželstva považuje za jediné možné riešenie. K rozpadu manželstva došlo podľa neho z dôvodu, že uzatvoreniu manželstva predchádzala pomerne krátka známosť, kedy nemal možnosť zistiť povahové a charakterové vlastnosti manželky, pričom manželka v čase uzatvorenia manželstva bola tehotná. Od uzavretia manželstva boli v ich spoločnej domácnosti časté hádky, ktoré komplikovali ich spolužitie. Za najzávažnejší dôvod rozpadu manželstva označil to, že navrhovateľka si nevytvorila vzťah k jeho dcére z prvého manželstva E., s ktorou má veľmi dobrý vzťah a s ktorou sa stretáva každý druhý týždeň, keďže ona so svojou matkou žijú v S.. Navrhovateľka sa k nej správala neprímerane, často na ňu kričala v snahe ublížiť jeho osobe. Viackrát sa vyjadрила, že si nepraje, aby sa s ňou stretával a stanovila si podmienku, aby si vybral medzi ňou (navrhovateľkou) a maloletou E.. Manželka ho tiež nedôvodne upodozrievala z nevery. Ďalej uviedol, že v auguste sa s manželkou pohádali cez telefón a po tejto hádke sa navrhovateľka rozhodla z vlastnej vôle zostať na Slovensku. Ich vzťahy sa nenapravili ani pri návrate navrhovateľky do S. v októbri 2017. V novembri sa rozhodla vrátiť na Slovensko, kde sa ešte pokúsili o urovnutie vzťahov prostredníctvom manželskej poradne v P., avšak neúspešne. S manželkou sa naposledy stretli v júni 2018, ale to už riešili možnosť rozvodu, nakoľko obaja dospeli k záveru, že ani jeden z nich nemá záujem na obnove manželstva. Tiež sa dozvedel, že navrhovateľka mala v tom čase známosť s iným mužom. Poukázal na to, že v súčasnosti platí na obe svoje dcéry po 230 L, t. j. 260 eur mesačne. K majetkovým pomerom uviedol, že na Slovensku nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, v S. vlastní rodinný dom, na ktorý si vzal hypotekárny úver, ktorý spláca. Vlastní ojazdené motorové vozidlo, ktorého trhovú hodnotu je v súčasnosti max. 2500 eur. Príjem uviedol 2430,92 L a výdavky vyčíslil na 2.605,26 L (vrátane výživného 2x230 L a splátky hypotéky 543,34 L). Na základe uvedených skutočností súhlasil s rozvodom manželstva s tým, aby maloletá P. bola zverená osobnej starostlivosti navrhovateľky, aby styk súd neupravoval súdnou cestou a ponechal ho na dohode rodičov a aby výživné bolo určené na 260 eur, s poukazovaním sumy 100 eur na sporiaci účet a sumy 160 eur k rukám matky.

7. V podaní zo dňa 12.11.2018 navrhovateľka uviedla, že hlavným dôvodom uzavretia manželstva bolo, že v tom čase bola tehotná a čakali dieťa. S manželom žili v S., kde sa im XX.XX.XXXX narodila dcéra. Po narodení dcéry sa začali medzi nimi prejavovať rozdiely v ich predstavách o spolužití ako aj otázkach výchovy ich dcéry, čo sa im napriek snahe nepodarilo odstrániť. Prakticky od augusta 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, neuhrádzajú spolu náklady na domácnosť, netravia spolu chvíle ako rodina a ani intímne chvíle ako partneri. Ich komunikácia sa postupom času obmedzila len na otázky rozvodu a starostlivosti o ich dcéru. Manžel žije v S., kde má svoj vlastný osobný ako aj pracovný život a plánuje tam aj zostať, pričom jej predstava je usadiť sa a žiť na Slovensku. Navrhla preto, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 440 eur mesačne s tým, aby styk otca s maloletou nebol upravený. Poukázala na to, že od augusta 2017 sa o maloletú sústavne sama osobne stará a preto najlepšie pozná jej záujmy a potreby. Nakoľko nemá vyriešenú bytovú otázku, býva u jej matky a jej súčasného partnera v nájomnom byte. Manžel maloletú navštívil len sporadicky na chvíľu, naposledy v mesiacoch marec a jún 2018. Náklady na maloletú

vyčíslila na 440,41 eur mesačne: strava 175 eur (z toho mlieko nutrilon 45 eur), hygienické potreby 70 eur (z toho plienky 45 eur), zdravotná starostlivosť v priemere 2,92 eur mesačne, oblečenie v priemere 45,83 eur mesačne, nevyhnutné potreby maloletej v priemere 56,66 eur mesačne (chodítka, kočík, bicykel, odrážadlo, stolička, autosedačka), doprava 50 eur mesačne, hračky a detské aktivity 40 eur mesačne. Uviedla, že v tejto sume nie sú zahrnuté žiadne výdavky na bývanie, pričom všetky potreby maloletej môže v súčasnosti zabezpečiť len vďaka pomoci jej matky a jej partnera. V súčasnosti si však hľadá nájom, v dôsledku čoho jej pribudnú náklady na bývanie pre ňu a pre maloletú, na čo je nutné prihladať. Poukázala tiež na to, že manžel vlastní rodinný dom v S. a jeho mesačný príjem je 2668 eur. Odkedy sa rozišli, manžel jej prispieval na maloletú sumou 300 L (cca 340 eur) mesačne, od mesiaca máj 2018 svojvoľne bez akéhokoľvek odôvodnenia a zmeny pomerov prispieval už len sumou 230 L (cca 260 eur) mesačne a okrem toho by mal od októbra 2018 poberať rodičovský príspevok v S. vo výške 89 L (cca 100 eur) mesačne.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.11.2018, na ktoré sa dostavila navrhovateľka. Manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil v podaní doručenom súdu 02.11.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a za prítomnosti jeho právneho zástupcu, ktorý sa na pojednávanie riadne dostavil. Súd preto v súlade s § 178 ods. 2 a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku) pojednával v jeho neprítomnosti.

9. Na pojednávaní dňa 15.11.2018 navrhovateľka uviedla, že sa s manželom zoznámili v roku 2015 v S., asi od apríla 2016 žili v spoločnej domácnosti. Potvrdila, že jej manžel má ešte jednu 7-ročnú dcéru z prvého manželstva, ktorá žije asi 60 km od neho a stretávajú sa každý druhý víkend od piatka do nedele. Po narodení spoločnej dcéry sa tejto počas týždňa venoval, ale keď prišla jeho druhá dcéra na víkend, tak sa im venoval nedostatočne, kvôli čomu sa aj hádali. Po narodení dcéry si manžel tiež neplnil manželské povinnosti a niekedy aj dva dni neprišiel z práce domov. Uviedla, že jeho mesačný príjem je 2430 libier v čistom, no s vyčíslením jeho výdavkov nesúhlasila. Ďalej uviedla, že do S. sa nechce vrátiť a manželstvo hodnotí ako trvalo rozvrátené, keďže im nepomohla ani manželská poradňa. Momentálne si hľadá nové bývanie, s čím bude mať zvýšené výdavky. Keď dá dcéru do jasieľ, bude si tiež hľadať prácu. Pred podaním návrhu na rozvod sa jej manžel ozval raz za dva mesiace, aby mu poslala fotku dcéry. Po podaní návrhu jej písal asi trikrát. Komunikujú len cez sociálne siete a cez telefón. S maloletou nemá žiaden vzťah a záujem o ňu len predstiera. Do marca 2018 poberala 89 libier rodinné prídavky ona. Aktuálne rodinné prídavky nepoberá z dôvodu, že si ich mal uplatniť otec maloletej, o čom sa údajne dohodli, no o výsledku nie je informovaná, nakoľko ohľadom toho s ňou odmieta komunikovať. Do mája 2018 jej posielal výživné vo výške cca 340 eur mesačne.

10. Navrhovateľka na pojednávaní predložila súdu listinu „Povolenie vycestovať na Slovensko / do zahraničia“ podpísanú dňa 25.10.2017 jej manželom, v ktorej povolil matke, aby vycestovala s maloletou na Slovensko na dobu neurčitú. Tiež sa zaviazal po dobu nefunkčnosti manželstva posielat' výživné na dcéru P. vo výške 300 L mesačne dovtedy, kým sa o výške výživného nerozhodne inak.

11. Na pojednávaní dňa 15.11.2018 právny zástupca navrhovateľky zotrval na písomne podanom návrhu. Nesúhlasil s návrhom otca maloletej, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok z dôvodu, že tento návrh nie je v záujme maloletej, keďže jej otec žije v zahraničí a táto skutočnosť by mohla spôsobovať ťažkosti pri zastupovaní a správe majetku maloletej. Pokiaľ ide o výšku výživného, navrhol, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 440 eur mesačne. V tejto súvislosti poukázal na výšku príjmu otca, ktorá je 2790 eur, a jeho majetkové pomery (vlastníctvo rodinného domu a motorového vozidla). K vyčísleniu výdavkov otca uviedol, že výživné má prednosť pred určitými výdavkami povinného, pričom súd neprihliada na výdavky povinného, ktoré nie je potrebné alebo nevyhnutné vynaložiť, a pri posudzovaní schopností povinného prihliada aj na majetkový prospech, ktorého sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdal (v tomto prípade rodinných prídavkov). Výšku vyčíslených výdavkov na maloleté dieťa označil za objektívnu a reálnu, pričom v týchto výdavkoch nie sú zahrnuté výdavky týkajúce sa bývania maloletého dieťaťa.

12. Na pojednávaní dňa 15.11.2018 právny zástupca manžela navrhovateľky potvrdil, že manžel navrhovateľky manželke posielal výživné vo výške 300 libier mesačne. S poukazom na ich písomné vyjadrenie v prejednávanej veci súhlasil s rozvodom manželstva účastníkov konania a s pôvodným návrhom navrhovateľky na úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Za

primerané výživné označil sumu 260 eur mesačne, ktorú sumu aj doteraz platil, a to s prihliadnutím na príjem a výdavky manžela navrhovateľky, ktorý má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére E., ktorá má 7 rokov, je českej národnosti a žije v S.. Poukázal na potvrdenie anglického úradu o odporúčanej výške výživného 456 libier mesačne na 2 deti, z čoho vyplýva, že otec maloletej platí viac ako odporúčanú výšku výživného. Vyčíslenie predložené matkou označil za nadhodnotenú. Spôsob platenia výživného (k rukám matky, resp. na sporiaci účet maloletej) ponechal na úvahu súdu. V prípade rozvodu manželstva súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené matke s tým, aby obaja rodičia boli oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Úpravu styku otca s maloletou nežiadal vzhľadom na pracovnú vyťaženosť otca a predpoklad, že v prípade pobytu na území Slovenska mu matka nebude v styku s dcérou brániť.

13. Právny zástupca manžela navrhovateľky na pojednávaní predložil písomné vyjadrenie manžela navrhovateľky zo dňa 14.11.2018, výpis z jeho účtu i úradné preklady potvrdenia o výške príjmu manžela navrhovateľky a odhadu výšky výživného vypracovaného dňa 23.05.2018 službou Child maintenance Option (Možnosti starostlivosti o deti) poskytovanou Ministerstvom práce a dôchodkov E. J..

14. V odhade výšky výživného vypracovanom dňa 23.05.2018 službou Child maintenance Option (Možnosti starostlivosti o deti) poskytovanou Ministerstvom práce a dôchodkov E. J. je uvedené, že odhadovaná výška výživného na dve deti (pri údajoch zaslaných rodičom) je 114 L týždenne s tým, že tento odhad je možné použiť ako východiskový bod pre rokovania s druhým rodičom. Zároveň bol rodič upovedomený, že skutočné výživné určené príslušným orgánom môže byť iné, keďže ide len o odhad možného výživného. Ako údaje pre výpočet odhadu výšky výživného rodič uviedol hrubý týždenný príjem 715 L (t. j. 2860 L mesačne) a vyživovaciu povinnosť k 2 deťom.

15. Z potvrdenia o výške príjmu manžela navrhovateľky, vyplýva, že je zamestnancom spoločnosti Lear Corporation (UK) Limited, Waterman Road, Coventry CV6 5TP, E. J. a jeho hrubá mzda za obdobie 11/2017 do 10/2018 predstavovala 40802,96 L (3400,25 L mesačne).

16. V písomnom vyjadrení zo dňa 14.11.2018 manžel navrhovateľky čestne prehlásil, že v S. nepoberá rodinné prídavky a tvrdenie jeho manželky v tomto smere je nepravdivé. Uviedol tiež, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí z dôvodu, že výška výživného bola vypočítaná v S. na dve maloleté deti a navrhovateľka s tým pôvodne súhlasila.

17. Z kurzovej kalkulačky Národnej banky Slovenska vyplýva, že 1 euru k 14.11.2018 zodpovedala suma 0,87048 L (t. j. 2430 L = 2791,56 eur).

18. Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2018 zástupkyňa kolízneho opatrovníka v prípade rozvodu rodičov odporučila dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, aby obaja rodičia boli oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk odporučila neupravovať a výživné určiť v primeranej výške.

19. Právomoc súdu v prejednávanej veci je daná čl. 3 ods. 1 a 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 (z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000) a čl. 3 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 (z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti). Príslušnosť súdu je určená ust. § 92 vety tretej CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku).

20. Podľa § 23 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

21. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

22. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

23. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 25 ods. 4 ZoR, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

28. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

29. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 94 CMP, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

34. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

35. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Uzavretiu manželstva predchádzala pomerne krátka známosť, pričom manželia dostatočne nepoznali svoje povahové vlastnosti, pričom obaja manželia zhodne potvrdili, že ich spolužitie bolo komplikované a sprevádzané častými hádkami. Dôvodom nedorozumení medzi manželmi bol aj vzťah manžela navrhovateľky k dcére z prvého manželstva, s ktorou sa on chce stretávať, no manželka mu vyčítala, že sa z toho dôvodu nedostatočne venuje ich spoločnému dieťaťu. Manželka žila v spoločnej domácnosti v S., manželka v auguste 2017 odišla s dcérou na Slovensko a napriek opakovaným pokusom o zmierenie nedošlo k obnove manželského spolužitia a ani k náprave vzťahov medzi manželmi. Navrhovateľka má spolu s maloletou bydlisko v Slovenskej republike a jej manžel má osobné i pracovné zázemie v S., kde vlastní nehnuteľnosť. Z postoja manželov, ktorí s rozvodom manželstva súhlasili, je zrejmé, že objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom k tomu, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

36. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

37. Čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov a úpravy styku, obaja rodičia súhlasili s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky bez potreby úpravy styku súdnym rozhodnutím. Súd takúto úpravu rodičovských práv a povinností akceptoval vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov, zjavnú citovú naviazanosť dieťaťa v nízkom veku na starostlivosť matky, ktorej výchovná spôsobilosť nebola spochybňovaná otcom a ani kolíznym opatrovníkom, ktorý šetril pomery v jej domácnosti.

38. V prípade otázky zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa súd poukazuje na ust. § 28 ods. 1 a § 35 ZoR, ktoré určujú zákonný rámec, v ktorom sa má pohybovať súd rozhodujúci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z celého komplexu práv a povinností rodičov úprava v ust. § 28 ods. 1 ZoR zdôrazňuje tri práva a im zodpovedajúce povinnosti, ktorými sú osobná starostlivosť o dieťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Kým u osobnej starostlivosti je po prerušení spolužitia rodičov dieťaťa spoločný výkon práv a povinností z povahy veci vylúčený (ak nedôjde k zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti), toto naopak neplatí u zastupovania maloletých detí a správy ich majetku. Právna úprava tu predpokladá zachovanie prinajmenšom takej úrovne komunikácie rodičov dieťaťa, pri ktorej je legitímnou požiadavka, aby príslušné práva aj im zodpovedajúce povinnosti ostali zachované obom rodičom dieťaťa - tu inak ale samozrejme nie v podobe bezvýhradného trvania tiež na spoločnom vykonávaní príslušných práv oboma rodičmi dieťaťa (čo príslušné zákonné ustanovenia nevyžadujú), ale len v podobe práva oboch rodičov podieľať sa na výkone zastupovania dieťaťa i správy jeho majetku (úmerne záujmu i možnostiam) a v prípade nezahodoty o podstatnej veci v takomto smere sa domáhať i rozhodnutia súdu (podľa § 35 ZoR). Ak potom existencia práv a povinností na strane oboch rodičov je zákonným pravidlom a sústredenie takýchto práv (v celom rozsahu) len na strane jedného z rodičov iba výnimkou z neho, uplatniteľnou iba v prípadoch výslovne predpokladaných v zákone (viď § 28 ods. 3 ZoR), pričom o žiaden z takýchto prípadov v prejednávanej veci nešlo, súd výrokom II. tiež vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/4/2015-196 z 26.05.2015).

39. V priebehu konania boli názory rodičov maloletej na výšku výživného rozdielne. Matka požadovala návrhom výživné vo výške 260 eur mesačne, v priebehu konania svoj návrh upravila a požadovala výživné vo výške 440 eur mesačne. Otec maloletej požadoval výživné určiť na sumu 260 eur mesačne s poukazom na odporúčanie anglického úradu o výške výživného ako i skutočnosť, že túto sumu aktuálne aj platí na obe svoje deti.

40. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá je v starostlivosti matky od augusta 2017, je zdravá, odborné ambulancie nenavštevuje. Navrhovateľka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 eur mesačne, iný príjem nemá. Manžel jej mesačne posiela výživné 230 L (cca 260 eur). Spolu s dcérou bývajú v domácnosti jej matky a jej súčasného manžela, kde majú s maloletou jednu izbu. Otec maloletej sa dlhodobo zdržiava v S., kde pracuje a vlastní aj rodinný dom, pričom spláca hypotéku vo výške 543,34 L mesačne. Jeho čistý

mesačný príjem je 2430 L, t. j. cca 2790 eur mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej P. a k dcére z jeho prvého manželstva - k maloletej E., ktorá má sedem rokov a žije v S.. Na obe dcéry platí výživné po 230 L (cca 260 eur) mesačne.

41. Pri hodnotení schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd vychádza z reálnych zárobkových schopností a možností takéhoto rodiča, ktoré sú dané nielen jeho subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Z listiny „Povolenie vycestovať na Slovensko / do zahraničia“ podpísanej dňa 25.10.2017 manželom navrhovateľky vyplýva, že tento sa dobrovoľne zaviazal posielat' výživné na dcéru P. vo výške 300 L mesačne. Túto sumu podľa udania matky aj zasielal do mája 2018, čo zodpovedá datovaniu listiny, ktorou došlo k určeniu odporúčanej výšky výživného. Platenie výživného vo výške 300 L potvrdil aj právny zástupca manžela navrhovateľky na pojednávaní dňa 15.11.2018. Súd s prihliadnutím na príjem otca maloletej, ako aj skutočnosť, že otec pôvodne dobrovoľne platil na maloletú výživné vo výške 300 L mesačne, dospel k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v tejto výške, čomu zodpovedá suma 345 eur mesačne. K otcem predloženému odhadu výšky výživného vypracovanému anglickým úradom súd poznamenáva, že aj v samotnom odhade výšky výživného je uvedené, že ide o odhadovanú výšku výživného, ktorá môže byť odlišná od výšky výživného určenej príslušným orgánom (v tomto prípade rozhodnutím súdu). Výšku výživného súd určil bez ohľadu na to, či otec mohol poberať prídavky na dieťa, nakoľko tieto sú plnením v prospech dieťaťa a v prípade ich nevyplatenia rodičom, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, by šlo o bezdôvodné obohatenie. Výživné na mladšiu dcéru vo výške 300 L mesačne pri mesačnom príjme otca 2430 L predstavuje cca 12 % čistého príjmu otca. Platenie výživného súd určil k rukám matky, nakoľko odôvodnené výdavky na maloletú a aktuálne majetkové pomery jej matky nevytvárajú priestor pre tvorbu úspor maloletej. Pri určení výšky výživného súd prihliadal na to, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, pričom pre určenie výživného na mladšiu dcéru P. bolo potrebné zohľadniť aj to, že jej matka (navrhovateľka) je t. č. nezamestnaná a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok. Vyššie výživné by pritom nezodpovedalo nevyhnutným potrebám maloletého dieťaťa vo veku maloletej P.. Takto určená výška výživného je podľa názoru súdu v záujme maloletého dieťaťa a zohľadňuje odôvodnené výdavky na maloleté dieťa a takisto aj aktuálne majetkové pomery oboch rodičov. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.