

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201787
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201787.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú M. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, toho času Reedukačné centrum, so sídlom Osloboditeľov 36, 053 02 Spišský Hrhov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Obec Magnezitovce, dieťa rodičov: matky B. Q., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, L., okres Revúca, a otca D. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., okres Revúca, za účasti Detského domova Krivec 171, Hriňová, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom , takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie pobytového charakteru - dočasné odňatie maloletej M. Q., M.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov, nariadené rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/36/2018 - 22 zo dňa 26.06.2018.

II. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej M. Q., M.. XX.XX.XXXX, nariadené uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/24/2018 - 52 zo dňa 28.05.2018.

III. Súd nariaďuje nad výchovou maloletej M. Q., M.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať Reedukačné centrum so sídlom Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej M. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a to na účet Reedukačného centra, Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov, počnúc dňom 12.10.2018.
V. Zročné výživné za obdobie od 12.10.2018 do 30.11.2018 vo výške 46,20 eur na maloletú M. Q., M.. XX.XX.XXXX súd povoľuje matke zaplatiť na účet Reedukačného centra, so sídlom Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a to na účet Reedukačného centra, so sídlom Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov, počnúc dňom 12.10.2018.

VII. Zročné výživné za obdobie od 12.10.2018 do 30.11.2018 vo výške 46,20 eur na maloletú M. Q., M.. XX.XX.XXXX súd povoľuje otcovi zaplatiť na účet Reedukačného centra, so sídlom Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.09.2018, sa navrhovateľ domáhal zrušenia uloženého výchovného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté dieťa“), ktorý odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5PPOm/1/2018-6 zo dňa 01.06.2018 bolo nad maloletým dieťaťom nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Krivec 171, 962 05 Hriňová. Následne rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/36/2018 zo dňa 26.06.2018 bolo maloletému dieťaťu uložené výchovné opatrenie pobytového charakteru, ktoré sa vykonávalo v uvedenom detskom domove. Zo správy Detského domova Hriňová zo dňa 04.09.2018 vyplynulo, že maloletá M. sa na prostredie domova adaptovala s problémami, bola zvyknutá v domácom prostredí na úplnú voľnosť. V detskom domove prejavuje svoje negatívne emócie, ktoré smeruje na ostatné deti, ale aj na vychovávateľov z dôvodu, že počas letných prázdnin sa nedostala do rodinného prostredia, nastúpilo u nej sklamanie, hnev a frustrácia. Prejavuje sa to vulgárnymi nadávkami a provokačným správaním. Často vyvoláva konflikty, postupne prestala dodržiavať dohodnuté pravidlá a posúva hranice (fajčenie, svojvoľné odchody zo skupiny, ignorácia požiadaviek od vychovávateľov). S pravidlami v zariadení má veľký problém, svojvoľne opúšťa skupinu, detský domov bez dovolenia, kedy sa jej zachce. Počas týchto výjazdov sa kontaktuje so starými chlapmi, asociálmi, za účelom získania cigariet. Ako najväčší problém pociťuje maloletá M. nedostatok voľnosti, na ktorú bola doma zvyknutá. S odstupom času sa na svoje rozhodnutie odísť z biologickej rodiny pozerá kriticky, ľutuje to. Na dohováranie reaguje odmietavým postojom so slovami „ Je mi jedno, že pôjdem do iného zariadenia“. Spolupráca detského domova s rodičmi maloletej nie je žiadna, nakoľko o spoluprácu s detským domovom nemajú záujem. Rodičom maloletého dieťaťa bola vyššie uvedeným rozsudkom súčasne uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Revúca, ktorú povinnosť si rodičia neplnia, zúčastnili sa len dvoch stretnutí. Neustále sa vyhovávajú na nedostatok finančných prostriedkov (nemajú na cestovný lístok, aby sa mohli zúčastňovať poradenstva na RPPS, nemajú na cestu do detského domova za maloletou M.), rodičia však finančné prostriedky na cigarety majú. Rodičia nemajú záujem o spoluprácu s ÚPSVaR Revúca. I napriek tomu, že otec maloletej M. ukončil pracovný pomer, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, preto nemôžu požiadať o dávku v hmotnej núdzi, čím by sa finančná situácia rodiny zlepšila. Keďže výchovné opatrenie uložené maloletej M. M.eplní účel a správanie maloletej M. sa v detskom domove natoľko zhoršilo, že si vyžadovalo okamžité odovzdanie maloletej do režimového zariadenia, t.j. do reedukačného zariadenia, súčasťou podaného návrhu na začatie konania bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/52/2018-7 zo dňa 24.09.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo Detskému domovu Krivec 171 Hriňová nariadené, aby maloletá M. Q. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra, Osloboditeľov 36, 053 02 Spišský Hrhov s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.11.2018 okrem iného uviedla, že ako matka by chcela mať dcéru doma. Nie je pravdou, že by o dcéru s manželom nemali záujem. Zaručia sa za ňu. Chodila by do školy a nebola by už problémová. Nie je tiež pravdou, že by o dcéru od jej umiestnenia do detského domova nezaujímali. Keď jej volali, vždy im povedali, že je v izolačke a nemôže mať telefonáty.

4. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu navrhovateľa na zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti písomne nevyjadril.

5. Detský domov Krivec v replike k vyjadreniu matky uviedol, že maloletá M. Q. bola dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v Hriňovej od 01.06.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5PPOm/1/2018-6 zo dňa 01.06.2018. Do detského domova prišla v doprovode zamestnancov ÚPSVaR Revúca dňa 01.06.2018 v popoludňajších hodinách. Prišla unavená z dlhej cesty, málo komunikovala. Doniesla si osobné veci, ktoré jej dala pani kurátorka od svojej známej, prišla upravená, čistá. Veľmi sa obávala o svoje mladšie sestry, chcela aby sa umiestnili v ich zariadení. Bola umiestnená do 1. samostatnej výchovnej skupiny v kmeňovej budove detského domova. Do zariadenia

prišla s mobilným telefónom, ktorý ukrývala. Preto nevedia presne určiť, ako často bola v telefonickom kontakte s rodičmi od 01.06 do 11.06.2018. M. dňa 11.06.2018 odišla z detského domova bez dovolenia. Bola hľadaná políciou a nájdená v spoločnosti staršieho muža z Pohorelej, o ktorom zamestnancom detského domova a polícii tvrdila, že ide o jej starého otca. Tento pán taktiež zavádzal políciu, že je M. starý otec. Až po prešetrení uviedol, že je rodinný známy. M. po tomto incidente bol zadržaný mobilný telefón. Mala možnosť kontaktovať sa s rodičmi prostredníctvom telefónu, ktorý majú na výchovnej skupine.

Dňa 19.06.2018 sa na Obecnom úrade Magnezitovce konala Prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili rodičia, zástupcovia Detského domova Hriňová, zástupcovia Obecného úradu Magnezitovce, zástupcovia ÚPSVaR Revúca, zástupcovia Základnej školy Sama Tomášika s materskou školou Lubeník a maloletá M. Q.. Cieľom prípadovej konferencie bolo hľadanie riešenia na zlepšenie starostlivosti o maloletú M. na strane rodičov a zabezpečenie primeraného výchovného prostredia. M. počas stretnutia stále plakala, nedokázala odpovedať na otázky, ktoré jej boli kladené. Výstupom stretnutia bolo stanovenie cieľa a úloh plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Zástupcovia detského domova navrhli výchovné opatrenie pobytového charakteru na dobu 6 mesiacov, ktoré bude vykonávať Detský domov Krivec, Hriňová. Prítomní účastníci sa zhodli na návrhu detského domova. S rodičmi sa dohodla aj prvá návšteva v zariadení a telefonické kontakty. Rodičia do zariadenia mohli volať každý deň od 18.30 do 19.30 hod. Rodičia maloletú navštívili v priestoroch detského domova dňa 04.07.2018 v dopoludňajších hodinách. Na tomto stretnutí maloletej sľúbili ďalšiu návštevu, ktorá sa neuskutočnila. S maloletou udržiavali len telefonický kontakt, neplnili si súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Matka uviedla, že jej nebol zo strany detského domova umožnený telefonický kontakt s dcérou. Pokiaľ matka volala a M. bola prítomná, vždy jej bol umožnený rozhovor s matkou. Pokiaľ matka volala a M. nebola prítomná, bola buď na vychádzke alebo na úteku. Detský domov nemá žiadnu izolačku, ako tvrdí matka. Matka s detským domovom intenzívne nespolupracovala tak, ako to bolo dohodnuté na prípadovej konferencii dňa 19.06.2018. Maloletú v zariadení navštívila jedenkrát, neplnila si súdom určenú vyživovaciu povinnosť, telefonicky sa s maloletou kontaktovala nepravideľne. Telefonické kontakty maloletej s biologickými rodičmi sa uskutočnili v dňoch: 03.07.2018, 04.07.2018, 26.07.2018, 01.08.2018 (matka), 12.08.2018, 22. 08.2018, 24.08.2018 (otec), 02.09.2018 matka a otec, 29.09.2018 - matka, o čom súdu predložili doklad o výpise telefonických hovorov. Maloletá M. Q. svojvoľne opustila detský domov v dňoch 11.06.2018 a 29.09.2018. Útek maloletej bol nahlásený na PZ Hriňová.

6. Reedukačné centrum Spišský Hrhov v písomnom vyjadrení k návrhu na zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou zo dňa 09.11.2018 uviedlo, že maloletá M. Q. bola do ich zariadenia prijatá dňa 12.10.2018 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/52/2018-7. Bola zaradená do dvojročného učebného odboru poľnohospodárska výroba na strednej odbornej škole v Spišskom Hrhove, ktorá je súčasťou ich centra. Adaptácia M. na kolektív triedy prebieha bez problémov. Na vyučovaní zatiaľ dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, jej príprava je nepravideľná, na hodinách pracuje bez upozornenia. Na odbornom výcviku je od začiatku aktívna a zapája sa do všetkých pracovných činností. So správaním M. v škole zatiaľ nie sú problémy, má predpoklad na zvládnutie daného učebného odboru. Vo výchove mimo vyučovania taktiež nie je problém s prebiehajúcim adaptačným procesom. Pomerne rýchlo sa prispôsobila daniu na výchovnej skupine. Javí sa zatiaľ ako menej problémová, do činností skupiny sa zapája. Zapája sa do tvorivej činnosti, ručných prác a pracovných činností. Viac pozornosti potrebuje pri príprave do školy, má problém so zapamätaním si učiva, má slabé základy. Občas sa dostáva do hádok s dievčatami, najviac mínusových bodov získava za zberanie ohorkov počas vychádzok a následne fajčenie. K pedagogickým pracovníkom sa správa slušne. V krízových situáciách má sklony k sebapoškodzovaniu - rezaniu rúk. Dňa 28.10.2018 bola uvoľnená na mimoriadnu dovolenku z dôvodu účasti na pohrebe starého otca. V zariadení ju vyzdvihol strýko, ktorý ju po pohrebe mal doviesť späť, čo sa nestalo. M. ušla k priateľovi do obce Šivetice, bola zadržaná hliadkou OO PZ Jelšava a pracovníkmi RC dovezená späť do zariadenia ešte pod vplyvom alkoholu. U maloletej M. v súčasnej dobe prebieha len adaptačná doba, nakoľko jej pobyt v reedukačnom centre je len 28-dňový, reedukačný proces je len v počiatočnej fáze.

7. Reedukačné centrum Spišský Hrhov v replike k vyjadreniu matky zo dňa 14.11.2018 uviedlo, že trvajú na správe podanej súdu dňa 09.11.2018, ktorú dopĺňajú o nové skutočnosti, a to že maloletá sa počas víkendy dopustila krádeže zo skrine skupinových vychovávateľov, odcudzila špirálu, ktorú následne použili dievčatá na líčenie, ktoré je v zariadení zakázané. Pri riešení tohto priestupku o skutku klamala. Maloletá M. je stále v adaptačnej dobe, počas ktorej sa naplno neprejavili jej povahové črty

a osobnostné vlastnosti. U žiačky dochádza k účelovému správaniu, nakoľko očakáva, že sa vráti do rodinného prostredia, ak bude jej správanie počas pobytu v reedukačnom centre hodnotené pozitívne. Vzhľadom na krátkosť jej pobytu v ich zariadení považujú reedukačný proces u maloletej za neukončený a nepostačujúci.

8. Navrhovateľ pred otvorením pojednávania zotrval na podanom návrhu na zrušení uloženého výchovného opatrenia a na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q., nakoľko dosiaľ uložené výchovné opatrenie sa javí ako nepostačujúce, pre neschopnosť maloletej M. rešpektovať autoritu svojich rodičov. Nemožno preto predpokladať, že by títo boli schopní zvládnuť starostlivosť o maloletú, keďže maloletá nemá stanovené hranice a rodičov nerešpektuje.

9. Obidvaja rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. súhlasia. Rovnako tak zástupca Reedukačného centra Spišský Hrhov súhlasil s podaným návrhom pridržiavajúc sa svojich písomných vyjadrení.

10. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti Detského domova Krivec, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Detský domov Krivec svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne a včas písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa nariadené pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami, a to oboznámením sa lustráciami v registri Sociálnej poisťovne, Registri obyvateľov SR, registri priestupkov na obidvoch rodičov, správami UPSVaR Revúca, Reedukačného centra Spišský Hrhov, Detského domova Hriňová vrátane pripojených správ ZŠ s MŠ Hriňová, správou Obce Magnezitovce o povesti rodičov a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/36/2018 a 4P/24/2018 vrátane rodného listu maloletého dieťaťa, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Maloletá M. Q., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva matky B. Q., M.. XX.XX.XXXX a otca D. Q., M.. XX.XX.XXXX.

13. Matka na pojednávaní uviedla, že od 01.06.2018, ako bola M. umiestnená do detského domova, boli ju v júli navštíviť v Hriňovej. Vystrájala, chcela ísť s nimi domov, bola veľmi výbušná. Sľubovala, že sa polepší. Boli s ňou celý deň, ale domov s nimi odísť nemala. Odvtedy s ňou boli v kontakte niekoľkokrát aj telefonicky, dobíjali jej aj kredit. Keď bola doma, sami ju nevedeli celkom zvládnuť. Niekedy sa stalo, že odišla, nevysvetlila to. V minulosti sa 3 mesiace liečila aj na psychiatrii. Potom čo bola prepustená do domácej starostlivosti, pár týždňov brala lieky. Pravidelne, raz alebo dvakrát do mesiaca chodili aj k p. doktorke do Rimavskej Soboty. Vtedy jej pridala nejaké lieky. Užívala jednu až dve do dňa, ale bola veľmi ospalá, tak postupne jej p. doktorka tieto lieky vysadila, v podstate všetky naraz. V tom čase s ňou problémy neboli. Odvtedy s ňou k psychiatrovi nechodili, ani tento rok, keď s ňou začali problémy. Viac menej to začalo len záškoláctvom, nechodila riadne do školy, nerešpektovala ju. Bolo to v čase, keď manžel začal pracovať a chodil na týždňovky. Vtedy si M. viac k nej dovoľovala, lebo bola na ňu sama. Dôvodom bola aj nevhodná partia, do ktorej zapadla v škole. V súčasnosti má M. priateľa v Š., má 24 rokov. Bol by rád, keby prišla domov. Nedávno, keď zomrel starý otec, vypýtali M. na pohreb. Jej brat, ktorý býva v Levoči, ju mal zo zariadenia vyzdvihnúť a ju aj zavieť. Po ceste zastavil pri kamarátovi v Jelšave, lebo si potreboval niečo vybaviť. Povedal, že to bola sekunda, a M. mu z auta ušla. Volal policajtov, ktorý ju našli až neskoro v noci u jej priateľa. Policajti im nepovedali, že nebola pod vplyvom alkoholu. Ďalej potvrdila, že M. fajčí. Raz sa stalo, že sa s kamarátkami potulovala po Lubeníku a neprišla domov. Večer ju tiež doviezli policajti, vtedy bola pod vplyvom alkoholu, bolo to niekedy minulý rok na jeseň. M. je podľa nej výbušná a náladová. Niekedy jej pomáhala, niekedy bezdôvodne kričala. Snažila sa jej vysvetľovať, že sa takto nemôže správať, že je dievča, k ničomu to však nevedlo. S inými deťmi, či už mladšími alebo staršími ako ona, takéto problémy nemali. Snažili sa, aby riadne doštudovala, aby sa vyučila. Tieto problémy s ňou vyvstali posledné 3 - 4 roky. M. nebila, keď boli problémy iba na ňu kričala. Domnieva sa, že M. by v súčasnosti doma nezvládli, hoci ako tak rešpektuje otca, ale ju M. nerešpektuje. V poslednom období to bolo tak, že ona rozhodovala, čo bude robiť.

14. Otec na pojednávani potvrdil, že všetko začalo tým, keď sa zamestnal a chodil na týždňovky. Nevedel o problémoch s M.. O jej záškoláctve a vymeškaných hodinách sa dozvedel až keď prišli papiere zo súdu. Manželka mu to nepovedala. Problémy s M. sa začali kopíť a prerástli manželke cez hlavu. V piatok, keď poobede prišiel z práce, ani cez víkend problémy neboli, M. ho rešpektovala. Sem tam sa objavili výbuchy zlosti, ale nebolo to nijaké nezvládnuteľné, problematické. V pondelok, keď odchádzal, nemal vedomosť o tom, čo sa cez týždeň doma deje. Po tom, čo bola umiestnená do zariadenia, boli ju v júli v zariadení pozrieť, boli s p. B.. S M. sa boli prejsť, spolu strávili 3 - 4 hodiny. Všetko prebiehalo v pohode. Keď sa vrátili späť do zariadenia, p. B. sa chcela s nimi rozprávať za prítomnosti M.. Keď im oznámila, že z úradu práce, z kurately, prišiel návrh, aby nebola prepustená na prázdniny do domáceho prostredia, M. začala strašne vyvádzať, nedala sa ukludniť, bol s tým problém. Viac menej takýto výbuch zlosti videl u nej možno prvýkrát. Keď zmizla z detského domova, v noci ich tiež kontaktovala polícia z Detvy, a osobne aj M.. Chcela odísť do Bratislavy či do Čiech, ale nakoniec sa musela zostať túlať v meste a vrátila sa do zariadenia. M. je podľa neho nezvládnuteľná. On sám by ju mal za takejto situácie problém zvládnuť.

15. Maloletá M. Q. na pojednávani uviedla, že si uvedomuje, že je zlá. Chce zmeniť svoje správanie na lepšie. Uvedomuje si, že robí veci, ktoré by robiť nemala, napr. útek, alebo že nechodila do školy, ale odkedy je v reedukačke, vie, čo je život. Znamená to, že sa má správať dobre, nie tak, ako sa správa ona. Ušla za frajerom, keď zomrel starký, bolo to asi pred dvomi týždňami. Potom sa sama nahlásila. Viezol ju strýko. Pred Jelšavou jej povedal, že si potrebuje niečo vybaviť. Vtedy povedala frajerovi, aby šiel domov. Sledovala ho a šla za ním. Potom si to premyslela a sama sa nahlásila. Na kare si vypila, bol to asi 1 decák, nie celý, pálenky, asi vodka Nicolauska. Keď starká obsluhovala, potajomky si sama naliata, ale celé to nedopila. Keď starký zomrel, bol to pre ňu šok. Priznala, že fajčí. Teraz nie, lebo v reedukačke sa nedá. Fajčí asi 2 alebo 3 roky s kamarátkami, v partii, v ktorej bola. Začalo to tým, že kamarátka zobrala cigaretu mame, potom zobrala cigaretu mame ona a spolu potajomky fajčili. Odkedy je v reedukačke nefajčí, až na jeden prípad, keď kamarátky pozbierali ohorky a potom ich spolu fajčili. Dostala za to mínus 15 bodov. Keď bola doma, po škole zvykla byť so sestrami, prípadne pomáhala mame. Keď bolo treba, učila sa aj s B.. Ona sama sa učila veľmi málo. Svoje problémy s rodičmi neriešila, ani s mamou, s ktorou má lepší vzťah. Mala také kamarátky, a kamarátov, ktorým sa nechcelo chodiť do školy. Nechala sa vždy nahovoriť, ale rodičov rešpektovala, aj keď je pravdou, že nie stále, ale väčšinou ich rešpektovala. Oľutovala to, čo urobila, a to aj rodičom, že zavolala políciu a pracovníkov úradu, aby ju umiestnili do detského domova. Nevedela vysvetliť prečo to urobila tvrdiac, že nevie, čo to vtedy do nej vošlo. Vtedy neužila žiadne väčšie množstvo liekov. Užila len Ibalgin od bolesti zuba, nehovorila nič také, že by ju bolela pečeň, alebo že by rodičia nechceli s ňou ísť k lekárovi. Dookola iba hovorila, že ju bolel zub. Potvrdila, že povedala, že ju otec bije rukou aj remeňom. Ľutuje toho a chcela by ísť domov, ale nevie, či sa to bude dať, lebo jej správanie jej to asi neumožňuje.

16. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/36/2018-22 zo dňa 26.06.2018, právoplatným dňa 13.07.2018, bola maloletá M. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne na dobu 6 mesiacov odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bol jej nariadený pobyt v Detskom domove Krivec 171, Hriňová. Obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného k rukám Detského domova Krivec 171, Hriňová, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

17. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/24/2014-52 zo dňa 28.05.2018, právoplatným dňa 07.06.2018 bolo nad výchovou maloletých detí I. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a B. Q., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa má realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a Obcou Magnezitovce. ÚPSVaR Revúca bola uložená povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že účinnosť výchovného opatrenia súd zhodnotí k 31.01.2009. Rodičom maloletých detí bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

18. Podľa správy Referátu poradensko-psychologických služieb od podania poslednej správy boli s rodičmi zrealizované dve psychologické konzultácie, a to dňa 08.10.2018, kedy sa rodičia dostavili spolu,

a dňa 08.11.2018 prišiel iba otec, nakoľko matka ostala doma s chorými deťmi. Referát poradensko-psychologických služieb s rodinou bude ďalej pracovať.

19. Zo správ Detského domova Krivec 171, Hriňová ďalej vyplynulo, že maloletá sa na prostredie detského domova adaptovala s problémami. Nedokázala si zvyknúť na pravidlá, nakoľko v domácom prostredí bola zvyknutá na úplnú voľnosť. Bola umiestnená do prvej samostatnej skupiny. Tesne po príchode bola u nej potreba istoty a bezpečia. Počas prvého mesiaca sa snažila dodržiavať dohodnuté pravidlá. Nakrátko zapadla medzi deti, zapájala sa s nimi do hry futbalu, venovala sa mladším deťom. Na začiatku prázdnin bolo jej motiváciou čím skôr sa dostať do domáceho prostredia a užiť si tam voľnosť. V rodine sa udiali udalosti, pre ktoré jej návrat do domáceho prostredia nebol možný. Nastúpilo u nej sklamanie, hnev a frustrácia. Svoje negatívne emócie smerovala na ostatné deti, ale aj na vychovávateľov. Často vyvolávala konflikty, mala z toho potešenie a zábavu. Postupne prestala dodržiavať dohodnuté pravidlá a posúvala hranice (fajčenie, svojvoľné odchody zo skupiny, ignorácia požiadaviek od vychovávateľov...), nakoľko v systéme pravidiel dokáže fungovať len krátkodobo. Keď vypadne motivačný faktor, stáva sa ľahostajnou až agresívnou voči svojmu okoliu. Vôľové vlastnosti má na nízkej úrovni, morálne hodnoty nemá zvnútornené a je ťažké opäť ju zmotivovať k žiaducemu správaniu. S odstupom času sa na svoje rozhodnutie odísť z biologickej rodiny pozerá kriticky, ľutuje to. Má sklony inklinovať k problémovým skupinám, je ľahko ovplyvniteľná. Pocity menejcennosti si kompenzuje pútaním pozornosti a koketným správaním, či vyzývaním oblečením. Evidentný je návyk využívať pozornosť opačného pohlavia vo svoj prospech. Prvý vážnejší priestupok súvisel s jej nadmerných používaním mobilu a pobytom na sociálnych sieťach, kde bol problém ju odkontrolovať, s kým je v kontakte, takto avizovala aj návštevu starého otca. Povolenie uvítať ho na bráne a priviesť na skupinu zneužila, nasadla s ním do auta a opustila detský domov. Bol nahlásený jej útek na políciu, po jej návrate do zariadenia, bol jej odobratý mobilný telefón, obmedzený pobyt na PC a pod kontrolou. Je silná fajčiarka, a za týmto účelom svojvoľne opúšťala areál, veľakrát bola pri fajčení prichytená na izbe, WC, balkóne aj v neskorých nočných hodinách. Pri riešení týchto situácií bola sebedovomá, k vychovávateľom drzá a arogantná, v konfliktných situáciách prechádzala do tykania. Postupne si od nej deti dávali odstup, nakoľko značne narušala chod skupiny, atmosféru, doslova ju vylúčili z kolektívu. Dňa 24.06.2018 v rámci vychádzky so skupinou na U. jarmok spolu s kamarátkou požila alkoholický nápoj. Problémy s výbušnosťou a prudkými reakciami signalizovala aj škola. Bola v telefonickom kontakte s rodičmi, hlavne s matkou, ale rozprávala sa s ňou bez úcty, drzo, zvyšovala na ňu hlas. Po mesiaci, ju dňa 06.07.2018 navštívili rodičia. Ich návšteve sa potešila, myslela si, že ju rodičia zoberú na pobyt domov. Pobyt v domácom prostredí jej však umožnený nebol, nasledoval výbuch zlosti a nadávky na všetkých. Bola veľmi agresívna, nedokázala ovládať svoje emócie. Návšteva rodičov trvala tri hodiny, rodičia jej dohovárali, aby sa správala slušne. Mama jej doniesla mobil, dohodli sa na pravidlách jeho používania, ale s tým boli zasa len problémy. Ďalšia sľúbená návšteva zo strany rodičov sa neuskutočnila, lebo rodičia údajne nemali ani na kredit, aby jej zavolali. Bola nahnevaná, že jej klamú, ušla zo zariadenia, od zlosti údajne rozbila mobil. Dôvodom hnevu bolo hlavne to, že očakávala od nich peniaze, pretože nemala za čo fajčiť. Bolo zistené, že M. zverejňuje fotky na internete, preto mala zákaz používať počítač na skupine. Napriek zákazu však bola prihlásená na internete. Bolo tiež zistené, že využíva mobilné siete od iných detí v detskom domove. Ďalší problém vznikol pri celodennom pobyte na kúpalisku v U.. Svojvoľne opúšťala skupinu, nedržala sa pri skupine, neustále bola hľadaná v dave ľudí, nakoniec sa zahovorila v bazéne s neznámym mladým mužom a musela byť vyhlásená rozhlasom, aby stihli vlak. Pri dohováraní reagovala agresívne. Tak, ako k matke, aj k dospelým sa správa bez úcty, drzo, posmeškuje, baví sa s nimi ako so seberovnými, nemá hranice, vyjadruje sa mimoriadne vulgárne aj priamo na adresu vychovávateľov. Po odznení konfliktnej situácie sa ďalej správa, akoby sa nič nestalo. S pravidlami v zariadení má veľký problém, svojvoľne opúšťala skupinu, detský domov bez dovolenia, kedy sa jej zachce. Počas toho sa kontaktuje so starými chlapmi, asociálmi za účelom získania cigariet. V detskom domove nakoniec nemala žiadnych kamarátov. Na skupine sa rozpráva len s 8 ročnou spolubývajúcou. Povinnosti súvisiace s vykonávaním domácich prác si plnila podľa nálady. Šikovná bola na službách v kuchyni, pri zaváraní ovocia a zeleniny. Práce súvisiace s upratovaním ju nebavili. Nerada tiež vykonávala práce súvisiace so starostlivosťou o šatstvo, je veľmi povrchná, nedôsledná, je potrebné ku kontrolovať a vracat' k práci. Nakoľko sa u maloletej M. Q. naďalej vyskytujú problémy, ktoré nie sú zvládnuteľné bežnými postupmi pri výchove, dňa 30.09.2018 bolo detským domovom prijaté opatrenie - umiestnenie maloletej do reedukačného zariadenia, o súčinnosť bol preto požiadany Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby bol podaný návrh na zmenu zariadenia, nakoľko maloletá potrebuje režimové zariadenie s presne vymedzenými pravidlami, ktoré detský domov nemôže zabezpečiť v usporiadanej skupine, kde bola maloletá umiestnená.

20. Zo správy Základnej školy s materskou školou Hriňová, ktorú maloletá navštevovala vyplynulo, že navštevovala 7. A triedu. Jej dochádzka do školy bola pravidelná. V prospechu dosahovala priemernú známku 4. Učebnice a pomôcky si nosila pravidelne. Správanie k spolužiakom mala primerané, konflikty nevytvárala, do kolektívu sa nestihla začleniť. V lavici sedela sama. Správanie k učiteľom mala primerané, nevykrikovala, neodvrávala. Pokyny učiteľa na hodine rešpektovala. Nenarúšala atmosféru v triede, školský majetok neničila. Často s niekým komunikovala cez mobilný telefón, upozornenie učiteľa rešpektovala bez akýchkoľvek komentárov, či vzdoru.

21. Zo správy z psychologického vyšetrenia maloletej v Detskom domove Hriňová tiež vyplynulo, že úroveň všeobecných rozumových schopností u maloletej je na úrovni mentálnej retardácie s mierne lepšie rozvinutou performačnou zložkou. Jej intelektový vývin je ovplyvnený sociálnou zanedbanosťou, málopodnetným rodinným prostredím a nedostatočnou školskou dochádzkou. Osobnosť vo vývine, introvertná, emocionálne a sociálne nezrelá, emocionálne labilná, so sklonmi k impulzívnym reakciám, s nedostatočne zvnútornenými morálnymi hodnotami. V správaní je popredí egocentrizmus a negatívizmus. Má problémy s adaptáciou a nerešpektovaním autorít.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z opakovaného šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa okrem iného mal súd preukázané, že úrad v rámci svojich kompetencií poskytol opakovane sociálne poradenstvo a snažil sa viesť rodičov maloletých detí k riadnemu plneniu svojich rodičovských povinností, rodičia boli upozornení, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí a povinnosťou rodičov je pri ich výkone chrániť záujmy svojich maloletých detí.

Úrad zároveň zaviedol inštitút osobitného príjemcu na prídavok na dieťa, ktorým je Obec Magnezitovce, ktorá tento inštitút od septembra 2018 účelne využíva, a to takou formou, že rodine sa zakupujú týždenne potraviny a mal. Kataríne sa dobíja preukážka do školy, aby sa nestalo, že mal. B. nemá peniaze na autobus.

Matka mal. M. na sociálnom zisťovaní dňa 09.11.2018 uviedla, že s mal. M. mali v domácom prostredí výchovné problémy, chýbala jej otcovská autorita, nakoľko otec pracoval v týždenných turnusoch mimo domova a ju ako matku nerešpektovala, robila si čo chcela. Chodila poza školu, fajčila. Dňa 31.05.2018, keď maloletá M. kontaktovala sociálnu pracovníčku sa jej snažila dohovoriť, nakoľko ju nerešpektovala, odvrávala, bola drzá, celý deň len telefonovala. M. to nakoniec celé otočila proti nim, ako rodičom, obvinila ich z týrania, čo neskôr oľutovala. Podľa vyjadrenia matky medzi mal. M. a ňou dochádzalo k častým hádkam, konfliktom, ale nie k fyzickým útokom.

Rodina v poslednom období začala mobilizovať svoje sily, vzťahy v rodine sa upravili, zlepšili a zároveň sa sanovali najzávažnejšie problémy v rodine ohľadom mal. detí, ktoré sa nachádzajú v rodinnom prostredí, rodina sa začala stabilizovať a plniť svoje úlohy (zabezpečuje pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky mal. B., mal. S. navštevuje predškolské zariadenie, I. sa nedopúšťa trestnej činnosti, začala sa zlepšovať aj finančná situácia rodiny, požiadali o dávku v hmotnej núdzi, privyrábajú si aj chystaním a predávaním dreva). Zo strany rodičov bolo vynaložené úsilie na úpravu rodinných, osobných a sociálnych pomerov aj pre osobnú starostlivosť a výchovu mal. M., avšak na základe všetkých zistených skutočností a aktuálnej situácie L. M. (nerešpektovanie autorít v domácom prostredí, v škole, v zariadení, neadekvátne správanie sa) úrad ako navrhovateľ má za to, že je v záujme mal. M., aby bolo zrušené uložené výchovné opatrenie, ktoré sa javí ako nepostačujúce, a aby nad maloletou M. bola nariadená ústavná starostlivosť.

23. Rodina maloletej M. Q. naďalej obýva rodinný dom v obci L. na adrese trvalého bydliska. Vzťah k spoluobčanom a správanie rodiny na verejnosti je bezproblémový, na verejnosti nepoživajú alkoholické nápoje. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, ktoré si plnia povinnú školskú dochádzku. Situácia v rodine sa výrazne polepšila, neboli pozorované žiadne konflikty ani hádky, deti sa nepotulujú po obci, zdržiavajú sa väčšinou doma. V rodine nie sú vykonávané žiadne konkrétne opatrenia zamerané na pomoc rodine alebo predchádzanie vzniku porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu detí v rodine. Matka je naďalej nezamestnaná, nie je aktuálne vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradená bola odo dňa 08.11.2017 z dôvodu, že sa v stanovenom termíne nedostavila na úrad bez udania vážnych dôvodov. Otec je od 17.09.2018 opätovne evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Rodina zatiaľ nepoberá sociálne dávky. Rodičia sú priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavujú a reštauračné zariadenia nenavštevujú. Ani jeden z rodičov v období posledných 12 mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávku dôchodkového poistenia ani dávku úrazového

poistenia. Otec v dobe od 09.12.2017 do 10.12.2017 poberal nemocenské dávky v celkovej výške 7,90 eur.

24. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol v celom rozsahu vyhovieť návrhu navrhovateľa na zrušenie výchovného opatrenia a na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q..

25. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá až štvrtá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

26. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

27. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

28. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

30. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

31. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

37. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

38. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q. z dôvodu, že z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená, maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dosiaľ uložené výchovné opatrenie pobytového charakteru neplní svoj účel a nevedie k náprave maloletej. Bolo preukázané, že v dôsledku nedostatku voľnosti v pobyte zariadení, na ktorú bola v domácom prostredí maloletá M. zvyknutá, sa stupňovala jej agresivita voči okoliu, prejavy sklamaní, hnevu a frustácie maloletá následne obracala proti ostatným deťom a vychovávateľom, postupne prestala dodržiavať dohodnuté pravidlá a bez dovolenia opúšťala pobytové zariadenie v dôsledku čoho bola hľadaná aj políciou. Každým dňom zhoršujúce sa správanie maloletej malo za následok, že už v priebehu predmetného konania bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá M. Q. dočasne odovzdaná so starostlivosťou Reedukačného centra v Spišskom Hrhove, kde bola prijatá dňa 12.10.2018. Maloletá si v priebehu pojednávania uvedomovala, že jej správanie nie je dobré a hoci by sa chcela vrátiť domov, jej správanie jej to neumožňuje. Priznala, že počas dňa, kedy bola uvoľnená do domáceho prostredia na pohreb svojho starého otca, ušla strýkovi, ktorý ju viezol do zariadenia, pričom bola zadržaná až policajnou hliadkou a následne pracovníkmi reedukačného centra dovezená späť do zariadenia, navyše pod vplyvom alkoholu. Maloletá potvrdila, že krízové situácie nezvláda, má pritom sklony aj k sebapoškodzovaniu, a to rezaniu rúk. Obidvaja rodičia zhodne potvrdili, že maloletá je pre nich aktuálne nezvládnuteľná, v poslednom období sama rozhodovala o tom, čo bude robiť a ich nerešpektovala. Bolo preukázané, že maloletá má vo všeobecnosti problémy s rešpektovaním autorít a dlhodobým dodržiavaním pravidiel, nie je schopná dlhodobšie fungovať vo voľnejšom režime, čo súvisí aj s jej nerovnomerným vývinom intelektových schopností a sociálnou zanedbanosťou a málopodnetným rodinným prostredím. Bolo preukázané, že výchova maloletej M. je vážne narušená, čo súvisí aj s jej zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a výchovné problémy s ňou nie sú preto zvládnuteľné bežnými postupmi pri výchove nielen v domácom prostredí, ale ani v detskom domove, t.j. v zariadení s voľnejším režimom oproti reedukačnému zariadeniu. Sebareflexia maloletej o potrebe pozitívnych zmien v jej správaní sa javí skôr ako účelová, spojená s očakávaním jej návratu do domáceho prostredia, nakoľko reedukačný proces je v súčasnej dobe u nej len v počiatočnej fáze, kedy prebieha len tzv. adaptačná doba, je preto zrejme, že deklarované zmeny v správaní maloletej nie sú natoľko fixované, aby išlo o trvalú zmenu v jej správaní, čomu nasvedčujú aj jej opakované úteky, konzumácia alkoholických nápojov, rovnako tak i sklony k sebapoškodzovaniu v krízových situáciách. I keď je zrejme, že zo strany rodičov bolo vynaložené úsilie na úpravu rodinných a sociálnych pomerov aj pre osobnú starostlivosť a výchovu maloletej M., uložené výchovné opatrenie v pobytovom zariadení neplnilo svoj účel a vzhľadom k pubescentnej a emocionálne labilnej osobnosti maloletej sa ukázalo ako nepostačujúce, súd preto rozhodol o zrušení všetkých dosiaľ uložených výchovných opatrení maloletej pre nepĺnenie ich účelu a súčasne nariadil nad výchovou maloletej M. Q. ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať Reedukačné centrum so sídlom Osloboditeľov 36, 053 02 Spišský Hrhov, kde bude v školskom roku 2018/2019 zároveň pokračovať v štúdiu na Strednej odbornej škole v dvojročnom učebnom odbore poľnohospodárska výroba, ktorá je súčasťou uvedeného reedukačného centra.

37. Súd zároveň zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletej M. Q. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, a to na účet Reedukačného centra Spišský

Hrhov, počnúc dňom jej umiestnenia do predmetného zariadenia, t.j. počnúc dňom 12.10.2018, lebo bolo preukázané, že obidvaja rodičia sú aktuálne nezamestnaní, dosiaľ im nebol priznaný nárok na dávku v hmotnej núdzi, a ich príjmom sú len prídavky na maloleté deti, a symbolický príjem z predaja dreva. Súd preto zaviazal obidvoch rodičov platením výživného maloletému dieťaťu v minimálnej zákonnej výške, aktuálne v sume 28,08 eur mesačne. Takto určené výživné sú matka a otec povinní poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov

38. Keďže bolo preukázané, že rodičia si vyživovaciu povinnosť voči maloletej od jej umiestnenia do reedukačného centra dobrovoľne neplnili, obidvom rodičom vzniklo zaostané výživné na maloletú M. Q. za obdobie od 12.10.2018 do 30.11.2018 v sume po 46,20 eur (1 mesiac krát 28,08 eur a 20 dní za mesiac október v sume 0,906 eur denne), ktoré súd povolil každému z rodičov splácať v 10,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, prihliadajúc pritom na sociálnu situáciu rodiny, ktorá im nedovoľuje splatiť výšku zameškaného výživného naraz bez ohrozenia chodu domácnosti a vyživovanej povinnosti voči ďalším maloletým deťom. Zameškané výživné súd povolil obidvom rodičom splácať spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov č. 36, 053 02 Spišský Hrhov.

39. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.