

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204311
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204311.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanej: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: T. J. XXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 5.164,95 Eur s príslušenstvom. taktó

rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 26.09.2018, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 26.09.2018 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou).

2. Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania žalobcu súd dospel k záveru, že podanie žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo zrejmé, na akom podklade má súd rozhodnúť a na základe akých skutočností žalobca uplatňuje svoj nárok. Žalobca v žalobe neuviedol dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, nakoľko prílohu podania žalobcu tvorila žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Žolík vydané v spoluprácu s SKK, avšak žalobca ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení označil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 02.11.2005. Žalobca vo svojom podaní uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.850,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 95,- Eur, pričom z priloženej žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík vydané v spoluprácu s SKK zo dňa 02.11.2005 vyplýva dohodnutá výška predschváleného úverového rámca vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur) a výška štandardnej mesačnej splátky vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur). Žalobca ďalej v žalobe neuviedol a nepreukázal, či a kedy došlo k zosplateniu úveru a nepreukázal, že prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. došlo žalovanej. Žalovaná podpísala návrh zmluvy 24.10.2005, podpis žalobcu na zmluve je datovaný dňom 02.11.2005. Z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, že akceptácia návrhu zmluvy zo strany žalobcu sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Okrem vyššie uvedeného, žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 02.11.2005 a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., ktoré sú v nečitateľnej podobe.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 10Csp/157/2018-52 zo dňa 19.10.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil a opravil tak, že uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok; uvedie označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností; uvedie, kedy a ako sa zmenil úverový rámec; preukáže, či a kedy došlo k zosplateniu úveru; predloží v čitateľnej podobe Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 02.11.2005 a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci

so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s.; a preukáže, že prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. došlo žalovanej. Žalovaná podpísala návrh zmluvy 24.10.2005, podpis žalobcu na zmluve je datovaný dňom 02.11.2005. Z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, že akceptácia návrhu zmluvy zo strany žalobcu sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Súd zároveň poučil žalobcu, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

4. Uznesenie č. k. 10Csp/157/2018-52 zo dňa 19.10.2018 bolo žalobcovi doručené do elektronickej schránky splnomocneného zástupcu dňa 19.10.2018, pričom žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a neopravil. Žalobcovi lehota na doplnenie a opravu podania uplynula dňa 05.11.2018

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to: označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

13. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom v podaní žalobcu absentuje opísanie úplných a pravdivých rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok a rovnako absentuje označenie dôkazov na preukázanie uvedených skutočností. Žalobca ani po výzve súdu zo dňa 19.10.2018 svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť.

14. Nakoľko podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.