

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/485/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201155
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1618201155.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, R., a otec - U. Vasek, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - N., A. dvor XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, zo dňa 03.07.2018, č.k. 8P/115/2018-13, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti zrušuje a konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou R. G., nar. XX.XX.XXXX v čase od 16.07.2018 od 10.00 hod. do 29.07.2018 do 19.00 hod. a v čase od 13.08.2018 od 10.00 hod. do 26.08.2018 do 19.00 hod., matke uložil povinnosť maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a umožniť mu nerušený výkon práva styku. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu v časti úpravy styku počas mesiacov júl-august podala odvolanie matka maloletej.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v napadnutej časti podľa § 65, § 66 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť v napadnutej časti a konanie vo veci zastaviť.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. b CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

5. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 03.07.2018 upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin v mesiaci júl a august. Odvolací súd uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej a nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadené (úprava styku v mesiacoch júl a august 2018) plynutím času zanikli, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d CSP zrušil. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody matky, odvolací súd tieto bližšie neposudzoval, nakoľko vzhliadol potrebu v prvom rade zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti z iných, vyššie uvedených dôvodov. Keďže ďalšie konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku počas letných prázdnin v roku 2018 stratilo význam, odvolací súd v tejto časti konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).