

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203364
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617203364.7

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne N.. R. C., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX p. D. B., štátna občianka SR proti žalovaným 1/ R. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XX, 2/ I. R., zomrela, 3/ I. K., zomrela, obe zastúpené G. pozemkovým fondom Bratislava, H. č. XX, XXX XX H., 4/ Z. G., rod. R., nar. 10.7.1952, bytom D. Mirošov 140, 5/ Ján Hoško, nar. XX.X.XXXX, bytom Vyšný I. 63, 6/ Ján Peľak, 7/ N. Peľak, 8/ Q. Benet a 9/ I. Tanenbaum, žalovaní 6/ až 9/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, H. č. XX, 817 15 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaným 1/ až 8/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 19.6.2017 domáhala, aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností - parcely KN „E“ č. 144 - záhrada o výmere 504 m², vedenej na LV č. 520 a parcely KN „E“ č. XXX - záhrada o výmere 524 m², vedenej na LV č. 740, podľa geometrického plánu ako novovzniknutá parcela KN „C“ XXX/X o celkovej výmere XXX m², evidovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Svidník pre obec D. I., k. ú. Vyšný I., v podiele X/X.
2. Na pojednávaní dňa 15.11.2015 žalobkyňa po vyjadrení zástupkyne Slovenského pozemkového fondu zobrala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil. Zástupkyňa žalovaných 2/, 3/ a 6/ až 9/ so späťvzatím žaloby súhlasila, náhradu trov konania si neuplatnila.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Žalobkyňa svojím podaním využila svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne súd rozhodol tak, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo výroku I. uznesenia zastavil.

6C/24/2017

-2-

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Keďže v danom prípade žalobkyňa vzala žalobu späť, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa. Žalovaní vzhľadom na uvedené mali nárok na plnú náhradu prípadných trov konania od žalobkyne, avšak vzhľadom na to, že žalovaní si trovy konania neuplatnili a žiadne iné trovy konania žalovaným zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

6C/24/2017

-3-

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.