

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207430
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7120207430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanej: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom v L., B. XXX/XX, o zaplatenie 950,73 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 25Csp/140/2020-67 zo dňa 11. decembra 2020

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v tomto záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

2. Napadnutý rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobca žalobou doručanou súdu dňa 26.6.2020 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 950,73 eur s príslušenstvom, titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky, pričom požadoval aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 14.3.2016 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6229188, na základe ktorej jej poskytol pôžičku 3.000,00 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,75 eur, a to do celkovej sumy vo výške 5.025,00 eur. Žalovaná z dlžnej sumy uhradila 3.071,97 eur. Vzhľadom na to, že porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 28.9.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.11.2017 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 950,73 eur.

3. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 53 ods. 1 až 3 OZ, § 54 ods. 1, 2 OZ, § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ účinný v čase uzatvorenia zmluvy) a dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby a preto žalobu zamietol v celom rozsahu.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná, ako spotrebiteľ, dňa 14.3.2016 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 3.000,00 eur, ktorý mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 83,75 eur. Prvá splátka bola splatná 20.4.2016, termín končenej splatnosti mal nastať 20.3.2021 s tým, že každú splátku mala uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci. Účastníci dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 25%, celkové náklady spotrebiteľa predstavoval 2.025,00 eur, z ktorého dôvodu žalovaná bola povinná zaplatiť čiastku 5.025,00 eur a keďže si účastníci dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 25%, dospel k záveru, že požadovaný úrok nie je v zákonom dovolenej výške, je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska (https://www.nbs.sk/_img/Documents/STATIST/URSADZ/PUM/0710-01-2013.XLS) boli priemerné úrokové sadzby pri spotrebiteľských úveroch za obdobie od 1 roka do 5 rokov v mesiaci marec 2016, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 10,84 %. Úroková sadzba predmetnej pôžičky je viac ako 2-násobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období a preto súd považoval dohodu o výške úrokov z pôžičky 25% ročne za absolútne neplatnú, priečiacu sa dobrým mravom a keďže žalovaná z poskytnutej pôžičky 3.000,00 eur už uhradila sumu vo výške 3.071,97 eur, pričom dohoda o výške úrokov je absolútne neplatná, čím je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov a žalovaná tak žalobcovi uhradila o 71,97 eur viac, súd žalobu žalobcu ako bezdôvodnú v celom rozsahu zamietol.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, vychádzajúc z plného úspechu žalovanej v tomto konaní, ktorej ale v konaní na súde prvej inštancie žiadne trovy konania nevznikli.

6. Proti napadnutému rozsudku v zákonnej lehote (včas) podal odvolanie žalobca. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a namietal to, že dojednanie úroku nie je neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi, keďže výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR je v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 25,00% nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 31.12.2015 vo výške 12,79% pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a rozhodol v súlade s ich petítom s tým, že si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadiska žalobcom uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a dospel k záveru o nedôvodnosti jeho uplatnenia.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 10.3.2022 o 10,30 hod., v pojednávacej miestnosti č. dverí 230/II. posch., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 3.3.2022 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

10. Žalobca v podanom odvolaní uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu, v rozsahu námietok žalobcu vymedzených v podanom odvolaní, konštatuje správnosť skutkového záveru v znení učeného právneho posúdenia v prejednávanej veci, čo súd odôvodnil v znení naplnenia zákonných predpokladov podľa § 220 ods. 2 CSP a preto svojim konaním neodňal stranám sporu právo na spravodlivý proces, pričom odvolacie námietky žalobcu sú totožné s jeho procesnou obranou, s ktorou sa súd prvej inštancie vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje a preto odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé zmeniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku s tým, že súd prvej inštancie v priebehu odvolacieho konania uznesením č.k. 3CoCsp/33/2021-127 zo dňa 16. júna 2021 pripustil zmenu strán sporu a preto na mieste žalobcu už v čase meritórneho rozhodnutia súdu vystupovala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, s ktorou súd už ďalej meritórne konal a vo veci rozhodol.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v zmysle § 387 ods. 2 CSP a to aj čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úroku, keďže 25%-ný požadovaný úrok v úveru je v rozpore s dobrými mravmi a tým v zmysle § 39 OZ za neplatný, keďže vecne správne súd prvej inštancie vychádzal zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska (<https://www.nbs.sk/_img/Documents/STATIST/URSADZ/PUM/0710-01-2013.XLS>), kde boli priemerné úrokové sadzby pri spotrebiteľských úveroch za obdobie od 1 roka do 5 rokov v mesiaci marec 2016, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 10,84%. Úroková sadzba predmetnej pôžičky je viac ako 2-násobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období, čím je aj s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009 dohoda o výške úrokov v rozpore s ust. § 39 OZ a teda sa prieči dobrým mravom s tým, že v zmysle ust. § 54 ods. 1 OZ účinného v čase spísania zmluvy, t.j. dňa 14.3.2016 sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a spotrebiteľský vzťah ide o úver bezúročný a bez poplatkov a keďže žalovaná z poskytnutej pôžičky 3.000,00 eur uhradila sumu vo výške 3.071,97 eur, zaplatenie sumy vo výške 950,73 eur s príslušenstvom zo strany žalobcu nie je dôvodné a preto súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, ak žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

15. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP a to v spojení aj s výrokom o trovách konania, ktorý je rovnako vecne správny.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a z dôvodu plného úspechu žalovanej, ktorej ale v odvolacom konaní nevznikli trovy odvolacieho konania rozhodol, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).