

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/100/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010831  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118010831.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovéj, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2018, v trestnej veci proti H. H., obžalovaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák. za použitia § 138 písm. e) Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 10.9.2018 sp.zn. 1T/39/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.3 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výrokoch o náhrade škody a podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodených L.. A. T., D.. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X V. O. V., D.. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. H. proti výroku o vine a treste.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 10.9.2018 sp.zn. 1T/39/2018 bol obžalovaný H. H. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák. za použitia § 138 písm. e) Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v G. na ulici N. Č.. X, v dobe od 22.45 hodiny dňa 14. apríla 2016 do 10.35 hodiny dňa 15. apríla 2016, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, bez použitia násilia vošiel do pivničných priestorov obytného bloku už s právoplatne odsúdenými A. A.D. V. H. S. tak, že odsúdený A. A., ktorý v tomto bloku býva, odomkol svojim kľúčom vchodové dvere do pivničných priestorov, v ktorých obžalovaný H. H. spoločne s odsúdeným H. S. násilím odstránili petlice a visiace zámky na dverách do drevených pivničných boxov označených číslami 19, 15, 11, 12, 13, 14, 8, 16, 20 a na neoznačenom pivničnom boxe, kde následne z pivničného boxu číslo 14 odcudzil 4 kusy zimných pneumatík o rozmere 195/65/R15 na oceľových diskoch a 4 kusy zimných pneumatík značky Y. o rozmere 205/60/R16 na oceľových diskoch s originálnymi puklicami značky P., čím takto poškodenému L.. A. T. spôsobil krádežou škodu vo výške 944,- € a poškodením petlích a visiacich zámok škodu vo výške 5,26 € a následne z neoznačeného pivničného boxu odcudzil V. vŕtačku značky I., čím takto poškodenému O. V. spôsobil škodu vo výške 54,15 € a poškodením petlích a visiacich zámok poškodenému L.. P.S. Z., hoci obžalovaný H. H. bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 11. augusta 2014, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a bol mu za to uložený súhrnný spoločný nepodmienečný test odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Za to bol obžalovanému H. H. podľa § 212 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T 1/2017, zo dňa 16.08.2018, právoplatný 16.8.2018, ktorým mu bol podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr.zák. uložený peňažný trest vo výmere 1.100,- € a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému H. H. uložil povinnosť nahradiť poškodeným L.. A. T., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G.L., N. Č.. X spôsobenú škodu vo výške 944,- € a 5,26 € vzniknutú poškodením visiaceho zámku a O.L. V., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. X spôsobenú škodu vo výške 54,15 €.

Súd podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodených L.. A. T., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X a O. V., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný H. H., ktoré prostredníctvom svojej obhajkyne písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že predmetný skutok nespáchal, čo na svoju obhajobu uvádzal už v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný H. H. na svoju obhajobu znova uviedol, že dňa 16.4.2016 niekedy vo večerných hodinách mu zatelefonoval teraz už odsúdený A. A.D. a oznámil mu, že mu chce vyrovnať dlh vo výške 150,- € a ponúkol mu štyri hliníkové disky aj s pneumatikami, že ak chce, môže si ich zobrať aj hneď. V tom čase bol spolu s H. S., a tak išli disky pozrieť spolu. Po príchode k bloku, kde býva A. A.D., tento ich zaviedol do pivnice, kde boli kolesá. Nakoľko boli v dobrom stave súhlasil s tým, že si ich vezme a tým bude jeho dlh vyrovnaný. Odvoz týchto kolies zabezpečil H. S. cez jeho známeho, ktorého vtedy videl prvýkrát. Zobral dve kolesá a odniesol ich vonku do auta, zvyšné dve mal zobrať H. S.. Keďže H. S. s kolesami nechodil dlhšiu dobu, vybral sa nazad do pivničných priestorov. Vtedy uvidel H. S. ako sa šrubovák snaží otvoriť niektoré pivničné dvere. Povedal mu nech s tým prestane, pričom sa k nemu pridal aj A. A.D.. H. S. však neprestal a zdalo sa mu, že sa chová čudne akoby užil nejaké drogy. Vzal teda zvyšné dve kolesá a po ich naložení do auta si sadol auta, kde asi 10 minút čakal na H. S., ktorý si prisadol na miesto spolujazdca vpredu. Známý H. S. ho odviezol domov, kde vyložil kolesá pred vchodom, poďakoval sa za odvoz a išiel domov.

Štyri kusy hliníkových diskov s pneumatikami vzal z pivničných priestorov na ulici N. X S. G. s tým, že tieto patria A. A.D., ako to tvrdil. Spôsob, akým mu tieto kolesá dal, tiež nenasvedčoval skutočnosti, že sa jedná o krádež. Ak by vedel, že kolesá nie sú A. A., v žiadnom prípade by si ich nevzal. Navyše už pri vchode do bloku si všimol, že v týchto sú kamery a taktiež na vchodových dverách do bloku bola nalepená nálepka týkajúca sa informácie, že blok je snímaný kamerovým systémom.

Svedecké výpovede svedkov A. A. V. H. S. sú tendenčné. V procesnom postavení svedka A. A. vypovedal, že mal mať zo mňa obavy, nakoľko som ho mal v minulosti napadnúť. Na otázku obhajcu na hlavnom pojednávaní uviedol, že sme v minulosti boli kamaráti, všetko bolo v poriadku a potom nevie ako to má vysvetliť, už nie sme kamaráti.

Svedok H. S. na hlavnom pojednávaní na otázku obhajcu, či mal byť na svedka A. A. vyvíjaný nejaký nátlak uviedol, že nebol.

Z vyššie uvedeného nie je zrejmé, či a prečo mal mať zo mňa svedok A. A.D. obavy a následne mi mal umožniť vstup do pivničných priestorov za účelom odcudzenia veci. Pri našom stretnutí bol aj H. S. a boli v bloku, v ktorom býva A. A.D. spoločne, navyše mal vedomosť, že tento je snímaný kamerami. Sám A. A.D. na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátora odpovedal, že si nepamätá, či ma upozornil

na monitorovaný kamerový systém, ale vie, že na bráne majú vylepenú cedulku s nápisom kamerový systém. Je teda otáznou akú obavu mal mať A. A.D., ak bol pri ich stretnutí ďalší človek a stretnutie sa odohralo pred blokom, resp. vo vnútri bloku, v ktorom býva A. A.Ď. a ktorý je snímaný kamerovým systémom. A. A.D. teda nemal mať prečo nejaké obavy, či už z jeho osoby, prípadne z osoby H. S..

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti obžalovaný H. H. uviedol, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa dopustil v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona jednak prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko do brány na ulici N. X, G. vstúpil po pozvaní A. A.D., ktorý na uvedenej adrese býva a taktiež ani zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, nakoľko konal v domnienke, že kolesá patria A. A.D. a týmto sa splatí jeho dlžoba voči jeho osobe.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol odvolaciemu Krajskému súdu v Košiciach, aby zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/39/2018 zo dňa 10.9.2018 a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju tento znova v potrebnom rozsahu prejednal, eventuálne aby ho odvolací súd spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Na podklade odvolania obžalovaného H. H. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného H. H., pokiaľ sa týka otázky viny a trestu, nie je dôvodné a dôvodné je len proti výrokom o náhrade škody.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že Okresný prokurátor Košice I dňa 10.5.2017 pod sp.zn. 1Pv/173/2016/8802-19 podal na vecne a miestne príslušnom Okresnom súde Košice I obžalobu na obvinených H. H., H. S. V. A. A., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby. Prostredníctvom elektronickej podateľne predmetná trestná vec bola pridelená na rozhodnutie do senátu 1T pod sp.zn. 1T/30/2017.

Z dôvodu nemožnosti zabezpečiť osobnú účasť obžalovaného H. H. na hlavnom pojednávaní, súd prvého stupňa konanie proti osobe obžalovaného H. H. vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 1T/39/2018.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/30/2017, obsahom ktorého odvolací súd vykonal dokazovanie, odvolací súd zistil, že obžalovaní H. S. V. A. A. boli uznaní za vinných, a to obžalovaný H. S. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., a zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr.zák. za použitia § 138 ods.1 písm.e/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Tr.zák.

Obžalovaný A. A. bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., a zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr.zák. za použitia § 138 ods.1 písm.e/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Obžalovanému H. S. za to bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol uložený ako súhrnný trest, keď podľa § 42 ods.2 Tr.zák. okresný súd zrušil výroky o treste uložené obžalovanému H. S. z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/56/2016 zo dňa 19.1.2017, rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/58/2017 zo dňa 15.11.2017 a Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T/20/2018 zo dňa 5.2.2018.

Obžalovanému H. S. zároveň bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 8 rokov a 6 mesiacov.

Obžalovanému A. A. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe pri určení skúšobnej doby v trvaní 48 mesiacov.

Obžalovanému A. A. zároveň bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným alebo mediačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Týmto rozsudkom súd rozhodol aj o náhrade škody, a to tak, že podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovaným H. S. V. A. A.É. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným A. T., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X vo výške 944,- € a škodu vo výške 5,26 € vzniknutú poškodením visiaceho zámku a poškodenému O. V., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X spôsobenú škodu vo výške 54,15 €.

Poškodení A. T. V. O. V. boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný sporový proces. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť ohľadne oboch obžalovaných, t.j. H. S. V. A. A. právoplatnosť dňa 4.6.2018.

Obžalovaný H. H. na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom spáchanie žalovaného skutku tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel a na svoju obhajobu rovnako ako v dôvodoch odvolania poukazoval na to, že on sa protiprávneho konania tak, ako je mu dávané obžalobou nedopustil.

A. A., ktorý už bol v tejto trestnej veci odsúdený a na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ako svedok, dlhoval mu finančné prostriedky a bol to práve A. A., ktorý mu navrhol, že dlžobu splatí materiálnym spôsobom, a to tým, že mu dá kolesá na motorové vozidlo. V skutočnosti k tomu tak aj došlo, keď už teraz odsúdení H. S. V. A. A. mu z bytového domu na N.H. X. S. G. z pivničných priestorov odovzdali pneumatiky, o ktorých on nemal žiadnu pochybnosť, aby nepatrili A. A., ktorý túto skutočnosť aj potvrdil.

Pokiaľ podľa názoru obžalovaného H. H. výsledkami vykonaného dokazovania nebola bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená jeho obhajoba o tom, aby bol mal vedomosť, že pneumatiky pochádzajú z krádeže, odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že nepochybil okresný súd, pokiaľ práve na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, predovšetkým výsluchu spolupáchateľov H. S. V. A. A., ktorí už na hlavnom pojednávaní vo veci obžalovaného H. H.C. po zložení prísahy a neodmietnutí vypovedať, zhodne popísali priebeh udalostí, motív ich konania, ale predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný H. H. mal vedomosť, že pneumatiky pochádzajú z pivničných priestorov, ktoré boli vylomené, a to za aktívnej účasti teraz už odsúdených H. S. V. A. A.. Navyše odsúdený A. A. osobne obžalovanému H. H. túto skutočnosť potvrdil.

Takto zistený skutkový stav napokon vyplýva aj z listinných dôkazov, ako aj zo zabezpečeného DVD záznamu, ktorý zachytil pohyb obžalovaného H.Á. S. v priestoroch obytného bloku, z ktorého boli pneumatiky naložené do motorového vozidla v prospech obžalovaného H. H..

Okrem už vyššie uvedených dôkazov, takto zistený skutkový stav potvrdili aj poškodení, t.j. majitelia vylomených pivničných priestorov v obytnom bloku v G. D. N. Č.. X, ktorí uviedli, aké veci im boli odcudzené.

Rovnako v neprospech obžalovaného H. H. okrem už vyššie uvádzaných dôkazov svedčili aj závery znaleckých posudkov kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, tak ako na ne poukazuje súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Nepochybil preto okresný súd, keď na podklade takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný H. H. svojím konaním sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., a zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr.zák. za použitia § 138 ods.1 písm.e/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., a to formou priameho úmyslu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu správne okresný súd prihliadol na osobu obžalovaného H. H., ako aj jeho predchádzajúce odsúdenia. Odvolací súd po doplnení dokazovania, a to prečítaním obsahu trestného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/1/2017 zo dňa 16.8.2017, z ktorého zistil, že obžalovaný H. H. bol týmto rozsudkom uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 194 ods.1, 2 písm.b/ Tr.zák. v jednočinnom

súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1.100,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, bol mu podľa § 57 ods.3 Tr.zák. uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, keďže tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2017, že v teraz posudzovanom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko odsúdený H. H., ako to vyplýva z po rozsudkovej agendy peňažný trest doposiaľ neuhradil.

Nepochybil preto okresný súd, keď obžalovanému H. H. uložil súhrnný trest, po zrušení výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 1/2017 zo dňa 16.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2018, ktorým mu bol podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr.zák. uložený peňažný trest vo výmere 1.100,- € a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, lebo teraz posudzovaného skutku sa dopustil skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/1/2017 zo dňa 16.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

Okresný súd však pochybil, keď v teraz napadnutom rozsudku v zmysle ustanovenia § 287 ods.1 Tr.por. uložil obžalovanému H. H. opätovne nahradiť škodu L.. A. T., D.. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. Č.. X vo výške 944 € a 5,26 € vzniknutú poškodením visiaceho zámku a O. V., nar. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N. X spôsobenú škodu vo výške 54,15 € a podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodených L.. A. T., D.. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N.Š. Č.. X a O. V., D.. XX.X.XXXX S. A., trvale bytom G., N.Š. Č.. X so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces. O ich nároku na náhradu škody už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/30/2017 zo dňa 4.6.2018, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2018. V danom prípade sa preto jednalo už o právoplatne rozhodnutom nároku na náhradu škody, resp. o odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, preto v teraz napadnutom rozsudku tento výrok bol v rozpore so zákonom a odvolací súd tento výrok o náhrade škody v napadnutom rozsudku v celom rozsahu zrušil.

Odvolací súd práve z dôvodu zvýraznenia tej skutočnosti, že napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného H. H. ostal právoplatný vo výroku o vine a treste, ním podané odvolanie v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.