

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 39EK/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118206426
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Sadová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118206426.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo, sídlom Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, IČO: 45 741 905, zastúpený práv. zástupcom: JUDr. Peter Bartoš, advokát, Kollárovo námestie 9, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: T. J., W.: XX.XX.XXXX, F. E. XX, XXX XX F., o vymoženie pohľadávky vo výške 1.798,80 eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Miroslavom Luptákom, so sídlom Exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Povinný **j e p o v i n n ý** nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 59,86 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 09.01.2018, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1.798,80 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozhodcovského uznesenia vydaného Ing. Milošom Valachom, ad hoc rozhodcom rozhodcovského súdu, sp. zn.: C., vydaného dňa 31.08.2017 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 20.03.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Miroslavovi Luptákovi, so sídlom Exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, ktorý ju vedie po sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 09.05.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 15.05.2018. Dňa 30.05.2018 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, zo dňa 29.05.2018. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 07.09.2018.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,⁷¹⁾ pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s prílohami, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a svojim vyjadrením. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 29.05.2018 odôvodnil tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to chýbajúca právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodovať. V súvislosti s nedostatkom právomoci povinný uvádza, že medzi povinným a žalobcom (resp. právnym predchodcom žalobcu) neexistovala platná rozhodcovská zmluva v zmysle zákona o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Z. z., vzhľadom k uvedenému nemôže byť ani rozhodcovské uznesenie platným a vymáhateľným exekučným titulom. Povinný ďalej uvádza, že v rozhodcovskom konaní sa žalobca CRN1, zzpo, v likvidácii, sídlom Miletičova 550/1, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 892 525, domáhal od povinného a druhého žalovaného, ako bývalým konateľom spoločnosti STONED spol. s.r.o., sídlom Tupého 25, Bratislava 831 01, IČO: 36 674 206 (právny nástupca: ALEXANDRA & BV, s.r.o.) zaplataenia dlžnej sumy vyplývajúcej z náhrady škody vo výške 922,12 eur s príslušenstvom. Túto pohľadávku tvorí nezaplatená faktúra pôvodného veriteľa, spoločnosti Lafner, s.r.o., za vykonanú prepravu v celkovej hodnote 480,- eur. Právnym nástupcom spoločnosti STONED spol. s.r.o., sa stala spoločnosť ALEXANDRA & BV, s.r.o., na ktorú prešli všetky práva a povinnosti právneho predchodcu. Žalobca si Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 15.05.2017, postúpil pohľadávky dlžníka ALEXANDRA & BV, s.r.o. v sume 480,- eur, ktorý pohľadávky žalobcu neuhradili v lehote splatnosti, z toho dôvodu sa žalobca obrátil so žalobou na príslušný rozhodcovský súd. Právomoc rozhodcovského súdu a ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha má byť podľa tvrdenia žalobcu odvodená zo Všeobecných zasielateľských podmienok Lanfer, s.r.o, platných v čase vzniku pohľadávky. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu vyplýva, podľa tvrdení povinného z právnej skutočnosti, že podľa žalobcu právomocou ktorá zakladá právo konať a rozhodovať rozhodcovskému súdu je odvodená od obsahu všeobecných zasielateľských podmienok Lafner, s.r.o., ktoré mali byť súčasťou zmluvného vzťahu medzi spoločnosťami STONED spol. s.r.o a Lafner s.r.o., uzatvoreného na základe e-mailovej objednávky prepravy. Avšak povinný v súčinnosti s druhým konateľom spoločnosti STONED spol. s.r.o. podľa jeho tvrdení žiadnu objednávku prepravy nevykonali. Z e-mailovej „objednávky“ zo dňa 05.10.2016 nie je absolútne zrejmé, aká osoba predmetnú objednávku vykonala, čím sa podľa povinného, rozhodcovský súd nezaoberal. Keďže spoločnosť STONED spol. s.r.o, konajúca prostredníctvom konateľov predmetnú objednávku nerealizovala a ani ju nejakým spôsobom nepotvrdili, je zrejmé, že k platnému uzatvoreniu rozhodcovskej zmluvy nemohlo dôjsť. Povinný sa v dôsledku žiadneho právneho úkonu nestal dlžníkom veriteľa - Lanfer, s.r.o. Vzhľadom na uvedené má povinný za to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok neboli na žalobcu prevedené, resp. postúpené práva a povinnosti z rozhodcovskej zmluvy, pokiaľ táto vôbec bola platne uzatvorená. Vzhľadom na

uvedené, že exekučný titul bol vydaný v rozpore so zákonom a trpí nedostatkom formálnej i materiálnej vykonateľnosti povinný navrhuje, aby bola exekúcia zastavená v zmysle ustanovenia § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku a súd zároveň zaviazal oprávneného na zaplata trov exekúcie a povinnému priznal náhradu trov konania.

10. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 07.09.2018. Vo svojom stanovisku uviedol, že s návrh povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a uvádza, že povinný neuviedol žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný napáda samotné rozhodcovské konanie, avšak neuvádza dôvody, ktoré by sa týkali skutočností, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a žiadať od exekučného súdu aby preskúmal exekučný titul je irelevantné, nakoľko k tomu súd nemá žiadne oprávnenie. Predmetom exekúcie oprávneného je nezaplatený rozhodcovský poplatok, jedná sa o pohľadávku samotného rozhodcovského súdu, k čomu má podľa § 29 Zákona č. 244/2002 Z. z. rozhodcovský súd právo. Oprávnený ďalej uvádza, že je irelevantné žiadať od exekučného súdu aby preskúmal alebo menil právoplatné exekučné tituly, to platí bez ohľadu na to, či sa jedná o rozhodnutie všeobecného súdu alebo rozhodcovského súdu. Povinný mal možnosť v rozhodcovskom konaní RD/132/2017 využiť svoje právo žalobnej obrany, čo využil a podal žalobnú odpoveď. Povinný má podľa názoru oprávneného problém akceptovať právoplatné a vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie. Povinný ani neuvádza, že by rozhodcovské konanie napadol v zákonnej lehote na kauzálne príslušnom súde. Nevyužité, alebo zmeškanie možnosti napadnúť nespotrebitel'ské rozhodcovské konanie na príslušnom súde spôsobuje absolútnu preklúziu práva spochybňovať rozhodcovské konanie a rozhodnutie (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 423/2014- 20).Právny zástupca oprávneného podporil svoje tvrdenia rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/115/2015 zo dňa 23.04.2015, Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1Ek/68/2018, Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3CoR/1/2016 zo dňa 28.04.2016, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 23Cr/1/2017 zo dňa 19.07.2017, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 ECdo /2013 zo dňa 26.06.2013. Ako vyplýva aj z predložených súdnych rozhodnutí, rozhodcovský súd má právo podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. konať a rozhodovať voči štatutárom spoločnosti dlžníka o náhradu škody, nakoľko sa jedná o obchodný spor. V rozhodcovskej doložke medzi spoločnosťou STONED spol. s.r.o. (resp. ALEXANDRA & BV, s.r.o.) bolo priamo uvedené, že platí „aj na vznik iného právneho stavu, vrátane uplatnenia náhrady škody voči štatutárovi spoločnosti podľa Obchodného zákonníka). Platenie rozhodcovských poplatkov a iných poplatkov rozhodcovskému súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha je určené v Rozhodcovských pravidlách rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha v čl. I. a § 1 ods.2, 3 a 4 v nadväznosti na Prílohu č. 1 k rozhodcovským pravidlám RSMV ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha č. II. § 6 ods. 1. Organizačnú, technickú a ekonomickú agendu rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha zabezpečuje ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, z. z. p. o., vrátane platenia rozhodcovských poplatkov. Povinný mal uvedené dokumenty k dispozícii na webovej stránke ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, z. z. p. o., a zároveň tieto informácie boli uvedené aj priamo v rozhodcovskej zmluve. Žalobca i žalovaný to brali na vedomie, keďže vyslovili súhlas s tým, že ich spor bude vedený pred dohodnutým rozhodcovským súdom v súlade s Rokovacími pravidlami a Rozhodovacími pravidlami tohto súdu. Oprávnený odmieta aj tvrdenie povinného že nie je zodpovedný za náhradu škody voči veriteľom, ako bývalý konateľ spoločnosti, pri čom poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23Er/248/2016 zo dňa 19.06.2017, Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 1/2018- 8 či Európskeho súdneho dvora sp. zn. C74/15 čl. 27,29, ktoré podporujú jeho tvrdenie, že rozhodcovské uznesenia bolo vydané na podklade obchodno-záväzkového vzťahu titulom náhrady škody voči bývalému konateľovi spoločnosti a v tomto vzťahu povinný nevystupuje ako spotrebiteľ. Oprávnený vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu a zaviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

11. Poverený súdny exekútor v predloženom vyjadrení oznámil súdu informácie o doručovaní dokumentov účastníkom exekučného konania a zároveň sa stotožnil s názorom oprávneného o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré

je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.798,80 eur a trov exekúcie, ako aj návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

15. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

16. Jedným z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa povinného je skutočnosť, že rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať v predmetnom konaní, nakoľko nemal vedomosť o uzavretej rozhodcovskej zmluve, ktorá je súčasťou Všeobecných zasielateľských podmienok, a preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, a následne i vedenia konania pred rozhodcovským súdom. V súvislosti s touto námietkou súd uvádza, že nie je oprávnený preskúmať meritórnu stránku rozhodcovského rozsudku ani preskúmať existenciu rozhodcovskej zmluvy ako ani prekročenie právomoci rozhodcovského súdu, najmä v prípade ak exekučným titulom nie je rozhodcovský rozsudok vydaný na podklade spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje osobitná ochrana. Z odôvodnenia rozhodcovského uznesenia mal súd preukázať, že vzťah medzi žalobcom v rozhodcovskom konaní a žalovaným v 1. rade bol vzťahom obchodnoprávnym. Keďže nejde o vzťah spotrebiteľský, exekučný súd nemôže preskúmať existenciu ani platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky) uzavretej medzi navrhovateľom v rozhodcovskom konaní a povinným. Táto skutočnosť mohla byť len dôvodom na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd dodáva, že návrh na zastavenie exekúcie nemôže nahradiť žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v prejednávanej veci exekučným titulom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo/9/2012, podľa ktorého exekučný súd nie je oprávnený skúmať právomoc rozhodcovského súdu, a teda ani platnosť resp. existenciu rozhodcovskej zmluvy v sporoch nespotebiteľského charakteru.

17. Súd uvádza, že legitimita rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha konať a rozhodovať v spore je daná § 3 RK, v zmysle ktorého zmluvné strany na môžu dohodnúť, že vzniknuté spory, príp. spory, ktoré vzniknú, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní, pričom táto dohoda medzi nimi sa bude vzťahovať aj na právnych nástupcov a prípady, keď dôjde k inej zmene osoby veriteľa alebo dlžníka. V zmysle § 21 ods. 1 RK, „rozhodcovský súd je oprávnený rozhodnúť o svojej právomoci vrátane námietok týkajúcich sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy. Ak dospeje k záveru, že nemá právomoc rozhodovať vo veci samej, uznesením rozhodcovské konanie zastaví“. Súd zároveň poukazuje aj na čl. 14 ods. 14.5/b, 14.5/c a 14.5/d Všeobecných zasielateľských podmienok Lanfer, s.r.o., ktorého obsahom je rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej prípadný spor medzi zmluvnými stranami bude riešený okrem iného, i prostredníctvom ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, pričom rozhodcovské konanie má prebiehať podľa Rozhodcovských pravidiel - ad hoc rozhodcov (vrátane stanovenia rozhodcovských poplatkov a postupu v rozhodcovskom konaní), ktoré sú dostupné na webovej stránke rozhodcovského súdu. Nakoľko došlo k sporu o náhradu škody medzi spoločnosťami, vo veci konal a rozhodoval žalobcom určený rozhodcovský súd ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že právomoc rozhodcovského súdu ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha je daná zákonom, a na základe dojednania medzi zmluvnými stranami.

18. Exekučným titulom v tomto konaní vydaného ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom, bolo rozhodcovské uznesenie, ktorým rozhodcovský súd podľa výroku II. zaviazal k úhrade poplatkov

rozhodcovského konania vo výške 1.798,80 eur žalovaného v 1. rade, v prospech oprávneného, ktorý je v zmysle Rozhodcovských pravidiel ad hoc rozhodcu príjemcom týchto platieb. V zmysle § 29 RK, ak rozhodcovský súd neurčil inak, trovy rozhodcovského konania sú najmä hotové výdavky účastníkov rozhodcovského konania a ich zástupcov, trovy na vykonanie dôkazov, poplatky za rozhodcovské konanie, odmena rozhodcovského súdu a jeho hotové výdavky, odmena znalca, odmena tlmočníka a odmena za zastupovanie. K vecnej legitímácii oprávneného súd uvádza, že konanie o náhradu škody prebiehalo pred Ing. Milošom Valachom, ad hoc rozhodcom rozhodcovského súdu, a teda jemu vznikli trovy rozhodcovského súdu, avšak v zmysle Prílohy č. 1 k Rozhodcovským pravidlám RSMV ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha (čl. II § 6 ods. 1) „poplatok za rozhodcovské konanie a ostatné poplatky vyberané v rozhodcovskom konaní podľa Sadzobníka sa platia v prospech ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, z. z. p. o. podľa Článku I § 2 Rozhodcovských pravidiel RSMV prevodom z účtu v banke, alebo vkladom hotovosti v prospech bankového účtu ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, z. z. p. o“, preto tieto trovy majú byť uhrádzané oprávnenému. O týchto skutočnostiach mal možnosť sa povinný oboznámiť v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy, nakoľko boli k dispozícii na webovom sídle rozhodcovského súdu, a aj priamo v rozhodcovskej zmluve.

19. Exekučný súd ďalej uvádza, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia všeobecného súdu (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť) a to platí aj v prípade vydaného rozsudku rozhodcovského súdu (NS SR 3M Cdo 11/2010). Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť alebo meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

20. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

21. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.09.2017. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

22. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Povinný si vo svojom podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania ako výdavky s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. V súvislosti s tým, že povinný nebol zastúpený v exekučnom konaní a v spojení so skutočnosťou, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

29. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

31. Oprávneného si vo svojom stanovisku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako výdavky na zastupovanie v celkovej výške 59,86 eur. Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie trovy právneho zastúpenia a to vo výške 59,86 eur (1 polovičný úkonom vo výške 40,66 eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 eur + 20% DPH) ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.