

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200882
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819200882.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XXXX/XX, B., zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov - matky: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX/XX-XX, B. právne zastúpená: JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom v Námestove, Hviezdoslavova 49 a otca: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XXXX/XX, B., právne zastúpený JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Námestovo, Hviezdoslavovo nám. 201, v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom na zníženie výživného, ktorý bol súdu doručený dňa 16.05.2019 žiadala matka maloletého dieťaťa o zníženie výživného na sumu 100,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od podania návrhu.

2.Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k.4P/22/2019-157 zo dňa 28. apríla 2020 súd konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že otec maloletého dieťaťa má nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke - matke maloletého dieťaťa v rozsahu 100% (výrok II.). Proti výroku II. predmetného uznesenia podala odvolanie navrhovateľka. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k.11CoP/38/2020-186 zo dňa 25.02.2021 bolo uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o zastavení konania potvrdené a uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o nároku na náhradu trov konania bolo zrušené a v tejto časti vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania, s prihliadnutím na okolnosti prípadu, pristúpil k aplikácii špeciálneho ustanovenia § 55 CMP, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu sa prvostupňovému súdu javilo ako spravodlivé priznať otcovi maloletého dieťaťa nárok na náhradu trov konania voči matke, ktorá zavinila podanie návrhu na zníženie výživného a svojím konaním zavinila aj zastavenie daného konania, pričom poukázal aj na dôvody späťvzatia návrhu na zastavenie konania a zároveň doplnil, že matka maloletého dieťaťa vzala svoj návrh späť aj z dôvodu, že otec vo vyjadrení zo dňa 13.07.2019 zrejme uvádzal relevantné skutočnosti, spochybňujúce podaný návrh. Odvolací súd však na základe uvedených okolností nemohol ustáliť, že sa jedná o také výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by umožňovali dospieť k záveru o možnosti priznania nároku na náhradu trov konania, nakoľko odôvodnenie v tomto smere pokladá za nepreskúmateľné. Konania podľa Civilného mimosporového poriadku sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme, a preto prípadnému navrhovateľovi, pokiaľ sa konanie začalo na návrh, nemožno klásť na ľarchu, pokiaľ konanie vyvolal, hoci si nebol úplne istý, či súd jeho návrhu vyhovie. Taktiež nemôže ani samotné späťvzatie návrhu na začatie konania byť okolnosťou pre aplikáciu ust. § 55 CMP, ktoré súd použije len vo výnimočných prípadoch. Odvolací súd zdôraznil, že na to, aby súd priznal náhradu trov konania niektorému z účastníkov mimosporového konania, je potrebné, aby boli skutočnosti, ktoré majú nasvedčovať dôvodnosti postupu súdu v zmysle daného ustanovenia nad mieru všetkých pochybností preukázané, pretože ide o výnimku z generálnej klauzuly (§

52 CMP) o rozhodovaní súdu o nároku na náhradu trov konania, ktorá sa primárne aplikuje v sporových konaniach. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by prvostupňový súd skúmal osobné a majetkové pomery navrhovateľky. Úlohou súdu prvej inštancie teda bude opätovne rozhodnúť o trovách konania, pričom pri rozhodovaní starostlivo zväží, či s ohľadom na povahu a okolnosti konania, podiel účastníkov konania na vzniku a priebehu konania, osobné pomery všetkých účastníkov konania prichádza do úvahy aplikácia ust. § 55 CMP. Prihliadne aj na skutočnosť, či zaviazanie na náhradu trov konania ktoréhokoľvek z účastníkov nebude pre neho neprimerane tvrdé s ohľadom na jeho pomery. Súd prvej inštancie sa zameria na aspekty sociálne, najmä na sociálnu, resp. majetkovú situáciu účastníkov konania (predovšetkým matky), pričom prihliadne podľa výsledku aj na pomery druhého účastníka.

3. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť a zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia na majetkové pomery oprávneného účastníka. V odvolaní navrhovateľka uviedla, že je toho času na štát odkázaná osoba - je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pretože objednávateľ jej vo februári 2020 oznámil, že kvôli "koronakríze" jej prácu zadávať už nebude, pretože má na to zamestnancov. Navrhovateľka bola nútená zrušiť živnosť, pretože činnosť, ktorú mala ohlásenú, mohla vykonávať len pre objednávateľa, ktorého údaje sú založené v spise. Spolu s odvolaním doručila oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 05.03.2020 a výpis zo živnostenského registra. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k.7P/11/2021 zo dňa 09.12.2021, ktorým sa rozhodovalo o zmene úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu súd zistil, že z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 20.10.2020 mal súd za preukázané, že matka bola od 15.10.2020 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, z rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Tvrdošín č. KaTS/7038/2021 zo dňa 22.03.2021 mal tiež osvedčené, že matka bola po vyhodnotení dokladov o príjme a informácií o majetkovej situácii vyhodnotená (na účely posudzovania priznania nároku na právnu pomoc) ako osoba v stave materiálnej núdze. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že matka pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie vykonávala pracovnú činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti od 01.09.2020 do 14.10.2020 u zamestnávateľa H. H., s.r.o., P., s vymeriavacím základom za september 2020 vo výške 86,- eur, za október 2020 vo výške 30,10 eur. V období od 25.05.2020 do 27.05.2020 bola zamestnaná u zamestnávateľa Q. D., s.r.o., Q. s vymeriavacím základom vo výške 87,63 eur, od 01.06.2020 do 31.08.2020 u zamestnávateľa R. K., s.r.o., V. s vymeriavacím základom za obdobie od 06/2020 do 08/2020 v priemernej výške 373,29 eur mesačne. Matka v návrhu na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu uviedla, že jej jediným príjmom je SOS dotácia (priznávaná v súvislosti s pandemickou situáciou) vo výške 300,- eur mesačne. Jej momentálna finančná situácia je taká, že síce má uzavretú pracovnú zmluvu, avšak jej príjem je do budúcnosti neistý vzhľadom na pandemické opatrenia. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k.7P/11/2021 zo dňa 09.12.2021 súd tiež zistil, že momentálny mesačný príjem otca mal. dieťaťa je okolo 600,- eur, manželka je od februára 2021 evidovaná na úrade práce a poberá dávku v nezamestnanosti 360,- eur mesačne.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý odporučil zmeniť výrok II. napadnutého uznesenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

7. Na základe námietok uvedených v odvolaní matky maloletého dieťaťa proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k.4P/22/2019-157 zo dňa 28. apríla 2020, rozhodnutia odvolacieho súdu a s prihliadnutím na sociálnu, resp. majetkovú situáciu a to najmä matky maloletého dieťaťa tunajší súd prehodnotil svoj názor a má preukázané, že v danom prípade nemožno aplikovať ust. § 55 CMP, ale je nutné použiť ust. § 52 CMP, teda zásadu uplatňovanú v mimosporovom konaní, podľa ktorej si každý z účastníkov konania sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Konania podľa Civilného mimosporového poriadku sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme, a preto prípadnému navrhovateľovi, pokiaľ sa konanie začalo na návrh, nemožno klásť na ťarchu, pokiaľ konanie vyvolal, hoci si nebol úplne istý, či súd jeho návrhu vyhovie. Taktiež nemôže ani samotné späťvzatie návrhu na začatie konania byť okolnosťou

pre aplikáciu ust. § 55 CMP, ktoré súd použije len vo výnimočných prípadoch. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na aplikáciu ust. §55 CMP. Súd prihliadol na osobné, majetkové pomery navrhovateľky - matky mal. dieťaťa a dospel k záveru, že zaviazanie na náhradu trov konania navrhovateľku by bolo pre ňu neprimerane tvrdé a to s ohľadom na jej pomery, pričom u otca mal. dieťaťa nepriznaním náhrady trov konania nedôjde k neprimeranému zásahu do jeho práv.

8.Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolaciedôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/ uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.