

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210370
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6314210370.11

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu: F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX L. Z., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kracinom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 25/15, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX F., právne zastúpenému JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, so sídlom Školská 4, 977 01 Brezno, o vydanie hnutelných vecí alternatívne o zaplatenie 3.000,- €, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d o v n o m z n e n í:

I. Žalovaný s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.12.2014, v znení pripustenej zmeny žaloby zo dňa 17.04.2015, domáhal vydania hnutelných vecí, ktoré sú súčasťou motorového vozidla zn. AUDI A4, ev. č. B a to hliníkových diskov v počte 4 ks, prednej kapoty, pravého predného reflektora, zadných chromovaných výfukov, ľavého a pravého blatníka, ľavých predných dverí, čelného skla, predných a zadných sedačiek, airbagu vodiča, volantu a prevodovky, alternatívne tak, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť hodnotu týchto vecí vo výške 3.000,-€ a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ Zvolen č.k. ČVS: ORP-75/2-VYS-ZV-2014 bolo začaté trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona na základe skutočnosti, že „doposiaľ nezistený páchatel' v Obci Q., okres A., z pred brány zo strany ulice rodinného domu s orientačným číslom XXX v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa XX.XX.XXXX do 10.00 hod. dňa XX.XX.XXXX vykonal krádež osobného motorového vozidla značky AUDI A4, typové označenie XE/AAkEQX/QMXEAMRXEXXQ, VIN: N farby striebornej metalízy svetlej, ev. č. I čím žalobcovi ako poškodenému spôsobil škodu vo výške 7.000,- €. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Zvolen č.k. ČVS: ORP-75/2-VYS-ZV-2014 zo dňa 20.10.2014 bolo rozhodnuté o ponechaní v úschove vecí, a to osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4, ev. č. B VIN: N striebornej metalízy, technický preukaz k vozidlu zn. AUDI A4 ev. č. B 1 ks kľúčov od vozidla zn. AUDI A4 ev. č. B a v predmetom uznesení bola určená 90 dňová lehota na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k týmto veciam. V zmysle vykonaného šetrenia v rámci trestného konania bolo konštatované, že na zadržanom motorovom vozidle zn. AUDI A4 ev. č. B nateraz vlastnícky patriacom žalovanému boli zistené súčasti tohto vozidla, a to hliníkové disky, predná kapota, pravý predný reflektor, zadné chrómované výfuky, ľavý a pravý blatník, ľavé predné dvere, čelné sklo, predné a zadné sedačky, airbag vodiča, ktoré patria do vlastníctva žalobcu a pochádzajú z jemu odcudzeného motorového vozidla ev. č. I zn. AUDI A4. Okrem týchto súčastí si

žalobca pri ohliadke zadržaného motorového vozidla spoznal aj volant, ktorý bol robený poťahom kože na jeho objednávku a rovnako si nárokuje aj prevodovku, ktorá je jeho. Hodnota týchto súčastí je celkom 3.700,- €.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 18.03.2015 uviedol, že Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície vo Zvolene uznesením ČVS: ORP-75/2-VYS-ZV-2014 zo dňa 20.1.2014 rozhodlo o tom, že ponecháva v úschove veci, a to motorové vozidlo zn. AUDI A4, evidenčné číslo B technický preukaz a kľúče k tomuto vozidlu. Uvedené veci boli podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydané žalovaným dňa 21.05.2014 pre účely trestného konania, pretože sa začalo trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v obci Q. dňa XX.XX.XXXX vykonal krádež motorového vozidla zn. AUDI T ev. č. I ktorého vlastníkom bol žalobca. Znaleckým posudkom bolo zistené, že na motorovom vozidle žalovaného neboli zistené žiadne cudzie zásahy do identifikačných znakov vozidla, pričom VIN číslo motorového vozidla vo vlastníctve žalovaného sa nezhodovalo s VIN číslom odcudzeného vozidla. V ďalšom znaleckom dokazovaní sa skúmali jednotlivé diely, na ktorých sa nachádza identifikátor špecifický pre každé vozidlo. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že sedačky, frontálny airbag vodiča a spolujazdca, nachádzajúce sa v motorovom vozidle žalovaného, majú pochádzať z odcudzeného vozidla, ktoré patrilo žalobcovi. Žalobca si v trestnom konaní uplatňoval aj vlastnícke právo na hliníkové disky, prednú kapotu, pravý predný reflektor, zadné chrómové výfuky, ľavý a pravý predný blatník, ľavé predné dvere, čelné sklo, predné a zadné sedačky vozidla, frontálny airbag vodiča a spolujazdca. Z uvedeného dôvodu mal mať policajný orgán pochybnosti o vlastníckovi motorového vozidla, resp. jeho súčiastkach, a preto rozhodol o ponechaní motorového vozidla v úschove podľa § 94 Trestného zákona a žalobcu i žalovaného, ktorí si uplatňovali vlastnícke právo v trestnom konaní, odkázal na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k týmto veciam na príslušný súd v lehote 90 dní odo dňa prevzatia uznesenia, ktoré bola zástupcovi žalovaného doručené dňa 27.10.2014. Dňa 16.01.2015 bola žalovaným podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu AUDI A4, M. B na Okresný súd Zvolen. Konanie je vedené pod sp. zn. 15C/8/2015. Žalobca v žalobe uvádza, že samotné časti vozidla ako hliníkové disky, prednú kapotu, pravý predný reflektor, zadné chrómové výfuky, ľavý a pravý predný blatník, ľavé predné dvere, čelné sklo, predné a zadné sedačky vozidla, airbag vodiča patria do jeho výlučného vlastníctva, pretože pochádzajú z jemu odcudzeného vozidla, čo malo byť konštatované v trestnom konaní, pretože na zistenom vozidle boli zistené súčiastky pochádzajúce z odcudzeného motorového vozidla. V trestnom konaní taká skutočnosť, ktorá by mala preukazovať vlastnícke právo žalobcu k týmto všetkým veciam nevyplývala a ani nebolo konštatované, že na zaistenom vozidle žalovaného boli zistené všetky tieto súčiastky pochádzajúce z vozidla žalobcu. Počas vyšetrovania vyplynulo, že len sedačky, frontálny airbag vodiča a spolujazdca, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle žalovaného, majú pochádzať z odcudzeného vozidla žalobcu. Tieto veci je žalovaný ochotný vydať žalobcovi. Ostatné veci - hliníkové disky, prednú kapotu, pravý predný reflektor, zadné chrómové výfuky, ľavý a pravý predný blatník, ľavé predné dvere, čelné sklo, patria do výlučného vlastníctva žalovaného, pretože po nehode, ktorá sa mu stala 07.04.2013, došlo k poškodeniu jeho vozidla. Náhradné diely kúpil prostredníctvom internetu od leta 2013 do jari 2014. V roku 2014 kúpil len sedačky, ostatné veci zakúpil pred krádežou motorového vozidla žalobcu. K tvrdenému vlastníctvu žalobcu k volantu a prevodovke, žalovaný uviedol, že tieto zakúpil do svojho vozidla pred nehodou.

4. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/8/2015-44 zo dňa 24.11.2015 bolo zistené, že súd jeho výrokou určil, že žalobca (X. U., nar. XX.XX.XXXX) je vlastníkom hnuiteľných vecí a to:

- osobného motorového vozidla značky AUDI A4, evidenčné číslo B VIN: N farby strieborná metalíza,
- technického preukazu k vozidlu AUDI A4, evidenčné číslo B
- jedného kusu kľúčov k vozidlu značky AUDI A4, evidenčné číslo B

5. Z oznámenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.11.2017 súd zistil, že uvedený spis sa od 18.04.2016 nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici z dôvodu podaného odvolania.

6. Súd konanie prerušil uznesením č.k. 6C/283/2014-269 zo dňa 13.11.2017, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/8/2015.

7. V priebehu konania súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/8/2015-44 zo dňa 24.11.2015 nadobudol právoplatnosť dňom 09.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej

Bystrici č.k. 12Co/152/2016-70 zo dňa 30.11.2017, a preto súd uznesením č.k. 6C/283/2014-291 zo dňa 28.05.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní prerušenom uznesením č.k. 6C/283/2014-269 zo dňa 13.11.2017.

8. Na pojednávaní v prejednávanej veci dňa 15.11.2018, po jeho otvorení, tak žalobca, ako aj žalovaný, prostredníctvom svojich právnych zástupcov navrhli schváliť súdny zmier v takom znení, ako je uvedené vo výroku I. a II. výrokovej časti tohto uznesenia, na základe ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Strany uzatvorili zmier vrátane nároku na trovy konania, keď žiadna zo strán trovy konania nežiadala priznať.

9. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený Občiansky súdny poriadok (§ 473 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 v prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. V zmysle § 470 ods. 1 CSP, platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

11. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

12. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

13. Vzhľadom k tomu, že sa strany sporu dohodli o nároku uplatňovanom v žalobe a navrhli skončiť konanie schválením súdneho zmieru, v ktorom si vyriešili nielen nárok uplatňovaný v konaní, ale aj trovy konania, súd tento súdny zmier schválil, nakoľko neodporoval všeobecne záväzným právnym predpisom. Schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku a je exekučným titulom. Týmto súd len deklaroval a potvrdil vôľu strán sporu skončiť spor medzi nimi formou súdneho zmieru.

14. Rovnako sa strany sporu dohodli súdnym zmierom aj na náhrade trov konania s tým, že v zmysle dohody žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a každý si bude znášať náhradu vlastných trov. Keďže súdny zmier bol uzavretý aj ohľadom trov konania, súd samostatne nerozhodoval o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 255 CSP v spojení s ustanovením § 262 CSP. Dohoda o trovách konania takisto bola v súlade s právnymi predpismi, a preto aj v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 148 CSP súd zmier aj ohľadom trov konania schválil.

15. Žalobca aj žalovaný v súdnej veci zaplatili preddavok na trovy znaleckého dokazovania každý v sume 150,- €. O vrátení nespotrebovaného preddavku na trovy znaleckého dokazovania stranám súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).