

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116205341  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1116205341.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - P., otec - H. za účasti starej matky maloletého: P. o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletý H. sa do náhradnej osobnej starostlivosti P., n e z v e r u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Stredě č.k. 4P 6/2008-19 zo dňa 23.04.2008, právoplatným dňa 03.06.2008, bol maloletý H. zverený matke, otcovi bolo určené výživné 800,-Sk mesačne od 01.12.2007.

2.Dňa 11.03.2016 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, na Okresný súd Bratislava I podnet na vydanie predbežného opatrenia, podľa ktorého by sa maloletý zveril do starostlivosti starej matky nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, nakoľko títo nie sú schopní o maloletého sa postarať. K podnetu pripojili rodný list maloletého H., rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda a záver znaleckého posudku od J. zo dňa 28.01.2015.

3.Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 3P 50/2016-19 zo dňa 16.03.2016 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

4.Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 3P 50/2016-20 zo dňa 18.03.2016, začal konanie bez návrhu, a zároveň nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého uložil rodičom povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti starej matke.

5.Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 3P 50/2016-25 zo dňa 20.05.2016, preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava V, ktorý predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave, z dôvodu nesúhlasu s postupom Okresného súdu Bratislava I.

6.Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 10NcC 58/2016-32 zo dňa 31.08.2016, rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V, je dôvodný. Následne na to Okresný súd Bratislava I postúpil vec Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 24.11.2016, ktorý uznesením č.k. 12P 81/16-43 zo dňa 02.03.2017 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava I. Okresný súd Bratislava I vyslovil nesúhlas s postupom Okresného súdu Dunajská Streda, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3NcC 12/2017-53 zo dňa 31.05.2017 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Dunajská Streda. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 5P 58/2017-67 zo dňa 26.07.2017, ustanovil maloletému opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda. Zároveň prešetroval pomery na strane dieťaťa a

na základe zisteného uznesením č.k. 5P 58/2017-86 zo dňa 30.11.2017 preniesol príslušnosť na tunajší súd.

7. Tunajší súd v rámci vykonávaného dokazovania vypočul zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý prešetril pomery na strane dieťaťa v rodine matky, v rodine starej matky, vypočul starú matku, vypočul matku, oboznámil sa so všetkými listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi a na pojednávaní dňa 15.11.2018 zistil, že situácia na strane maloletého H. je v súčasnosti taká, že sa o neho stará jeho matka spolu so svojim priateľom pánom J., ktorého súd vypočul ako svedka. Maloletý H. býva s matkou a jej priateľom v rodinnom dome, pričom o maloletého je z ich strany riadne postarané. Maloletý navštevuje ZŠ D., ktorá v správe zo dňa 21.09.2018 súdu uviedla, že napriek predchádzajúcemu obdobiu, kedy maloletý žil v psychickej tenzii, je v súčasnosti jeho stav zlepšený, matka po absolvovaní protialkoholického liečenia nastúpila cestu riadnej starostlivosti rodiča a o maloletého sa v súčasnosti stará. Zodpovedne spolupracuje so školou, na ktorej požiadavky riadne reaguje. Zástupkyňa Úradu práce v Bratislave uviedla, že v súčasnosti na svojom podnete na začatie konania o zmenu zverenia maloletého do náhradnej starostlivosti starej matky ich úrad netrvá, nakoľko s rodinou naozaj veľmi veľa pracovali, pričom odvtedy uplynula dlhá doba a za intenzívnej spolupráce úradu práce, sa pomery v rodine podstatne zlepšili. Matka absolvovala protialkoholické liečenie, úrad práce spolupracuje so školou, s akreditovaným strediskom Linka detskej istoty, vykonal pohovor s pánom N.. V súčasnosti je zistené, že matka spolu s pánom N. zabezpečujú starostlivosť o dieťa, ktorého názor úrad práce zisťoval a zistil, že maloletý chce zostať v starostlivosti matky a pána N. a starú matku chce navštevovať. Stará matka aj matka maloletého zistené skutočnosti v súčasnosti potvrdili. Stará matka maloletého je rozvedená, pracujúca dôchodkyňa, maloletého má rada a rada sa s ním aj s jeho matkou, ktorá je jej dcérou, hoci kedy rada stretne. Matka maloletého je slobodná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, pracuje v Domove seniorov S., ako I.. Jej priateľ je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pracuje ako J. uviedol, že maloletého má rád, robia si spolu program, ich vzájomný vzťah je v poriadku, pričom maloletý ho oslovuje J.. Matka s priateľom potvrdili, že maloletý za účelom zlepšenia psychického stavu, navštevuje školského psychológa. Otec maloletého sa na pojednávanie bez ospravedlnenia, nedostavil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti, pričom kolízny opatrovník maloletého, doporučil súdu maloletého ponechať v starostlivosti jeho matky.

8. Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Po vykonaní dokazovania súd v rámci začatého konania o zmene zverenia maloletého rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené. Maloletého ponechal v starostlivosti svojej matky, podľa predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, keď mal za preukázané, že v súčasnosti je toto riešenie jednoznačne v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho vývoja dieťaťa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.  
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.