

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316213417
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316213417.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci žalobcu : Z. U., bytom V. XX, U., zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., bytom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO : 47233516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.566,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 650 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 03.08.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 09.08.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1.566,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.566,11 eur od 03.08.2016 do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia.

2. V žalobe tvrdil, že Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 09.06.2015 v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/362/2014 rozhodol tak, že zamietol žalobu žalovaného voči žalobcovi o zaplatenie sumy 1.125,18 eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že žalovaný nedodrжал obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o revolvingovom úvere, preto súd považoval predmetnú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Súd konštatoval, že zmluvu považuje za absolútne neplatnú v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, pretože svojim obsahom odporuje zákonu. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, žalobca uhradil žalovanému sumu 2.850,36 eur, preto sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil sumou vo výške 1.566,11 eur, ktorú musí vydať. Podľa žalobcu pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň keď sa oprávnený v konkrétnom prípade dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Nie je rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr. Žalobca sa dozvedel o možnosti rozporovať neprijateľné zmluvné podmienky, ako aj o možnosti podať žalobu, až pri osobnej konzultácii s právnym zástupcom a to pri podaní odporu vo veci dňa 09.06.2016, subjektívna lehota je preto zachovaná.

3. Ako dôkazy označil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 17C/362/2014-84 zo dňa 09.06.2016, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia s doručenkou, oznámenie o schválení úveru, výplatné pásky žalobcu, potvrdenie o zrážkach zo mzdy.

4. Súd vo veci vydal dňa 23.08.2016 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odôvodnený odpor. Namietol premlčanie nároku. Podľa jeho názoru subjektívna premlčacia lehota je viazaná na to, že poškodený má k dispozícii skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje údajné nároky, časť uplatneného nároku je premlčaná, úhrady zodpovedajúce uvedenej sume boli vykonané v období do 11.02.2013. Žalovaný časť nároku neuznáva, rozsudkom Okresného súdu v Galante nebolo právoplatne určené, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

5. Ako dôkazy označil žiadosť o poskytnutie úveru, prehľad platieb a úhrad.

6. Žalobca sa písomne vyjadril, opätovne uviedol, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutkovo dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil na jeho úkor, nie je podľa neho rozhodujúce, že mal možnosť sa o tom dozvedieť skôr a on sa o tom dozvedel až dňa 09.06.2015. Zároveň vyslovil názor, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany veriteľa ako podnikateľskému subjektu boli predkladané vedome, v tomto prípade ide o úmyselne získané bezdôvodné obohatenie a viaže sa na to 10 ročná premlčacia doba. Opätovne poukázal na rozsudok Okresného súdu Galanta, ktorý zmluvu považoval za absolútne neplatnú.

7. Súd žalobu zamietol rozsudkom č.k. 11Csp/5/2016-62 zo dňa 24.01.2017, s odôvodnením, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, s odôvodnením, že žalobca tvrdil, že mu boli vykonávané zrážky zo mzdy aj po 11.02.2013, bude preto potrebné zistiť za akým účelom boli vykonávané a úlohou súdu prvého stupňa bude doplniť zisťovanie skutkového stavu na okolnosť, či a ak áno, v akom rozsahu a období, boli žalovanému zo strany žalobcu uhrádzané splátky úveru aj po 11.02.2013 a vysporiadať sa so žalovaným vznesenou námietkou premlčania uplatneného práva z hľadiska plynutia subjektívnej premlčacej doby.

8. Súd považoval za preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to dňa XX.XX.XXXX.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta bola zamietnutá žaloba žalovaného na zaplatenie 1.125,18 eur s príslušenstvom, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2015.

9. Spoločnosť Q. L. potvrdila, že v období od XX/XXXX do XX/XXXX zrážali žalobcovi zo mzdy mesačne 2 x 50 eur, pričom podľa variabilného symbolu je zjavné, že jedna z úhrad vo výške 50 eur bola splátkou predmetného revolvingového úveru. Po doplnení dokazovania v spore nebolo sporné, napokon sám žalovaný založil do spisu prehľad platieb a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalobca prostredníctvom zrážok zo mzdy od zamestnávateľa hradil mesačne splátku vo výške 50 eur a to konkrétne v období od XX.XX.XXXX do XX.XXXXXX, čo predstavuje spolu úhradu vo výške 650 eur. Po 13.07.2015 žalobca neuhradil žiadnu splátku.

10. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu. Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12. Žalovaný voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania, preto sa súd v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou premlčania.

13. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. Pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba. Pre začiatok dvojročnej subjektívnej lehoty je rozhodný deň kedy sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, pričom je rozhodujúce zistenie skutkového stavu v konkrétnom prípade. Pre počiatok trojročnej objektívnej premlčacej lehoty je rozhodujúci deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. Ak márne uplynula aspoň jedna z týchto lehôt a bola vznesená námietka premlčania, nemožno právo priznať.

16. Odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí vyjadril ku posúdeniu premlčania uplatneného nároku v rámci desaťročnej premlčacej doby a ani z doplneného dokazovania nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali posúdenie premlčacieho nároku v tejto lehote.

17. Začiatok plynutia trojročnej objektívnej premlčacej doby je zákonom jednoznačne stanovený dňom, kedy ku bezdôvodnému obohateniu došlo. Preto je dôvodná námietka premlčania žalovaného a súd časť žalobného nároku ako premlčaný zamietol (plnenia do 09.08.2013, žaloba bola podaná dňa 09.08.2016).

18. Súd preto rozhodoval iba o bezdôvodnom obohatení, ktoré vzniklo v období od XX.XX.XXXX a z vykonaného dokazovania vyplýva, že od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX žalobca uhradil žalovanému prostredníctvom zrážok zo mzdy sumu 650 eur.

19. Pri posudzovaní subjektívnej premlčacej doby súd dospel ku záveru, že je zachovaná. Ak by aj súd neakceptoval argumentáciu žalobcu, že sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedel až po porade s právnym zástupcom, aj tak by bola subjektívna lehota zachovaná (plnenia od 09.08.2014).

20. Aj vzhľadom na posúdenie predmetnej zmluvy, ktoré je vyjadrené v rozsudku Okresného súdu Galanta a na legitímne očakávaní žalobcu, súd posúdil uzatvorenú zmluvu ako zmluvu bezúročnú a bez poplatkov a preto zaplatenie sumy prevyšujúcej istinu predstavuje bezdôvodné obohatenie v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného je bezdôvodné obohatenie takto získané vydať, preto súd túto nepremľanú časť žalobcovi priznal a zaviazal žalovaného ku zaplateniu sumy 650 eur.

21. O úrokoch z omeškania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba od času, keď sa žalovaný dostal do omeškania. Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V danom prípade žalobca preukázal doručenie výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd mal za preukázané, že žalovanému bola doručená 28.06.2016, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % p.a. odo dňa 03.08.2016 (tak ako žiadal) do zaplatenia a vo zvyšku návrh za zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

23. Súd zamietol návrh na prerušenie konania, ktorý navrhol žalobca. Žalobca žiadal prerušiť konanie, nakoľko Krajský súd v Prešove podal na Najvyšší súd v Bratislave podnet na prijatie zjednocujúceho stanoviska ohľadom posúdenia začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty pre uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd vzhľadom na to, že otázku plynutia premlčacej subjektívnej

lehoty posúdil tak, že nemala vplyv na výsledok sporu, nepovažoval prerušenie konania za dôvodné a hospodárne.

24. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade mali obe strany sporu čiastočný úspech aj neúspech, preto súd žiadnej z nich náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.