

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011648
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 15. novembra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaná
D. R., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C., B. ulica XXXX/XX,
adresa na doručovanie: C., E. XX,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 13. novembra 2017 v čase približne o XX:XX hod. v Trnave na M. ulici pred pobočkou H. obchodnej banky zozadu pristúpila k A. H., ktorej odcudzila presne nezisteným spôsobom z batohu, ktorý mala A. H. v tom čase na chrbte, dámsku koženú peňaženku červenej farby, kde sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, bankomatová karta vydaná H. obchodnou bankou, všetko vystavené na meno A. H., preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne vystavený na meno Q. H., ako i finančná hotovosť vo výške okolo 80,00 €, čím spôsobila poškodenej A. H. škodu krádežou v celkovej výške 90,00 €,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie spočívajúce v prečítaní výpovedí obžalovanej D. R. a svedkov A. H. (poškodenej), W. M. a F. S., ako aj v oboznámení listinných dôkazov zo

spisu, prípadne iných pripojených spisov týkajúcich sa trestných konaní vedených proti obžalovanej. T. vykonaného dokazovania (okrem prečítania výpovede obžalovanej) navrhol prokurátor v obžalobe, pričom obžalovaná pri postupe podľa § 240 ods. 3 Tr. por. nenavrhol vypočutie svedkov na hlavnom pojednávaní.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej Zlatice R. za splnenia procesných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por., pretože súd bol toho názoru, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, keďže:

- obžaloba bola obžalovanej riadne doručená (dňa 13.09.2018),
- obžalovaná bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná (predvolanie na hlavné pojednávanie si neprevzala v odbernej lehote na pošte a tzv. fikciou doručenia podľa § 66 ods. 3 Tr. por. jej bolo predvolanie doručené 17.10.2018),
- obžalovaná mala možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní,
- obžalovaná bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania, a
- obžalovaná bola riadnym spôsobom na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená (v predvolaní na hlavné pojednávanie).

*** Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní ***

Obžalovaná D. R. v prípravnom konaní spáchanie stíhaného skutku poprela, pričom uviedla, že si nepamätá, kde sa nachádzala dňa XX.XX.XXXX. Dodala, že je dlhodobo práceneschopná, pričom nie je pravdepodobné, že by sa v tento deň stretla so svojimi sesternicami T. R. a M. R.. Nikomu nič neodcudzila, o žiadnej odcudzenej peňaženke nič nevie a žiadnu ani neodhodila pod zaparkované auto na D. križku v C.. L. tiež, že nikdy v minulosti nebola zamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi.

Poškodená A. H. v prípravnom konaní uviedla okrem iného aj nasledovné (podstatné citácie): „Dňa 13.11.2017 cca o 13:00 hod. som odišla so svojej dielne, ktorá sa nachádza na ul. M. v C. a išla som na ul. M. na obed. Na ramenách som mala svoj ruksak čiernej farby, ktorý som mala riadne uzatvorený, pričom v tomto ruksaku som mala svoju červenú dámsku peňaženku s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, bankomatovú kartu H., všetko vystavené na moje meno, ďalej preukaz poistenca VŠZP môjho syna Q. H., nejaké vizitky a vernostné karty a finančnú hotovosť asi 80,00 €. Keď som sa nachádzala na konci ul. M., pri pobočke ČSOB banky stretla som skupinu T., väčšinou ženy, bolo ich asi šesť. Prechádzali v mojej tesnej blízkosti, no nevenovala som im pozornosť, ani som nepocítila žiadny fyzický kontakt. Následne som pokračovala na ul. M. naobedovať sa, pričom keď som sa nachádzala v pohostinstve, telefonicky ma kontaktoval môj syn a povedal mi, že mu volali príslušníci polície, ktorí ho informovali o tom, že sa našla moja peňaženka. Ja som následne na to skontrolovala obsah môjho batohu a zistila som, že sa v ňom moja peňaženka nenachádza. Nakoľko mi bola peňaženka spolu s celým jej obsahom vrátená, nebola mi spôsobená žiadna škoda, avšak ak by mi vrátená nebola, vznikla by mi škoda vo výške 100,00 €.“

Svedok W. M. v prípravnom konaní uviedol okrem iného i nasledovné (podstatné citácie): „Pracujem ako príslušník D. polície v C.. F. 13.11.2017 som vykonával hliadkovú činnosť spolu s kolegom npráp. V. B.. V čase okolo obeda, na presný čas si vzhľadom na odstup času nespomínam, nás počas presunu služobným motorovým vozidlom na ul. D. križok, pri zastávkach autobusov, gestom zastavil mne neznámy muž. Po odparkovaní a vystúpení z vozidla nám táto osoba uviedla, že práve videl priebeh krádeže, pri ktorej skupina žien rómskeho pôvodu pristúpila k nejakej pani zozadu a z batohu, ktorý mala v tom čase na chrbte, jej mali odcudziť peňaženku červenej farby, čo pani vôbec nezaregistrovala a pokračovala v chôdzi. V. ďalej uviedol, že sa to stalo pred pár okamihmi a označil ženy, ktoré sa mali krádeže dopustiť, pričom zároveň uviedol, že videl ako jedna z nich hodila peňaženku pod tam odparkované vozidlo. Tento muž ďalej uviedol, že musí ísť na autobus do práce, preto sme od neho vyžiadali občiansky preukaz, overili jeho totožnosť a poznačili si údaje, na ktoré si teraz nespomeniem. Následne sme spolu s kolegom preverili totožnosť osôb, ktoré nám tento muž označil, no tie popreli, že by mali čokoľvek odcudziť. Potom sme zistili, že sa nachádza pod vozidlom, pri ktorom tieto ženy stáli, peňaženka červenej farby. Počas preverenia oznámenia sa na mieste v krátkom čase nahromadilo viacero osôb rómskej národnosti a nebolo ďalej možné zabezpečiť miesto činu a zároveň osoby páchatel'ov, peňaženku spod auta som zobral a obe osoby, ktoré boli podozrivé zo spáchania skutku,

boli v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por. obmedzené na osobnej slobode. Osoby sme následne eskortovali na Obvodné oddelenie PZ v Trnave, na ul. K., peňaženku spolu s celým jej obsahom som na oddelení dobrovoľne vydal na účely trestného konania.“

Svedok F. S. v prípravnom konaní uviedol okrem iného i nasledovné (podstatné citácie): „Obvinenú D. Lakatošovú poznám len z videnia, vídaval som ju denne ul. D. kríčk v C., odkiaľ som chodieval autobusom do zamestnania. F. 13.11 .2017 som sa nachádzal na autobusových zastávkach D. kríčk, bolo asi XX:XX hod., čakal som na autobus do práce, ktorý má odchod 13:15 hod. Ako som stál na zastávke, spozoroval som mne neznámu ženu, ktorá mala na sebe batoh, na farbu si už nespomínam, ako prechádza cez prechod pre chodcov zo D. kríčku na ul. M.. Tejto žene zozadu pristúpila trojica žien rómskeho pôvodu a jedna z nich sa rukou načiahla k jej batohu, ktorý bol predpokladám otvorený, pretože z nej vybrala dámsku peňaženku červenej farby, následne tieto ženy prešli smerom k ul. M., prešli okolo predajne trafiky k priestorom bývalej herne, kde si všetky tri začali prezerat obsah peňaženky. V tom čase som videl okolo prechádzať vozidlo označené nápisom Polícia, preto som ich zastavil a popísal som im priebeh toho, čo som práve videl, pričom som priamo označil ženy, ktoré mali skutok spáchať. Všimol som si, že keď ženy spozorovali políciu, tá, ktorá práve držala v ruke peňaženku, ju odhodila pod koleso tam odstaveného motorového vozidla, o čom som taktiež informoval hliadku polície, ktorú som zastavil. Nakoľko som odchádzal do zamestnania, políciou som poskytol môj občiansky preukaz a odišiel som autobusom do práce. Keď som nastupoval do autobusu, všimol som si, že hliadka polície stojí pri ženách, ktoré som im predtým označil, pričom som si všimol, že sú v ich prítomnosti len dve ženy, neviem kam odišla tretia zo žien, práve tá, ktorá peňaženku z batohu vytiahla sa pri hliadke nenachádzala.“

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy: zápisnice o rekonviciách s fotoalbumami (č.l. 61-68, 69-77 a 78-86), odborné vyjadrenie na výšku škody (č.l. 87), zápisnice o vydaní vecí (č.l. 89 a 90), uznesenie o vrátení vecí poškodenej (č.l. 91-92), zápisnica o vrátení vecí poškodenej (č.l. 93), úradný záznam (č.l. 94) a záznam z previerky kamerového záznamu (č.l. 95).

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Svedok Daniel S. v prípravnom konaní pri vykonaných rekonviciách opoznal ako ním spomínané 3 ženy rómskeho pôvodu Veroniku R., Renátu R. i obžalovanú D. R., ku ktorej sa jednoznačne vyjadril, že práve ona vytiahla poškodenej z batohu peňaženku (č.l. XX-XX).

Odborné vyjadrenie na výšku škody preukazovalo, že hodnota dámskej koženkovvej peňaženky červenej farby ku dňu spáchania skutku bola vo výške 10,00 € (č.l. 87), pričom túto v prípravnom konaní aj s jej obsahom vydal pre účely trestného konania svedok W. M. (č.l. 89) a táto bola neskôr poškodenej Beáte Fialovej aj vrátená s celým jej nájdeným obsahom (č.l. 91-93).

Úradný záznam spísaný svedkom stržm. W. M. (č.l. 94) korešpondoval s jeho výpoveďou, pričom v ňom uviedol, že oznamovateľom trestného činu (tým, kto ich zastavil v ten deň na D. kríčku) bol svedok F. S., pričom následne s kolegom npráp. V. B. obmedzili na osobnej slobode M. R. a T. R..

*** M. o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe stal a že tento skutok spáchala obžalovaná Zlatica R..

Obžalovaná spáchanie trestnej činnosti v prípravnom konaní poprela, avšak táto jej obrana z hľadiska dôkazov svedčiacich proti nej, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, neobstála.

Vykonané dokazovanie bezpečne bez najmenších pochybností preukázalo, že obžalovaná dňa 13.11.2017 v čase približne o 13:15 hod. v C. na M. ulici pred pobočkou H. obchodnej banky zozadu pristúpila k A. H., ktorej odcudzila presne nezisteným spôsobom z batohu, ktorý mala A. H. v tom čase na chrbte, dámsku koženú peňaženku červenej farby, kde sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, bankomatová karta vydaná

Československou obchodnou bankou, všetko vystavené na meno A. H., preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne vystavený na meno Q. H., ako i finančná hotovosť vo výške okolo 80,00 €, čím spôsobila poškodenú A. H. škodu krádežou v celkovej výške 90,00 €, čím boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Uvedený záver jednoznačne vyplynul z výpovedí poškodenej A. H. a svedkov W. M. a F. S., ktorý označil za páchatelku trestnej činnosti práve obžalovanú Zlaticu R., nakoľko ju poznal z minulosti, taktiež podrobne popísal aj priebeh spáchania stíhaného skutku, pričom jeho výpoveď bola podporená inými vo veci vykonanými dôkazmi. Vykonané dôkazy vo svojom súhrne nedávali pre súd iný záver, ako bol ten, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaná ako subjekt spĺňala podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jej nepričetnosť či zníženie pričetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, v tom smere, že obžalovaná konala vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcela spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený.

*** Výrok o treste ***

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené ohľadom výroku o treste listinné dôkazy: správy o povesti na obžalovanú, o jej sociálnych a majetkových pomeroch a rozhodnutia v iných jej trestných veciach (č.l. 97-104), lustrácie na obžalovanú (č.l. 113-118), zápisnica o HP vo veci 5T/18/2016 a trestný rozkaz vydaný vo veci 5T/18/2016 (č.l. 119-120), aktuálne lustrácie na obžalovanú (č.l. 131-137), podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 3T/35/2014 a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 5T/18/2016.

Z takto oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaná Zlatica R. bola v minulosti 3-krát priestupkovo prejednávaná, okrem iných aj pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (spáchaný dňa 26.08.2016), za čo bola vždy postihnutá blokovými pokutami. V minulosti bola tiež už 8-krát súdne trestaná (dve odsúdenia sú českých súdov), a to vždy pre trestné činy krádeže, pričom už vykonala pre tento trestný čin na území SR aj nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4T/37/2012. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 31.03.2014 sp. zn. 3T/35/2014, právoplatným dňa 11.07.2014, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. (dňa 13.09.2013 inej osobe odcudzila z kabelky peňaženku s hotovosťou 370,00 €) na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov do 11.07.2019 (!). Vedie sa voči nej na Okresnom súde Trnava ďalšie neskončené trestné konanie pod sp. zn. 5T/18/2016 (pričom súbeh skutkov daný nie je pre vydaný trestný rozkaz v tejto veci, ktorý bol obžalovanej doručený už dňa 22.04.2016). Obžalovaná je slobodná a má 3 deti (nar. 2005, 2007 a 2011).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatelja, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil u nej naopak jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - už bola za trestný čin odsúdená tak, ako to vyplynulo z jej odpisu registra trestov, keď v prípade odsúdení Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 4T/37/2012 a 3T/35/2014 sa na ňu doposiaľ ešte nehľadí ako na osobu, ktorá nebola odsúdená), dospel k záveru, že obžalovanej Zlatici R. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok (t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., keď trest mohol ukladať v sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaná bola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo

výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jej prípade súdu nejavilo ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovanej bude naplnený práve vyššie uvedeným nepodmienečným trestom odňatia slobody najmä s poukazom na to, že predošlý trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom ju nevedol k náprave, resp. k vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej (totožnej) trestnej činnosti. Obžalovaná stíhaný skutok spáchala v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia po tom, čo vykonala spomínaný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom podmiennečne odsúdená na dlhšiu skúšobnú dobu bola tiež pre obdobný skutok (krádež peňaženky z kabelky inej osoby). Obžalovaná sa napriek predošlým postihom opätovne dopustila majetkovej trestnej činnosti, teda je tzv. špeciálnym recidivistom. Aby tak bol naplnený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je okrem iného ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, bolo potrebné uložiť tento druh trestu práve vo vyššie uvedenej výmere, pričom tento trest považoval súd za zákonný i spravodlivý. Uloženie ďalšieho trestu odňatia slobody nespojeného s jeho výkonom vylučovalo ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., pričom súd nebol toho názoru, že by v prípade obžalovanej bol naplnený účel trestu uložením iného (alternatívneho) trestu ako trestu odňatia slobody spojeného s jeho výkonom.

Súd zároveň nezistil splnenie podmienok na uloženie „ďalšieho“ trestu obžalovanej či ochranného opatrenia, pričom výroková časť neobsahuje ani výrok o náhrade škody, keďže taký nárok v prípravnom konaní podaný poškodenou nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.