

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/168/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011134  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Jána Mihala a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného U. U., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.6.2018, č.k. 9PP/60/2018, na neverejnom zasadnutí dňa 15.11.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. U., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.6.2018, č.k. 9PP/60/2018 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného U. U. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra v konaní spisová značka 33T/61/2013 a na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V v konaní sp.zn. 5T/113/2012 .

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, neskôr sa stabilizovalo, je na prijateľnejšej úrovni. Doposiaľ bol disciplinárne odmenený dvakrát, naposledy 26.1.2017, disciplinárne potrestaný bol 17 krát, naposledy 4.8.2015. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica bol preradený do maximálneho stupňa stráženia. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia. Resocializačná prognóza sociálneho rizika je nepriaznivá, na základe toho ústav neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia. Súd uviedol, že odsúdený sa dopustil viacerých disciplinárnych previnení, a nevytvoril si ani podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu. Správanie odsúdeného sa podľa prvostupňového súdu stabilizovalo len krátko predtým ako splnil podmienky na podmienené prepustenie. Zároveň riziko recidívy je príliš veľké, v osobe odsúdeného nie je dostatočná záruka , že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, túto podmienku splnil dňa 2.5.2017. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal ani jednu podmienku uvedenú v § 66 Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na osobu odsúdeného, na okolnosti, na ktoré poukázal okresný súd ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami.

Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Ako na to správne poukázal súd prvého stupňa, odsúdený nespĺnil ani prvú materiálnu podmienku, ústav neodporúča jeho podmienené prepustenie. Odsúdený bol v minulosti 6 krát súdne trestaný, je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného U. U. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.