

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917202180
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917202180.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci žalobcu: S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, X. Q., okres V., právne zastúpená: JUDr. Miroslav Koníček, advokát, so sídlom AK A. Bernoláka 6, V., proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvodácii, IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava 2, právne zastúpený: RR Legal Corp, s.r.o., IČO: 46 789 634, advokátska kancelária so sídlom Humenské námestie 4, Bratislava, v spore o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy a o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti zaplata sumy 148,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 222,71 eur, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplata.

II. Súd u r č u j e , že zmluva o spotrebiteľskom úvere č.609985564 z 25.07.2014 uzatvorená medzi žalobcom a Provident Financial, s.r.o. je bezúročná a bez poplatkov.

III. Súd u r č u j e , že zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru z 25.07.2014 uzatvorená medzi žalobcom a Provident Financial, s.r.o. je neplatná.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 74,47 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Ružomberok dňa 22.03.2017 sa žalobkyňa voči žalovanému KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. domáhala určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 609 985 564 z 25.07.2014 uzatvorená medzi žalobcom a Provident Financial, s.r.o. je bezúročná a bez poplatkov a že Zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru z 25.07.2014 uzatvorená medzi žalobcom a Provident Financial, s.r.o. je neplatná. Ďalej žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej 222,71 € spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 222,71 € od dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplata a povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedla, že dňa 25.07.2014 uzavrela s Provident Financial, s.r.o. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609 985 564, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver 400 €, s termínom splatnosti poslednej splátky 60 týždňov po dni uzavretia uvedenej zmluvy, pričom podľa tejto zmluvy je RPMN vo výške 63,42% a poplatok za garantovanú službu (o ktorú žalobca nemal záujem) je 70,05 €. Zároveň toho istého dňa bola donútená uzavrieť s Provident Financial, s.r.o., aj Zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, o ktorú nemala záujem, pričom podľa ods. 1.2 uvedenej zmluvy bola poskytovateľova odmena vo výške 206 €. Obe zmluvy boli vopred

pripravené bez možnosti žalobkyne pripomenkovať text oboch dohôd. Žalobkyni nebol poskytnutý priestor na oboznámenie sa s obsahom zmlúv ani jej neboli vysvetlené obchodné podmienky. Výpočtu RPMN podľa rovnice uvedenej v ods. 5 zmluvy žalobkyňa nerozumie. Na otázku žalobcu na uvedeného zástupcu, o akú konkrétnu sumu bude navýšený spotrebiteľský úver, tento zástupca sa verbálne vyjadril, že asi o 120 €. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ nepoznala, čo sú to neprijateľné zmluvné podmienky a nevedela, že také niečo môže v zmluvách existovať. Zmluvy podpísala v dobrej viere, pretože verila, že Provident Financial koná čestne a v súlade so zákonom. Asi do mesiaca po uzavretí zmlúv žalobkyňa obdržala poštou kartu splátok. Bola v šoku, že má splácať až 732,27 €. Následne po doručení karty splátok žalobkyňa mala splácať dlh týždenne určitou sumou v hotovosti, po ktorú si mal zástupca žalovaného k žalobkyni na adresu jej trvalého bydliska chodiť preberať. Uvedený zástupca sám od seba navrhol žalobkyni, aby nemusel týždenne k nej cestovať, aby mu žalobkyňa posielala peniaze na jeho súkromný účet do Slovenskej sporiteľne. To sa aj fakticky uskutočňovalo. Žalobca zastáva názor, že taký postup uvedeného zástupcu bol zjavne v rozpore so zákonom a zmluvnými podmienkami. Žalobca splácal dlh do augusta 2015, dokedy celkovo zaplatil zo sumy počiatočného stavu 622,71 €, čím o 222,71 € zaplatil navyše oproti poskytnutému spotrebiteľskému úveru. Oznamením Provident Financial zo dňa 16.12.2016 bolo žalobcovi oznámené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 boli postúpené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka všetky pohľadávky vrátane príslušenstva. Žalobkyňa namietala rozpor oboch zmlúv so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a rozpor s Občianskym zákonníkom, pričom pri ich uzatváraní Provident Financial prostredníctvom konajúceho zástupcu konal v zjavnom rozpore s dobrými mravmi. Ďalej namietala výšku RPMN, ktorá nie je podľa nej správne uvedená a taktiež chýbajúce podstatné náležitosti zmluvy, akými sú aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorých nedostatok uvedený zákon v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Žalobkyňa zastáva názor, že Provident Financial pri uzatváraní oboch zmlúv na základe uvedených dôvodov zjavne porušil zákon a obchádzal zákon v neprospech žalobkyne. Pre Zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe to má za následok absolútnu neplatnosť takého právneho úkonu podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, lebo dôvod neplatnosti sa vzťahuje na túto zmluvu ako na celok. Je nepochybné, že na obe zmluvy sa vzťahuje režim spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Okresného súd Ružomberok uznesením č.k. 9Csp/46/2017-52 zo dňa 13.07.2017 na návrh žalobkyne rozhodol o prístupení spoločnosti Provident Financial, s.r.o. do konania ako žalovaného v rade 2./

3. Okresný súd Ružomberok vyzval žalovaných KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. a Provident Financial, s.r.o., aby sa vyjadril k podanej žalobe.

4. Žalovaný v rade 2./ (Provident Financial, s.r.o.) podaním doručeným súdu dňa 17.08.2017 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o určovacie návrhy tieto považuje vzhľadom na rekonštrukciu civilného procesu za neprípustné. Taktiež považuje aj žalobný návrh na plnenie za neprípustný, pretože opomína synalagmatickú reštitúciu stanovenú v § 457 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že nikdy neprijal plnenie od žalobkyne bez právneho dôvodu. Trvá na tom, že všetky ním používané zmluvy sú platné, majú všetky právnymi predpismi stanovené náležitosti a neobsahujú neprijateľné podmienky. Zmluvy boli uzavreté dobrovoľne a sú v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný ďalej nesúhlasil s výškou zaplatenej sumy (titulom oboch zmlúv) zo strany žalobkyne (622,71 €), nakoľko žalobkyňa toto tvrdenie ohľadne výšky zaplatenej sumy nijak nepreukázala. Pokiaľ ide o zmluvu o doplnkovej službe, žalovaný má za to, že táto bola riadne uzavretá, bola so žalobkyňou individuálne dojednaná a je v súlade s dobrými mravmi. Ide o zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal žalobkyni poskytnúť nadštandardnú doplnkovú službu, ktorá nie je súčasťou záväzku žalovaného zo zmluvy o úvere, nakoľko zo Zmluvy o úvere napríklad nevyplýva povinnosť žalovaného pravidelne cestovať za žalobcom a túto zmluvu žalobkyňa so žalovaným uzavrela dobrovoľne. Ide o zvoliteľnú doplnkovú službu uzatvorenú v osobitnej zmluve, ktorej zvolenie nepodmieňuje poskytnutie úveru a nie je podmienkou získania úveru. Zmluva o úvere podľa žalovaného spĺňa všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., neobsahuje neprijateľné podmienky a pri jej uzatváraní nepoužil žalovaný proti žalobcovi žiadne nekalé obchodné praktiky. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa zmluvy o úvere a všetky jej zložky sú v súlade s právnymi predpismi a v súlade s dobrými mravmi. Tieto zložky cenového dojednanja podľa § 53 ods. 1 OZ nepodliehajú samostatnému súdnemu prieskumu

ich prijateľnosti. Celková odmena podľa Zmluvy o doplnkovej službe je v súlade s právnymi predpismi a dobrými mravmi, pričom je primeraná vzhľadom na predpokladaný počet osobných návštev u žalobcu. Výška RPMN je podľa žalovaného v zmluve správne uvedená a pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu o jej nesprávnom výpočte, tieto žalobca nijak nepreukázal, preto má žalovaný za to, že v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno. Hodnota RPMN nevyjadruje, že náklady s úverom žalobcu boli 63,42%, pretože veličina RPMN má abstraktnú výpovednú hodnotu len z hľadiska toho, že zákazník vie z tohto údaja posúdiť len to, že úver s menšou RPMN, ako je uvedená RPMN, je pre neho výhodnejší a s vyššou RPMN, ako je uvedená, je pre neho menej výhodný z hľadiska celkových nákladov, ktoré musí zaplatiť. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcu ohľadne výšky, počtu a termínu splátok uvedených, resp. neuvedených v zmluve a to pre nesprávnosť právneho názoru žalobcu, nakoľko podľa zákona č. 129/2010 (§ 9 ods. 2 písm. k.) platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, ... Žalobca sa tak mylne domnieva, že citované ustanovenie vyžaduje uvedenie konkrétneho rozpisu každej jednotlivéj splátky na úrok, istinu a iné poplatky. Žalovaný v tomto smere poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíróová, C -42/15

5. K podanému vyjadreniu zaujal stanovisko žalobca, ktorý zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe a tiež žiadal, aby sa žalovaný 1./ a žalovaný 2./ jasne vyjadrili k otázke, či v súvislosti s postúpením predmetnej pohľadávky žalobcu zo žalovaného v rade 2./ na žalovaného v rade 1./ bolo súčasne postúpené úplné príslušenstvo tejto pohľadávky.

6. Dňa 09.10.2017 žalovaný v rade 1./ oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu len nesplatenéj časti pohľadávky a to vo výške 55,34 €.

7. Uznesením č.k. 9Csp/46/2017-113 zo dňa 20.06.2018 súd pripustil zmenu žaloby, ktorá spočívala v zastavení konania voči žalovanému v rade 1./ a to na základe podania žalobcu označeného ako „upresnenie návrhu“.

8. Od 04.04.2018 došlo k zmene obchodného mena žalovaného Provident Financial, s.r.o. na Endepro, s.r.o. v likvidácii.

9. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalovaný ani jeho právny zástupca. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 15.11.2018 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

10. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

11. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanom návrhu a vyjadreniach predložených súdu. Pokiaľ ide o tú časť žaloby, ktorá znie na plnenie, v tejto časti z dôvodu, že žalovaná nedisponuje všetkými dokladmi ohľadne úhrad zobral žalobu späť v časti 148,24 eur, pričom ďalej trvá na zaplatení 74,47 eur, nakoľko ohľadne tejto sumy disponuje žalobkyňa potrebnými dokladmi, ktoré sú aj predmetom súdneho spisu. Taktiež zobral žalobu späť v časti úrokov z omeškania. Pokiaľ ide o trovy konania, v tejto časti uviedol, že žiada nech rozhodne súd spravodlivo. Pokiaľ ide o určovacie výroky rozsudku, taktiež ponechal na zváženie súdu, či tieto výroky ponechá alebo či ich posúdi ako prejudiciálne otázky.

12. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že, pokiaľ ide o uzavretie predmetných zmlúv expriateľ jej ponúkol, že jeho známí uzatvára zmluvy a poskytuje úvery cez spoločnosť Provident. Išla za ním, pričom expriateľ už všetko s ním vopred dohodol, resp. mu povedal, že má o takéto niečo záujem. Dohodli sa, že sa stretnú u jej expriateľa doma, kde doniesol pán z Providentu (S. S., ktorý sa však nijak nelegitimoval) papiere, ktoré už boli vopred pripravené a vyhotovené, ona už iba dopísala, resp. nadiktovala osobné údaje. Predmetom bol úver vo výške 400 eur. Jediné čo sa spýtala bolo, že koľko takéto úver preplatí a on jej na to povedal, že asi 120 eur. To sa jej zdalo ešte celkom prijateľné, takže zmluvu podpísala. Zároveň jej dal podpísať aj druhú zmluvu, s tým že ju má podpísať, pretože je to súčasťou úveru a bez toho by úver nedostala. Teraz už vie, že išlo o Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Zmluvy si len zbežne pozrela, pretože na to nemala čas, lebo ten zamestnanec Providentu, ktorý s ňou uzatváral zmluvy sa ponáhlal, tak jej iba povedal, že to má podpísať a že o ostatné sa už on postará. Úver vo výške 400 eur jej prišiel na účet ešte v ten deň, a potom už len čakala na nejaký splátkový

kalendár, ktorý prišiel vo forme karty splátok asi tak do týždňa poštou a vtedy, keď sa naň pozrela, tak bola zhrozená, pretože zistila, že by mala zaplatiť na 400 eurový úver 732,27 eur. To znamená, že skoro raz toľko. Keby to vedela na začiatku, že to o toľko preplatí, tak by určite takú zmluvu nepodpísala. Potom telefonicky kontaktovala pána, ktorý s ňou uzatváral zmluvu a on povedal, že všetko príslušenstvo a náležitosti takú sumu tvoria. Synovia jej povedali, že keď to už podpísala, tak to musí zaplatiť. Ďalej poukázala na výšku splátok, ktorá nebola presne určená, pevnou sumou, ale bola uvedená týždenná splátka s tým, že ona platila mesačne tak, ako jej to finančná situácia dovoľovala. Úver splácala na účet, ktorého číslo jej poskytla osoba, ktorá s ňou zmluvu uzatvárala s tým, že on jej vtedy povedal, že aby nemusel každý týždeň za ňou chodiť zo Zvolena a vyberať peniaze tak, že jej dá číslo účtu, na ktorý stačí raz mesačne poslať uvedenú splátku. Odvtedy ju už nekontaktoval a ona posielala peniaze tak, ako sa dohodli na účet, ktorý jej dal. Problém nastal vtedy, keď o svojom probléme s preplatením úveru, hovorila s kolegyňami v robote a tie jej odporučili vyhľadať právnu pomoc, pretože počuli, že takéto zmluvy sú úžernícke a že sú postavené zle, preto zašla na Centrum právnej pomoci.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä so žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.07.2014, zmluvou o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, výpismi z hotovostných vkladov žalobkyne, prehľadom platieb, oznámením o postúpení pohľadávok, uznaním dlhu so splátkovým kalendárom, oznámením o začatí mimosúdneho vymáhania, informáciami o bankovom spojení - prevod splátok, upomienkou, poslednou upomienkou, uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 29.05.2017, upresnením návrhu zo strany žalobcu, uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 20.06.2018.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 609985564 dňa 25.07.2014, na základ ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyňi úver vo výške 400 €, celkové náklady sú v zmluve uvedené ako súčet úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 22% zo sumy úveru, t.j. vo výške 56,22 € a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 70,05 €, RPMN je v zmluve uvedená vo výške 63,42%, priemerná hodnota RPMN vo výške 49,67%, celkové náklady, ktoré sa zaviazala žalobkyňa podpisom zmluvy zaplatiť sú v zmluve vyčíslené vo výške 526,27 €. Žalobkyňa sa zmluvou zaviazala splácať poskytnutý úver, vrátane úrokov a poplatkov v 60 týždenných splátkach vo výške od prvej po predposlednú 8,78 € a vo výške 8,25 € (posledná splátka), s termínom splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti 60 týždeň po dni uzavretia zmluvy. V rovnaký deň uzavrela žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného aj Zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, kde sa žalovaný zaviazal, že za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy žalobkyňi pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej sumy určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene žalobkyne, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala, že za túto službu zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 206 € v 60. týždenných splátkach vo výške 3,63 €. Podľa predloženej evidencie platieb, celková počiatočná suma peňažných záväzkov žalobkyne predstavuje 732,27 eur, pričom žalobkyňa uhradila v zmysle uvedenej evidencie platieb a predložených dôkazov čiastku 49 eur (16.01.2015), 98 eur (02.12.2014), 49 eur (13.10.2014), 48,10 eur (17.09.2014) a 48,10 eur (04.08.2014), 129 eur (0.06.2014) a 53,27 eur (24.08.2014). Celkove teda žalobkyňa preukázala úhradu vo výške 474,47 eur.

15. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.07.2014 je bezúročná a bez poplatkov a zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru z 25.07.2014 je neplatná. Zároveň sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 222,71 eur z titulu bezúročnej a bezpoplatkovej zmluvy o úvere, ako aj neplatnej zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, vrátane úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f./, j./ k./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b.) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a.) až k.), r.) a y.)

22. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

23. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver je zmluvou spotrebiteľskou, svojim charakterom typovou zmluvou, na predtlačenom formulári, obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný, ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzatvorení ovplyvniť.

27. Podaná určovacia žaloba o určenie právnej skutočnosti je podľa CSP prípustná iba vtedy, ak to vyplýva z osobitného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom rozhodujúci je právny stav v čase vyhlásenia rozhodnutia.

28. Pre určenie, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, musel súd skúmať, či predmetná zmluva má podstatné náležitosti, ktorých absencia má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru, pričom zistil absenciu viacerých náležitostí. V predmetnej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov sumou 63,42%, ide o RPMN uvedenú nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa predloženého dokladu - súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2.štvrtrok roku 2014, RPMN pri spotrebiteľských úveroch do 1.500,- eur vrátane s dobou

splatnosti od 6 do 12 mesiacov predstavuje 21,50%. Žalovaným uvedená RPMN v predmetnej zmluve je niekoľkonásobne vyššia, a to v neprospech spotrebiteľa. V uvedenej zmluve ďalej absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, keď termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru je uvedený popisným označením 60. týždeň po dni uzavretia zmluvy, pričom v zmluve nie je uvedený konkrétny dátum. Súd má za to, že predmetná zmluva o úvere nespĺňa požiadavku zákona aj o jasnom a určitom vymedzení termínov splatnosti jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru a tiež absentuje konkrétny dátum splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmyslom citovaného ustanovenia je, aby spotrebiteľ mal informáciu o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ uviedol žalovaný splatnosť úveru takýmto zložitým popisným spôsobom, zo samotného obsahu tejto formulácie nie je zrejmé dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže sa odvíja jednak odo dňa uzavretia zmluvy a jednak od vykonania matematickej operácie spotrebiteľom, s nevyhnutnosťou použitia pomôcok (kalkulačka, kalendár). Veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere o presnom termíne konečnej splatnosti mal vedomosť a bolo jeho zákonnou povinnosťou ho v zmluve uviesť týmto spôsobom a nie ponechať jeho výpočet na základe viac, či menej zložitej matematickej operácie, na spotrebiteľa. Popis veriteľa nasvedčuje neprehľadnosti znenia zmluvy, čo nepochybne je v neprospech spotrebiteľa. Citovaná formulácia nezodpovedná ani požiadavke stanovenej v rozsudku Súdneho dvora EÚ, vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia a. s., proti Kláre Biroovej, kde Súdny dvor EÚ uviedol, že: „Článok 10 ods. 2 písm. h.), (smernice 2008/48) sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok, t.j. v zmluve nemusí byť uvedený konkrétny dátum každej jednej splátky úveru, spotrebiteľ ho však musí vedieť kedykoľvek bez ťažkostí určiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade tomu tak nie je. Okrem uvedeného má súd za to, že aj samotný poplatok za garantovanú službu obsiahnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 70,05 € je v rozpore s dobrými mravmi, neslúži záujmom spotrebiteľa, ale záujmom dodávateľa. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. č.609985564 z 25.07.2014 je bezúročná a bez poplatkov

29. Súd ďalej preskúmaval náležitosti Zmluvy o doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, ktorá bola uzavretá v súvislosti s uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v jeden deň. Na základe tejto Zmluvy bola žalobkyňa povinná uhradiť žalovanému celkovú odmenu vo výške 206 eur, a to za poskytnutie služby, ktorá spočíva v preberaní peňažných súm určených na úhradu splátok spotrebiteľského úveru, v informovaní zákazníka o prijatí úhrady splátok spotrebiteľského úveru ako aj o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom určenia neplatnosti tejto zmluvy sa žalobkyňa v podanej žalobe domáhala. Súd vyhodnotil, že ide o absolútne neplatnú zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi ako aj v rozpore s normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľa, keď veriteľ spoločnosť Provident Financial si „navýšil“ poplatky za poskytnutý úver, pričom o uvedené služby žalobkyňa nemala záujem, navyše sama uhradzovala dojednané splátky bez akejkoľvek intervencie, respektíve súčinnosti obchodného zástupcu. Jedná sa o neprimerané navýšenie odplaty, resp. odmeny, pričom úver bol žalobkyni poskytnutý vo výške 400 eur o odmena za poskytnutú službu predstavuje 206 eur (čo je viac ako polovica poskytnutého úveru). Už táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že takto koncipovaná odmena spojená s poskytnutím jedného spotrebiteľského úveru je absolútne neprimeraná. Obe zmluvy sú formálnymi zmluvami, ktorých obsah bol vopred pripravený zo strany veriteľa a spotrebiteľ nemal možnosť žiadne z týchto zmluvných podmienok zmeniť a preto takýto právny úkon sa súdu javí ako úkon neplatný aj s poukazom na § 37 ods. 1 OZ. Žalovaná si Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vopred vynútila u žalobkyne, už vopred pripraveným tlačivom aj iný úkon než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti a určil, že Zmluva o doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru zo dňa 25.07.2014 je neplatná.

30. Keďže súd určil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov a zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru je neplatná, žalobkyni bol nesporne poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 400 eur, žalovaný má nárok na vrátenie výšky poskytnutého úveru bez akýchkoľvek poplatkov. Prijatím ďalších plnení nad sumu 400 eur bez právneho dôvodu, vzniká na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalovaný vydať podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka.

31. Žalobkyňa titulom plnenia oboch zmlúv uhradila celkove čiastku 474,47 eur, súd má za to, že žalobkyňa, pokiaľ plnila nad sumu poskytnutého úveru (nad 400 eur), išlo o plnenie, ktoré prijal žalovaný

bez právneho dôvodu, a to vo výške 74,47 eur, Celkove sa žalovaný prijatím úhrad zo strany žalobkyne nad rámec poskytnutého plnenia obohatil sumou 74,47 eur, preto aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni uvedenú sumu, o ktorú sa žalovaný bezdôvodne obohatil.

32. Nakoľko žalobkyňa nedisponuje ďalšími dokladmi ohľadne platenia splátok spotrebiteľského úveru, zobrala žalobu prostredníctvom právneho zástupcu v časti zaplattenia 148,24 eur vrátene úrokov z omeškania, ktoré si pôvodnou žalobou uplatnila späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil

33. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP, tak že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania nárok, keď strany sporu boli vo veci úspešné čiastočne (žalobkyňa, čo do vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 74,47 eur a v časti týkajúcej sa určovacích petítov, žalovaný v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 148,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 222,71 eur, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplattenia, v ktorej časti zobrala žalobkyňa žalobu späť, a tým v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.