

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317204314
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317204314.7

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., G. XX, v konaní zast. advokátska kancelária Mgr. Henrieta Slavkovská, advokát s.r.o., so sídlom 934 01 Levice, Ľudovíta Štúra 19, IČO: 47 256 401, proti žalovanému: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., C. X, v konaní zast. advokátka JUDr. Danica Sitárová, so sídlom 934 01 Levice, Nám. Hrdinov 13, o zaplatenie 693,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi stranami sporu v znení:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyni 693,35 eura, v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 17. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný sa z a v ä z u j e nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 241,90 eura, v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 17. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému náhrady škody vo výške 693,35 eura.
2. Ďalej žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, že dňa 08.11.2013 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením povereného príslušníka PZ v Kalnej nad Hronom začaté trestné stíhanie voči obvinenému K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 444/2015 Z. z. (ďalej ako Trestný zákon), lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že od mesiaca február roku 2013 do 29.07.2013 v obci C. v spoločnej domácnosti W. T. a K. W.É. v rodinnom dome č. XX, ktorého sú obaja vlastníkami v 1/2 k celku sa mal K.Š. W. vyhrážať samovraždou, psychickým zničením žalobkyne, pokiaľ nebude jeho, doreže jej tvár a za uvedené obdobie v rôznych časových intervaloch ju mal žalovaný rôznymi spôsobmi prenasledovať, kde a s kým sa pohybuje a rôznym správaním voči osobe žalobkyni mal zasahovať do spôsobu jej života.
3. Dňa 23.09.2016 Okresný súd Levice vydal Trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2016, v ktorom sa obvinený K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XX uznáva vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), b), e) Trestného zákona a odsudzuje sa na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace. Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, sa obvinenému trest odňatia slobody podmienene odkladá a obvinenému sa určuje skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.
4. Súd zároveň odkázal poškodenú W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.
5. Pasívne legitímovaným v žalobe o náhradu škody je K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XX, ktorý bol Trestným rozkazom 3T/130/2016-375 zo dňa 23.09.2016 uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), b), e) Trestného zákona a z ktorého nepochybne vyplýva, že žalobkyni bola spôsobená škoda, nakoľko žalovaný bol uznaný za vinného

zo spáchania vyššie uvedeného skutku, žiadala Okresný súd Levice, aby uložil žalovanému povinnosť nahradiť poškodenej celé trovy súvisiace s účasťou poškodenej v trestnom konaní v zmysle § 557 ods. 2 Trestného poriadku, a to v celkovej výške 693,35 eura.

6. Úkony vykonané advokátom poškodenej v trestnej veci vyplývajú z trestného spisu, a preto žiadala o pripojenie trestného spisu v predmetnej trestnej veci.

7. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 04.12.2017 platobný rozkaz pod č. k. 13C/14/2017-57, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, a preto uznesením Okresného súdu v Leviciach zo dňa 17.01.2018 č. k. 13C/14/2017-65 sa platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 04.12.2017 č. k. 13C/14/2017-57 zrušil podľa § 267 ods. 3 CSP.

8. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 20.12.2017 uviedol, že z podanej žaloby a pripojených listinných dôkazov nie je zrejmé, aký rozsah úkonov právnej služby mal byť žalobkyni zo strany jej advokátky poskytnutý; tak isto nevyplýva, či žalobkyňa náklady za poskytnuté právne služby v rozsahu uplatnenom žalobou aj skutočne uhradila. Nárok na náhradu škody tak v tomto štádiu nepovažuje za preukázaný. Ak by bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že nárok žalobkyni na náhradu škody skutočne vznikol, nie je schopný pre svoje zárobkové pomery pohľadávku uhradiť jednorazovo a požiadal, aby bol zaviazaný na zaplatenie náhrady škody (po jej preukázaní) v mesačných splátkach po 50 eur.

9. Strany sporu uzavreli po prvom pojednávaní, po jeho otvorení, dňa 15.11.2018 zmier.

10. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Zmier, ktorý strany sporu uzavreli, súd schválil, pretože uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Súd je toho názoru, že obsah zmieru tak, ako bol uzavretý medzi stranami sporu, je v súlade s hmotným právom. Na Okresnom súde v Leviciach sa viedlo trestné konanie pod sp. zn. 3T/130/2016 na základe trestného oznámenia žalobkyne voči žalovanému, pričom v tomto súdnom konaní žalobkyňu zastupovala advokátka.

19. Okresný súd v Leviciach vydal vo veci trestný rozkaz dňa 30.09.2016 pod č. k. 3T/130/2016-375, pričom poškodená žalobkyňa W. T. bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Náhrada škody spočíva v úkonoch, ktoré vykonala advokátka poškodenej v trestnej veci a jednotlivé úkony právneho zastúpenia sú zrejmé z trestného spisu. Strany sporu sa dohodli tak, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu škody vo výške 693,35 eura, v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 17. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť plnenia. Dohoda strán sporu ohľadne plnenia v splátkach je v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 a 4 CSP.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Strany sporu sa dohodli v rámci zmieru aj na náhrade trov konania tak, že žalovaný sa zaviazal nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 241,90 eura, v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 17. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, nie je prípustné podať odvolanie (§ 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.