

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317200736.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v zastúpení: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47239921, proti žalovanému: T., o zaplatenie 1316,04 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 272,87 eur, úrok z omeškania vo výške 296,71 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 1.316,04 eur z a s t a v u j e .
- III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.1.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 1.316,04 eur spolu s úrokom vo výške 196,40 eur, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.111,16 eur od 1.1.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.416,14 eur od 1.1.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.9.2005 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o bežnom účte a balíčku produktov a služieb ČSOB Pohoda (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“). Na základe Zmluvy o bežnom účte sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe žiadosti žalovanej vystavil žalobca žalovanej Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti rev. číslo XXXXXXXXXXXR zo dňa 27.4.2006, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR (ďalej ako „Zmluva o prečerpaní“), v zmysle článku I. bodu II. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej ako „VZP pre prečerpanie“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o prečerpaní. Na základe Zmluvy o prečerpaní poskytol žalobca žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte a to do výšky limitu  
12Csp/20/2017

1.327,76 eur (40.000,- Sk) formou úveru. Úver bol čerpaný odo dňa 27.4.2006. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška sadzby úroku z omeškania je určená vo VZP pre prečerpanie. V zmysle článku III. ods. 1 VZP pre prečerpanie je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch žalobcu a na internetovej stránke. V zmysle článku II. ods. 5 VZP pre prečerpanie bola žalovaná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinná zabezpečiť na jej bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje sadzbu 19,50 % ročne. Výška úroku

z omeškania je v súlade s § 517 OZ. ku dňu 1.3.2016 (deň nasledujúci po dni splatnosti) zosplatnení úveru zo Zmluvy o prečerpaní vo výške 8,05 % z dlžnej sumy. Žalobca uviedol, že neúročí úrok z omeškania úrokom z omeškania. Ďalej v žalobe uviedol, že žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovanej tak eviduje ku dňu 29.2.2016 voči žalovanej pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní vo výške 1.437,86 eur, ktorá predstavuje istinu vo výške 1.327,76 eur, úrok vo výške 108,58 eur, úrok z omeškania vo výške 1,52 eur. Žalobca eviduje ku dňu 31.12.2016 voči žalovanej pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 1.512,44 eur, ktorá predstavuje istinu vo výške 1.111,16 eur, úrok vo výške 108,58 eur, vyčíslený ku dňu 29.2.2016, úrok vo výške 196,40 eur od 1.3.2016 do 31.12.2016 a úrok z omeškania vo výške 96,30 eur vyčíslený ku dňu 31.12.2016.

2. Okresný súd Levice dňa 6.3.2017 pod č.k. 12Csp/20/2017 - 30 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, s poukazom na predložené listinné dôkazy žalobcom.

3. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/20/2017 - 54 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP. Dňa 24.1.2018 žalobca súdu oznámil, že žalovaná po podaní žaloby uskutočnila úhrady a to dňa 23.1.2017 vo výške 2,78 eur, dňa 16.3.2017 vo výške 20,98 eur, dňa 9.5.2017 vo výške 114,90 eur, dňa 21.7.2017 vo výške 0,35 eur a dňa 18.8.2017 vo výške 6,83 eur. Žalobca uviedol, že z dôvodu vyššie uvedených úhrad berie žalobu späť v časti úhrad a prislúchajúceho prislúšenstva a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.170,20 eur spolu s úrokom vo výške 196,40 eur, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.111,16 eur od 1.1.2017 do 23.1.2017, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.108,38 eur od 24.4.2017 do 16.3.2017, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.087,40 eur od 17.3.2017 do 9.5.2017, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 972,50 eur od 10.5.2017 do 21.7.2017, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 972,15 eur od 22.7.2017 do 18.8.2017, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 965,32 eur od 19.8.2017 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.416,14 eur od 1.1.2017 do 23.1.2017, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.413,36 eur od 24.4.2017 do 16.3.2017, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.392,38 eur od 17.3.2017 do 9.5.2017, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.277,48 eur od 10.5.2017 do 21.7.2017, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.277,13 eur od 22.7.2017 do 18.8.2017, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.270,03 eur od 19.8.2017 do zaplataenia a nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca k čiastočnému späťvzatiu žaloby (čl. 80 - 165) predložil zároveň výpis z úverového účtu žalovanej, z ktorého výpisu vyplývajú všetky úhrady žalovanej. Ďalším podaním doručeným súdu 26.9.2018 žalobca podal ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby, ktorým potvrdil, že žalovaná vyplatila sumu dlžnej istiny, v dôsledku čoho berie istinu v tejto časti späť, s poukazom na žiadosť žalovanej oznámil žalovanej aktuálnu výšku dlžnej sumy

12Csp/20/2017

aj jednotlivé položky, z ktorých dlžná suma pozostáva. Žalovaný uviedol, že po splatení dlžnej istiny tak žalobca eviduje dlh voči žalovanej v celkovej výške 816,60 eur, ktorá však pozostáva z úroku z úveru vo výške 272,87 eur, úroku z omeškania vo výške 296,71 eur a zároveň, ako uviedol v podaní na čl. 200, žalovanej vyčísliť aj trovy právneho zastúpenia vo výške 168,60 eur. Žalobca uviedol, že s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, žiadal žalovanú zaviazat žalobcovi zaplatiť a to už len úrok vo výške 272,87 eur, úrok z omeškania vo výške 296,71 eur a nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %.

5. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' ospravedlnil, žalovaná neúčast' ospravedlnila, nepožiadala o odročenie termínu pojednávania.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Medzi žalobcom a žalovanou, ako vyplýva z listinného dôkazu čl. 7 a 8, bola uzatvorená dňa 26.9.2005 Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda. Podľa bodu I. bod 1 Zmluvy o bežnom účte sa žalobca zaviazal začínajúc dňom 26.9.2005 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. Na základe žiadosti žalovanej vystavil žalobca (čl.9) oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti registrovanej č. XXXXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní číslo XXXXXXXXXXXR.

Na základe Zmluvy o prečerpaní poskytol tak žalobca žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte a to do výšky úverového limitu 40.000 Sk a to formou úveru. Úver mohol byť tak čerpaný, ako vyplýva z obsahu oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania odo dňa 27.4.2006 s tým, že účet povoleného prečerpania číslo XXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený dňa 27.4.2006 a ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola výška úrokovej sadzby 11,6 % p.a. a sadzba úrokov z omeškania 15 % p.a. Ako vyplýva z obsahu oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, úroková sadzba je platná do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením a to podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Žalobca poskytol žalovanej, ktorá skutočnosť nebola v priebehu konania namietaná, dohodnutý úver, pričom v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovanej bola evidovaná ku dňu 29.2.2016 pohľadávka voči žalovanej podľa Zmluvy o prečerpaní a to vo výške 1.437,86 eur, ktorá predstavuje istinu vo výške 1.327,76 eur, úrok vo výške 108,58 eur, úrok z omeškania vo výške 1,52 eur, pričom, ako vyplýva z predĺžených listinných dôkazov zo strany žalobcu, žalobca evidoval ku dňu 31.12.2016 voči žalovanej pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 1.512,44 eur, ktorá tak predstavuje istinu vo výške 1.111,16 eur, úrokov vo výške 108,58 eur, vyčíslený ku dňu 29.2.2016, úrok vo výške 196,40 eur od 1.3.2016 do 31.12.2016 a úrok z omeškania vo výške 96,30 eur vyčíslený ku dňu 31.12.2016. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny a to vo výške 1.316,04 eur spolu s úrokom vo výške 196,40 eur, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.111,16 eur od 1.1.2017 do zaplata a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.416,14 eur od 1.1.2017 do zaplata. V priebehu konania, ako bolo dokladované listinnými dôkazmi, žalovaná zaplatila žalovanú istinu a čiastočne aj príslušenstvo, pričom samotná žalovaná, ktorej bola žaloba doručená nenamietala dôvodnosť žaloby ani výšku uplatnenej pohľadávky a ako vyplýva aj z komunikácie medzi žalovanou a žalobcom, ktorú skutočnosť žalobca potvrdil, mala záujem zaplatiť aj zvyšnú časť uplatnenej pohľadávky, ktorú žalobca žalovanej vyčísli, po vykonaní jej čiastočných úhrad, s tým, že vyčísli ku dňu rozhodnutia úroky z omeškania ako aj zmluvné úroky, ako aj trovy predmetného konania. Žalobca tak po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal, aby bola zaviazaná žalovaná žalobcovi zaplatiť už len úroky vyčíslené vo výške 272,87 eur, ako aj vyčíslený úrok z omeškania vo

12Csp/20/2017

výške 296,71 eur. Vo zvyšnej časti žiadal konanie zastaviť. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch, z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Žalobca pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť tiež nebola sporná. Uvedená zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, pričom ani samotná žalovaná nenamietala platnosť predmetnej zmluvy a neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by považovala nárok žalobcu za nedôvodný.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzati žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzati žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP, nakoľko k späťvzati žaloby došlo pred začatím pojednania tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi a to správne vyčíslené úroky vo výške 272,87 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 296,71 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný procesne v celom rozsahu, keďže dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby boli vykonané úhrady z pôvodne uplatnenej pohľadávky zo strany žalovanej a to až po podaní žaloby, ktorú náhradu trov konania súd určil v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

12Csp/20/2017

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení  
- Exekučný poriadok).