

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201192
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 44250029, Námestie svätého Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanej: Ing. P. G., nar. XX.XX.XXXX, H. XX/XX, XXX XX S., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 3.651,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.901,62 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.901,62 eur od 21.05.2018 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.06.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 3.651,88 eur s príslušenstvom, titulom nevráteného úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a.s. zo dňa 07.11.2014, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu k účtu č.XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, ku dňu vystavenia výpisu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.500,- eur a bola povinná uhrádzať štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu, pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.05.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku a prihladením na vykonané úrady žalovanej s konečným zostatkom vo výške 3.651,88 eur.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 20.07.2018 pod č. 5Csp/37/2018 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením vo veci samej (č.l.27 spisu), v dôsledku čoho došlo uznesením tunajšieho súdu 5Csp/37/2018-28 zo dňa 07.09.2018 k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. V podanom odpore voči platobnému rozkazu žalovaná uviedla, že suma úroku je úžerou, žiada o úročenie dlžnej sumy úrokom NBS a zároveň vzniesla námietku premlčania na splatenie splátok, ktoré sú premlčané. Zároveň sa odvolala aj voči trovám konania, nakoľko nesúhlasí s trovami konania v sume právneho zastúpenia, keď uvedenú sumu nepredstavujú reálne náklady s podaním návrhu na platobný rozkaz, sú neúmerne vysoké a žalobca nepotreboval právne zastúpenie pre vypísanie podania a preto

žiada žalovaná aby tieto náklady znášal sám žalobca, nakoľko disponuje zamestnancami, ktoré uvedené podanie vedia vypísať.

4. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu celodennej služobnej cesty a zároveň súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č.47069718 (č.I.3-4 spisu),
- obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet (č.I.4/rub-5 spisu),
- výpis z pôžičkovej karty Quatro za účtovacie obdobie od 20.11.2014 do 30.04.2018 (č.I.6-8 spisu).

6. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že strany sporu uzavreli dňa 07.11.2014 zmluvu č.47069718, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu k účtu č.XXXXXXXXXX, pričom zároveň na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Žalovanej bol predschválený úverový rámec vo výške 1.500,- eur pri úrokovej sadzbe 22,80% ročne, výška RPMN predstavuje 24,55% ročne. Poskytnutý úver sa zaviazala žalovaná splácať v štandardných mesačných splátkach vo výške 50,- eur vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavujú 206,11 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.706,11 eur. Podľa predloženého výpisu z kreditnej platobnej karty za obdobie od 20.11.2014 do 30.04.2018 (č.I.6-8 spisu), žalovaná začala čerpať poskytnutý úver dňom 20.11.2014, pričom predložený výpis obsahuje podrobné zrealizované transakcie - jednotlivé debetné transakcie spočívajúce vo výbere finančných čiastok, poplatkoch za výber z bankomatov, ďalej poplatky správe kartového účtu, vyúčtovanie štandardných úrokov (štandardná úroková sadzba je vo výške 22,80% ročne), vyúčtovanie sankčných úrokov (sankčná úroková sadzba je vo výške 5% ročne, t.j. vo výške vyplývajúcej z vyhlášky MS SR č.87/95 Z. z.), ako aj náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru (4krát 33,19 eur). Zároveň predložený výpis obsahuje aj kreditné transakcie, t.j. vykonané úhrady zo strany žalovanej, keď dňa 15.12.2014 bola vykonaná úhrada vo výške 50,- eur, dňa 15.01.2015 vo výške 50,- eur, dňa 13.02.2015 vo výške 50,- eur, teda celkove boli za uvedené obdobie vykonané 3 úhrady po 50,- eur, teda 150,- eur.

7. Výška poskytnutého úveru, jeho čerpanie a spôsob splácania medzi sporovými stranami nebol sporný, žalovaná poskytnutý úver nespochybňovala, nerozporevala ani nenamietala, rovnako nenamietala voči z jej strany realizovaným úhradám vo výške 150,- eur. Žalovaná namietla neprimeranú výšku úrokovej sadzby a žiadala, aby dlžná suma bola úročená úrokom NBS a zároveň vzniesla námietku premlčania jednotlivých splátok.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah, na základe ktorého si uplatňuje žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 3.651,88 eur s príslušenstvom je založený vyššie uvedenou zmluvou o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, uzavretej medzi stranami sporu dňa 07.11.2014, ktorá zmluva je svojim charakterom spotrebiteľským typom zmluvy, uzavretá v zmysle ustanovení § 129/2010 Z. z.. Spotrebiteľský úver žalovanej bol poskytnutý formou revolvingového úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) je dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľovi sa tým zjednodušuje porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a výber toho najvýhodnejšieho úveru. Uvedený typ zmluvy je upravený v obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody, v danom prípade však žalobca vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. Predmetnú zmluvu súd teda musí podrobiť súdnej kontrole vzhľadom na úpravu obsiahnutú v Zákone č.129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch

a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti vyžadované citovaným zákonom. Zároveň je potrebná aplikácia ustanovení §§ 53 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

9. Oboznámením sa s jednotlivými ustanoveniami predmetnej zmluvy súd mal za preukázané, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 ods.2 Zákona č.129/2010 Z. z., v revolvingovej zmluve bola stanovená ročná úroková sadzba vo výške 22,80%, a RPMN 24,55%, priemerná hodnota RPMN 24,36%. Podľa súdom zistenej výšky priemernej úrokovej miery - nové obchody v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 07.11.2014, ročná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov predstavovala 12,54%. Veriteľ, teda žalobca pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru nekonal v rozpore s dobrými mravmi, keď požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odplatu za užívanie poskytnutej istiny. Neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom by bola taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov. Pri poskytnutej sume úveru 1.500,- eur je celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, t.j. 1.706,11 eur primeraná a odplatu súd nepovažuje za neprimerane vysokú a v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle ustálenej judikatúry sa za rozporné s dobrými mravmi považuje, ak veriteľ poskytne spotrebiteľovi úver s viac ako 4násobne prevyšujúcim priemerné úroky porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V zmysle ustanovenia § 1a Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. V zmysle vyššie uvedeného súd mal za to, že zmluvne dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 22,80% ako aj RPMN 24,55% a priemerná hodnota RPMN 24,36% je primeraná a nie je v rozpore s vyššie citovanou právnou úpravou.

10. Žalovaná v písomne podanom odpore vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku.

11. Podľa §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181205>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181205>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Účinným vznesením námietky premlčania v súdnom konaní dochádza k zániku nároku, t.j. subjektívne právo veriteľa prestáva byť súdne vymáhateľné (aj keď naďalej trvá ako naturálne právo), tento účinok sa prejaví nielen vo vzťahu k pohľadávke, ale aj k jej príslušenstvu predstavujúcemu zmluvný úrok, alebo úrok z omeškania). Preto po účinnom vznesení námietky premlčania nemožno priznať istinu a úroky od okamihu, keď uplynula premlčacia doba ohľadne práva na zaplatenie istiny. Jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne, premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa zročnosti každej jednotlivéj splátky.

13. Zmluvné strany si v zmluve o aktivácii pôžičkovej karty Quatro dohodli splatnosť úveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur a tým, že každá splátka je splatná 15.deň v kalendárnom mesiaci.

14. Vo vzťahu k žalobcom uplatnením plnenia za obdobie od 20.11.2014 do 25.06.2015 uplynula 3ročná premlčacia doba, keďže nárok bol na úde uplatnený dňa 26.06.2018, súd v tejto časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal uplatnené plnenia za obdobie od 30.06.2015 do 30.04.2018 vo výške 1901,62 eur. V

ostatnej časti nad rámec priznanej sumy súd žalobu z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania zamietol.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1901,62 eur od 21.05.2018 do zaplatenia, keď žalovaná nespĺnila svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018, t.j. v lehote do 20.05.2018, dňom nasledujúcim sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a žiadnej so strán sporu právo na ich náhradu nepriznal, keď strany sporu mali vo veci úspech čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.