

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Ps/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200615  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200615.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v opatrovníckej veci opatrovanca: O. Z., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom LIKAVA - centrum sociálnych služieb, Likavka 9, 034 95 Likavka, obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, zastúpený procesným opatrovníkom: Obec Likavka, v konaní o návrhu navrhovateľa - opatrovníka M. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX L. M., na schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon, a to zmluvu o dielo uzatvorenú dňa 26.03.2018 medzi zhotoviteľom Miloslav Papčo - Kamenárstvo RAMAJA, so sídlom Senická 624/3, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 53 162 112 a objednávateľom O. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom LIKAVA - centrum sociálnych služieb Likavka č. 9, 034 95 Likavka, predmetom ktorej je zhotovenie žulového jednrohobu na Vrbickom cintoríne v Liptovskom Mikuláši za cenu 1.200,- eur spolu s DPH vo výške 20%, ktorú v mene nesvojprávneho O. Z., nar.XX.XX.XXXX uzavrel ustanovený opatrovník M. Z., nar.XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Na Okresný súd Ružomberok bol dňa 29.03.2018 doručený návrh opatrovníka nesvojprávneho na schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho, doplnený podaním dňa 20.06. 2018, a to zmluvu o dielo, na základe ktorej Kamenárstvo RAMAJ - Miloslav Papčo vykoná dielo pre nesvojprávneho, žulový jednrohob na Vrbickom cintoríne v Liptovskom Mikuláši za cenu 1.200,- eur.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom č. 3Ps/6/2014-82 zo dňa 27.01.2015 bol ustanovený za opatrovníka pre nesvojprávneho O. Z., nar.XX.XX.XXXX, ktorý je jeho bratom. Jeho zdravotný stav ho postavil mimo realitu a nie je schopný logicky uvažovať. Dňa 26.03.2018 opatrovník nesvojprávneho uzavrel zmluvu o dielo, predmetom ktorej je zhotovenie žulového jednrohobu za cenu 1.200,- eur. Informoval sa aj u iných kamenárov, avšak zo strany kamenárstva RAMAJA - Miloslav Papčo dostal najvýhodnejšiu cenovú ponuku.

3.Uznesením č.k. 10Ps/3/2018-13 zo dňa 30.07.2018 bol nesvojprávne ustanovený procesný opatrovník, a to obec Likavka.

4.Na pojednávaní dňa 02.10.2018 navrhovateľ - opatrovník nesvojprávneho M. Z. uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka svojmu bratovi O., ktorý sa v súčasnosti nachádza v Centre sociálnych služieb v Likavke, kde ho pravidelne navštevuje, tento mesiac 3 krát, on sa rozhodol zriadiť mu hrobové miesto, pretože pokiaľ by sa mu niečo stalo, tak nemá nikoho, kto by sa o toto postaral. Zistil, že firma RAMAJA mala najpriateľnejšie ceny, tak u nich objednal zhotovenie žulového jednrohobu pre brata. Tento má ušetrených 1.520,- eur, pričom on dostáva dôchodok 297,- eur, ktoré sú priamo posielané

Sociálnou poisťovňou Centru sociálnych služieb, z ktorých hradia náklady na starostlivosť a časť vo výške 50,- eur tvorí jeho vreckové. Finančné prostriedky mu našetril tak, že keď sa vreckové za určitý čas nazbieralo, tak požiadal zariadenie, kde býva, aby mu peniaze dali a vkladal ich najprv na svoj účet v UniCredit Bank, pretože on mal tento účet bez poplatkov. Na pokyn súdu zriadil pre brata samostatný účet v UniCredit Bank, ktorý je vedený pod č. 151 946 5001, kde vložil sumu 1.520,- eur dňa 25.09.2018. Z týchto peňazí chce aj vyplatiť zriadenie hrobového miesta a pomníka. Ďalej uviedol, že nesvojprávny bol ženatý, mal jedného syna, s manželkou sa rozviedol, pričom o jeho synovi nevedia nič. Následne žil s družkou C. C., s ktorou mal 3 deti - Z., Q. a B., ale taktiež nevedia, kde sa nachádzajú. Nesvojprávny pochádza zo siedmich súrodencov, v súčasnosti žijú už iba šiesti, avšak zatiaľ okrem navrhovateľa nikto nechce vykonávať funkciu opatrovníka. K. Z. nesvojprávneho pravidelne navštevuje, pričom navrhovateľ so súrodencami hovoril o tom, že chce pre brata zriadiť hrobové miesto. Jemu bolo povedané, že nezodpovedá za vzniknuté pohľadávky a on sa snaží z peňazí, ktoré opatrovanec má, robiť čo môže, chcel by mu ešte dať urobiť aj zuby, pokiaľ má jeho brat nedostatočný dôchodok, tak nech požiada sociálne zariadenie VÚC o väčšie príspevky, inak je potom možné toto riešiť až v rámci dedičského konania. Hrobové miesto pre opatrovanca v mieste, kde má byť zrealizované, majú aj jeho neb. matka, otec a brat.

5.Procesný opatrovník uviedol, že zatiaľ sa neuvádza nikde, či nesvojprávny má uhradené všetky pohľadávky voči zariadeniu Likava, pretože predpokladá, že vzhľadom na jeho nízky dôchodok vznikajú nejaké nedoplatky. V prípade, že má všetky pohľadávky uhradené, tak proti návrhu nemá námietky, avšak ak má pohľadávky voči sociálnemu zariadeniu, tak opatrovník s týmto návrhom nesúhlasí.

6.Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie zmluvou o dielo, správou Likava Centrum sociálnych služieb, správou Mesta Liptovský Mikuláš, výpisom z účtu opatrovanca vedeného v UniCredit Bank, spismi Okresného súdu Ružomberok a zistil tento stav:

7.Podľa zmluvy o dielo zo dňa 26.03.2018 spoločnosť Miloslav Pavčo-kamenárstvo RAMAJA, so sídlom Senická 624/3, Liptovský Mikuláš zhotoví pre nesvojprávneho opatrovanca žulový jednohrob na Vrbickom cintoríne v Liptovskom Mikuláši za cenu 1.200,- eur aj s DPH.

8.Podľa výpisu z účtu v UniCredit Bank, má opatrovanec k 05.11.2018 na účte sumu 1.920,- eur.

9.Podľa výpisu z interného účtu opatrovanca vedeného Likava -Centrum sociálnych služieb mal opatrovanec k 15.08.2018 zostatok 523,18 eur.

10.Podľa správy mesta Liptovský Mikuláš -mestský úrad, odbor sociálny, si M.T. plní povinnosti pri vykonávaní funkcie opatrovníka.

11.Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3Ps/6/2014-82 bolo zistené, že bol O. Z. nar. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bol ustanovený M. Z., nar. XX.XX.XXXX.

12.Zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn 9Ps/2/2018 bolo istené, že dňa 27.02.2018 Likava - Centrum sociálnych služieb podal návrh na zmenu opatrovníka z osoby M. Z. na obec Likavku, pričom dôvodom mala byť skutočnosť, že dňa 29.04.2015 vybral opatrovník z interného účtu opatrovanca finančnú hotovosť 800,- eur a dňa 25. 09. 2017 sumu vo výške 1.100,- eur s tým, že bolo mu oznámené, že voči nesvojprávne evidujú pohľadávku za poskytovanú sociálnu službu, ktorá ku dňu 31.01.2018 je vo výške 2.569,78 eur. Uznesením zo dňa 07.06.2018 súd návrh vo veci odmietol, keď nevhliadol dôvody na to, aby došlo k zmene opatrovníka.

Podľa Čl.3 základných princípov Civilného mimosporového poriadku ods.:

1/Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

2/ Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 111 písm. i/Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého,

Podľa 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

13.Súd opierajúc sa o vyššie citované ustanovenia mimosporového poriadku rozhodol o schválení právneho úkonu, a to zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 26.03.2018 medzi zhotoviteľom Miloslav Papčo - Kamenárstvo RAMAJA, so sídlom Senická 624/3, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 53 162 112 a objednávateľom O. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom LIKAVA - Centrum sociálnych služieb Likavka č. 9, 034 95 Likavka, predmetom ktorej je zhotovenie žulového jednohrobu na Vrbickom cintoríne v Liptovskom Mikuláši za cenu 1.200,- eur spolu s DPH vo výške 20%, ktorú v mene nesvojprávneho O. Z., nar.XX.XX.XXXX uzavrel ustanovený opatrovník M. Z., nar.XX.XX.XXXX, nakoľko zmluva neodporuje záujmom nesvojprávneho. Tento má dostatok finančných prostriedkov na realizáciu diela, zároveň je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 297,- eur.

14.Pokiaľ procesný opatrovník namietal, že s návrhom nemožno súhlasiť, pokiaľ nesvojprávny nemá uhradené všetky pohľadávky voči poskytovateľovi sociálnych služieb, súd poukazuje, že táto skutočnosť nemôže byť obmedzujúcim faktorom pre nakladanie s majetkom nesvojprávneho. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ust. § 73 ods.1,2,6 zákona č. 448/2008 Z.z. Nezaplatená úhrada za sociálnu službu je pohľadávkou, ktorá sa po celý čas platnosti zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb kumuluje a je možné ju uplatniť v dedičstve. Nakladanie s peňažnými prostriedkami, ktoré prijímateľovi sociálnej služby musia zostať mesačne z jeho príjmu, je vecou opatrovníka, ktorý nie je povinný použiť tieto jeho osobné prostriedky na úhradu jeho záväzkov vzniknutých v zariadení kde je umiestnený.

15.Rozhodnutie o trovách konania má oporu v ust. § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.