

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202619
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121202619.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Viery Zolákovej, v právnej veci žalobcov: 1./ T. Ž., N.. XX.X.XXXX, A. A. X, XXX XX W.Š., 2./ J. Ž., N.. X.X.XXXX, A. A. X, XXX XX W., obaja právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a primerané finančné zadostučinenie, o späťvzatie návrhu oboma žalobcami po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 20Csp/46/2021-68 zo dňa 24.9.2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/46/2021-68 zo dňa 24.9.2021 okrem výroku VI., ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, v ostatných výrokoch I., II., III., IV., V. a VII. zrušuje a v tejto časti konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí flexipôžičky reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2006 a to v článku 1. v časti poplatkov platným ku dňu uzavretia tejto zmluvy znení:

„Poplatok za poskytnutie úveru: 750 Sk

Poplatok za I. upomienku: 200 Sk

Poplatok za každú ďalšiu upomienku: 1000 Sk“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí flexipôžičky, reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2006 vo všeobecných obchodných podmienkach M. P.B.. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom a to v článku IV. Splácanie úveru, bod 8 v znení:

„Veriteľ je oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu od najstaršej pohľadávky, a to aj vtedy, ak dlžník pri platení určí inak“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí flexipôžičky reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2006 vo všeobecných obchodných podmienkach M. P.B..na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom a to v článku VII, Doručovanie a vyhlásenie klienta, bod 4, v znení:

„Podpisom žiadosti/úverovej zmluvy klient dáva v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov a zákona o bankách s poskytnutím svojich osobných údajov a informácií, ktoré tvoria predmet alebo sú chránené bankovým tajomstvom (ďalej len „údaje a informácie“), ovládajúcej osobe banky, spoločnosti A. J., V., C., dcérskym spoločnostiam banky a spoločnostiam patriacim do skupiny s úzkymi väzbami v zmysle z.č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov vrátane M.A. P. V., B.B.. P.B., M. X. F. B. B. P.B.. E. H. S., P.B.. za účelom interného výkazníctva, vyhodnotenia úverového rizika, ponuky produktov a služieb, vykonanie obchodov a archiváciu obchodnej dokumentácie a vymáhania nesplnených záväzkov dlžníka, a to v rozsahu údajov uvedených v žiadosti /úverovej zmluve na obdobie 10 rokov od podpisu žiadosti alebo 10 rokov od vyporiadania záväzkového vzťahu medzi klientom a bankou, pričom klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu, pre prípad, že zmluva nevznikne a to písomným oznámením doručeným na pobočku banky, kde je vedený príslušný úverový účet klienta alebo kde klient podal žiadosť o úver.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2006 vo všeobecných obchodných podmienkach M. P.B.. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom a to v článku IX. Záverečné ustanovenia, bod4, v znení:

„Zmluvné vzťahy medzi dlžníkom a bankou, ktoré nie sú výslovne upravené v texte úverovej zmluvy, prípadne v týchto obchodných podmienkach, sa riadia Obchodným zákonníkom a zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom 200 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

VII. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Pred nadobudnutím právoplatnosti podal žalovaný včas odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku okrem výroku VI., ktorým žalobu v prevyšujúcej časti súd prvej inštancie zamietol.

3. Po podaní odvolania, avšak ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní, zobrali obaja žalobcovia z dôvodu mimosúdneho urovnania žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť s tým, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k späťvzatiu návrhu súhlasil s týmto späťvzatím, ale akosi neuplatňoval náhradu trov konania.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ho zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do doby, kým toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov.

7. Žalobcovia zobrali svoj návrh späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ako aj po podaní odvolania žalovaným už v čase, keď VI. výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nadobudol právoplatnosť. Preto predmetom posudzovania odvolacieho súdu prípustnosti späťvzatia žaloby boli len ostatné výroky, t. j. I., II., III., IV., V. a VII., ktoré boli napadnuté odvolaním žalovaného a ktoré teda nenadobudli právoplatnosť. Nakoľko žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím, ale výslovne uviedol, že s týmto späťvzatím súhlasí, odvolací súd

späťvzatie žaloby v zmysle § 370 ods. 1, 2 pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku VI. nadobudol právoplatnosť, zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a contrario i za použitia analógie podľa čl. IV. ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania oboch procesných strán, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobcovia museli zobrať žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby došlo k reakcii na strane žalovaného, nemožno toto pričítať za vinu žalovaného, v tomto prípade znášajú trovy konania žalobcovia.

9. V tomto prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, keď žalobca uviedol, že o trovách konania navrhuje rozhodnúť tak, že ich súd neprizná žiadnej zo sporových strán, pričom žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol obdobný návrh na rozhodnutie o trovách konania, a preto odvolací súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).