

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204411
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116204411.17

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou, v právnej veci žalobcu: G. G. Ž., U. XX. XX. XXXX, F. R. L. XXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, právne zast.: URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: N. Ž., U. XX. XX. XXXX, F. R. I. XX, XXX XX R. R., štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Martina Slosiariková, advokátka, so sídlom Jelšová 2A, 974 01 Banská Bystrica, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie náhrady za zhodnotenie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/48/2016-46 zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/229/2016-61 zo dňa 23. 05. 2016 ponecháva v platnosti.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica v konaní 15C/72/2016 vo veci žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie náhrady rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 073,13 Eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 57 %, a to rozsudkom zo dňa 02. 08. 2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 16C/48/2016-46 zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/229/2016-61 zo dňa 23. 05. 2016 rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uložil odporkyni povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom vedeným na M. Č.. XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 06. 2016 a vykonateľnosť dňa 11. 04. 2016.

3. Podľa § 335 ods. 3 CSP, súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

4. Podľa § 335 ods. 3 CSP súd v záujme právnej istoty sporových strán vždy rozhodne, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ho ponecháva v platnosti.

5. Súd pri rozhodovaní vo veci samej nerozhodol o tom, či neodkladné opatrenie ponecháva v platnosti alebo ho zrušuje.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku podala žalovaná, ktorá navrhla, aby súd vydal dopĺňací rozsudok, ktorým zruší nariadené neodkladné opatrenie. Ako dôvod uviedla, že žalobca nepreukázal dôvodnosť svojej pohľadávky, ktorá bola zabezpečená navrhovaným neodkladným opatrením. Súčasný stav konania neodôvodňuje záver, že by bolo potrebné ponechať neodkladné opatrenie v platnosti, keď žalovaná nečiní žiadne kroky, ktoré by vzbudzovali obavu, že v prípade úspechu žalobcu priznaný nárok nebude mať z čoho uspokojiť. Žalovaná sa nezbavuje žiadneho majetku, nemá to v úmysle, je riadne zamestnaná s príjmom 800,- Eur mesačne. Z príjmu sa nevykonávajú žiadne zrážky, nemá vedené exekučné konanie. Je vlastníčkou motorového vozidla Š. O. v hodnote 2 500,- Eur a v prípade exekučného konania by sa žalobca mohol uspokojiť nie len so zrážkami zo mzdy žalovanej, ale aj z prípadného výťažku z predaja osobného motorového vozidla. To však žalovaná nepripúšťa, v prípade úspechu žalobcu by mu priznaný nárok uhradila, nakoľko si nemôže dovoliť, aby na jej osobu bolo vedené exekučné konanie. Čiastočným zamietnutím žaloby sa v podstate vyslovuje, že žalovaná pohľadávka čiastočne neexistuje a neexistujúca pohľadávky nemôže byť zabezpečená neodkladným opatrením. Nariadené neodkladné opatrenie musí zodpovedať požiadavke primeranosti zabezpečovaného nároku, keďže jej bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťou v hodnote 75 000,- Eur, nezodpovedá to požiadavke primeranosti. Zabezpečovaný nárok je vo výške 9 073,13 Eur, čo zodpovedá 12,1 % hodnoty nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahuje neodkladné opatrenie.

9. Žalobca k neodkladnému opatreniu prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že súd aj pri čiastočnom zamietnutí žaloby musí osobitne zohľadniť v akom stave sa konanie vo veci samej nachádza. Súčasne musí vyhodnotiť vzťah k zamietnutej časti žaloby, k účelom súdnej ochrany, ktorá bola žalobcovi neodkladným opatrením poskytnutá aj vzhľadom na výšku priznaného nároku, aj na výšku uplatňovaného nároku. Trvanie neodkladného opatrenia aj vzhľadom na odvolanie žalobcu voči zamietnutej časti aj na priznanú časť nároku je dôvodné a opodstatnené, neexistuje dôvod na jeho zrušenie. Hnuteľný majetok, ktorý zdokladovala žalovaná motorové vozidlo Š. O. V., rok výroby 2000 sa podľa aktuálnych cien na stránke www.autobazar.eu <<http://www.autobazar.eu>> predáva za 1 400,- až 1 500,- Eur, a teda žalobca by sa z tohto majetku uspokojil len v minimálnom rozsahu a vzhľadom na príjem žalovanej, by sa v prípade núteného výkonu rozhodnutia uspokojoval veľmi dlho.

10. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná nepodniká žiadne úkony na scudzenie svojho majetku. Zotrva na tom, že ide o neprimerané zabezpečenie vzhľadom k priznanej sume a k výške zabezpečenej nehnuteľnosti. Žalovaná je vlastníčkou bytu na I. Z., R. R., v ktorom býva a uvedené považuje za ekonomický teror zo strany žalobcu, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť od júna 2018. Žalovaná ma mesačný príjem 800,- Eur a v dedičskom konaní po matke nadobudla finančné prostriedky vyše 80 000,- Eur.

11. Právna zástupkyňa žalobcu poukázala na výpis z listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, podľa ktorého je byt na I. Z. zabezpečený záložným právom VÚB banky. Záložné právo bolo zriadené zmluvou zakladovanou V522/09 zo dňa 09. 03. 2009.

12. Súd vo veci neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 335 ods. 3 CSP tak, že neodkladné opatrenie ponechal v platnosti a mal za to, že vzhľadom na stav konania nie je dôvod zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalobcu, i napriek tomu, že žalobe bolo vyhovené len v časti. Pohľadávka bola priznaná vo výške 9 073,13 Eur s príslušenstvom a vo veci bolo v časti zamietajúcej podané odvolanie. Taktiež odvolanie podala i žalovaná. Žalovaná na pojednávaní nepreukázala, že disponuje hotovosťou, ktorú získala titulom dedenia. Pokiaľ poukázala, že vlastní i byt na I. Z. H. R. R., v ktorom býva, tento je zaťažený záložným právom z dôvodu úverovej zmluvy. Nebolo uvedené v akej výške je splácaný úver zo strany žalovanej a jeho zostatok. Pokiaľ by v prípade žalobcu mala žalovaná plniť, nepreukázala v konaní, že takou hotovosťou disponuje, aby nemuselo dôjsť k exekučnému konaniu, v rámci ktorého by sa žalobca mohol uspokojiť len z predaja staršieho motorového vozidla a zrážkami zo mzdy žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.