

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010783
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418010783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovanej Ž. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/248/18/4404 z 02.10.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 15.11.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaná Ž.E. L., nar. XX.XX.XXXX U. W. A., trvale
bytom W. A., T. Č.. XX, t.č. vo
výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a
ÚVTOS Nitra,

je vinná , že

hoci dňa 16.03.2018 na adrese W. A., T. XX, prevzala výzvu Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/2/2018, ktorou jej bola uložená povinnosť nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 2T/2/2018 zo dňa 12.01.2018, právoplatným dňa 10.03.2018, v súdom určenej lehote 15-tich dní od prevzatia výzvy do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra nenastúpila, napriek tomu, že žiadne vážne okolnosti jej v tom nebránili, skrývala sa na bližšie nezistenom mieste v obci H. W. Ž. a do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná až dňa 22.04.2018 na základe Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 2T/2/2018 vydaným príkazom na jej dodanie do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 02.10.2018 pod sp.zn. 2Pv/248/18/4404 obžalobu na obvinenú Ž. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci dňa 16.03.2018 na adrese W. A., T. XX, prevzala výzvu Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/2/2018, ktorou jej bola uložená povinnosť nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 2T/2/2018 zo dňa 12.01.2018, právoplatným dňa 10.03.2018, v súdom určenej lehote 15-tich dní od prevzatia výzvy do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra nenastúpila, napriek tomu, že žiadne vážne okolnosti jej v tom nebránili,

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná zo skutku uvedeného v obžalobe a následne odmietla vypovedať. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovanej z prípravného konania, kedy potvrdila, že napriek tomu, že riadne prevzala výzvu súdu na nastúpenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody, v určenej lehote tak neurobila, pretože sa bála, čo ju vo výkone trestu odňatia slobody čaká. Odišla preto k známemu do H. W. Ž. a niekoľko dní bola u neho, chcela nástup výkonu trestu odňatia slobody oddialiť. Matka však videla v televízii, že je hľadaná, volala jej a potom išla na políciu sa prihlásiť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/2/2018 a listinných dôkazov súd zistil, že trestným rozkazom uvedenej spisovej značky z 12.01.2018, právoplatným dňa 10.03.2018, bola obžalovaná Ž. L. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanej bola riadne dňa 16.03.2018 do vlastných rúk doručená výzva súdu, aby uložený trest odňatia slobody nastúpila do ÚVV a ÚVTOS Nitra do 15-tich odo dňa doručenia výzvy, obžalovaná však v určenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpila a bola do výkonu trestu odňatia slobody dodaná až dňa 22.04.2018 na základe súdom vydaného príkazu.

Na základe vyššie opísaného dokazovania po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania súd dospel k záveru, že obžaloba bola na obžalovanú podaná dôvodne a táto sa dopustila žalovaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaná totiž potom, ako riadne dňa 16.03.2018 prevzala výzvu súdu na nástup výkonu uloženého trestu odňatia, v určenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nielenže nenastúpila a žiadne vážne dôvody jej v tom nebránili, ale sa dokonca skrývala na neznámom mieste v obci H. W. Ž. v úmysle výkonu trestu odňatia slobody sa vyhnúť. Nástup výkonu uloženého trestu odňatia slobody obžalovanou bol tak zabezpečený až na základe príkazu súdu na jej dodanie do výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.04.2018.

Súd preto obžalovanú uznal vinnou na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že obžalovaná uvedeným protiprávnym konaním naplnila všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahla do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na riadnom výkone súdnych rozhodnutí, ukladajúcich trest odňatia slobody tak, že marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovanej a následkom jej činu na jednej strane a jej úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnila obžalovaná aj po stránke materiálnej, keďže závažnosť jej činu rozhodne nie je nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je táto určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a jeho následkom (vyžadujúc ďalšie úkony súdu k zabezpečeniu výkonu trestu odňatia slobody u obžalovanej),

okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (keď sa obžalovaná pred výkon trestu odňatia slobody dokonca skrývala), mierou zavinenia obžalovanej a jej pohnútkou.

Obžalovaná bola dosiaľ trestaná nielen vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/2/2018, ktorého výkon marila, ale tiež aj trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/26/2017 z 03.04.2017, právoplatným dňa 03.04.2017, a to pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, ktoré odsúdenie vzhľadom na vedenie trestného stíhania v skúšobnej dobe pre ďalší prečin krádeže a aj právoplatné odsúdenie zaň nie je zahladené. Obžalovaná má tiež viaceré záznamy v evidencii priestupkov a z miesta jej bydliska boli o nej oznámené negatívne poznatky v súvislosti s jej postihmi ako mladistvej za porušenie zákazu požívať alkoholické nápoje.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd obžalovanej vzhľadom na jej postoj k trestnej činnosti, prezentovanej na hlavnom pojednávaní (keď ľutovala fakt nenastúpenia výkonu trestu odňatia slobody potom, ako vyhlásila, že je nevinná zo žalovaného skutku), tejto nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a inú poľahčujúcu okolnosť u nej nezistil. Zistil však existenciu príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená (dosiaľ nezahladené odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/26/2017). Súd obžalovanej ukladal trest podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovanej zistenej príťažujúcej okolnosti a pri absencii okolnosti poľahčujúcej, zvýšil postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na 8 mesiacov. Súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody ju podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahách o výmere trestu v upravenej trestnej sadzbe súd prihliadal predovšetkým na okolnosti obžalovanou spáchaného prečinu, ktorá nielenže v určenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpila, ale sa dokonca i skrývala v snahe sa, hoc dočasne, výkonu tohto trestu vyhnúť. Súd zo spôsobu spáchania trestného činu obžalovanou a z jej doterajšieho života vyvodil nielen jej postoj k právnym poriadkom stanoveným normám správania sa, ale aj k právoplatným rozhodnutiam a opatreniam súdu, ktoré svedčia o ich ignorovaní. Z týchto dôvodov súd nemal za splnené podmienky pre upustenie od výkonu ďalšieho trestu u obžalovanej, ktorého postupu sa obhajoba domáhala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).