

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200674  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4318200674.15

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobkyne: M. O., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, XXX XX E., zastúpenej Mgr. Ivetou Števkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, Ul. J. Jesenského 15, 934 01 Levice, proti žalovanému: V. S., J.. XX.XX.XXXX, G. Y.M. XXXX/X, XXX XX Š., zastúpeného JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, L. Štúra 33, 934 01 Levice, o určenie vlastníckeho práva a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania zamietla.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2017 - 48 zo dňa 24.01.2018.

IV. Žalovanému sa voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2018 domáhala, aby súd určil, že majetok vedený v katastrálnom území obce E., zapísaný OÚ správou katastra X. na LV č. XXX, nehnuteľnosti evidované OÚ X., katastrálny odbor, Okres X., obec E., katastrálne územie obce E., ako parcela „C“ č. 1270/17, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom, patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne a to titulom poslednej zaznamenanej vôle alebo jej matky D. S. V. A., vyhotovenej a podpísanej vlastnou rukou alebo jej v prítomnosti dvoch svedkov tesne pred jej smrťou dňom 02.11.2013, ktorá bola overená podľa originálu notárskou kanceláriou JUDr. Miriam Halabukovej. Zo žalobného petitu nevyplyvajú, z obsahu žaloby zistiť sa tiež domáhala, aby súd vyhlásil dedičské konanie po poručiteľke za nezákonné a osvedčenie o dedičstve za neplatné.

2. Okresný súd Levice uznesením sp. zn.: 9C/9/2018 - 205 zo dňa 17.04.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9C/9/2018 - 312 zo dňa 05.05.2021, pripustil zmenu žaloby v tomto znení: „Určuje sa, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti vednej Okresným úradom X., katastrálnym odborom, katastrálne územie E., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom súpisného čísla XXX, postavený na parcele č. XXXX/XX, v spoluvlastníckom podiele 3 -iny k celku.“

3. Porovnaním pôvodného žalobného petitu a súdom pripusteného po návrhu na jeho zmenu možno nepochybne dospieť k záveru, že žalobkyňa sa pôvodne domáhala určenia výlučného vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam a na základe pripusteného žalobného petitu sa domáhala určenia vlastníckeho práva o veľkosti podielu 3 k celku. Z uvedeného teda vyplýva, že došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a to o veľkosti 1 k celku. Z

obsahu pôvodnej žaloby tiež vyplýva, že sa domáhala aj toho, aby súd vyhlásil dedičské konanie vedené pod sp. zn: Dnot 292/2013 za nezákonné a osvedčenie o dedičstve za neplatné, pričom podľa návrhu na pripustenie zmeny žaloby sa už uvedeného nedomáhala. V tejto časti tak tiež došlo podľa názoru súdu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, pričom právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14.01.2022 s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadril súhlas.

4. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť.

5. Súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP vyzval žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí a ak nie, nech uvedie vážne dôvody svojho nesúhlasu. Súd zároveň v zmysle § 157 ods. 2 CSP vo svojej výzve uviedol, že pokiaľ sa žalovaný v súdom určenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Právnomu zástupcovi žalovaného bola predmetná výzva doručená dňa 13.02.2022, ku ktorej sa nevyjadril.

6. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

11. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobkyne, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť, ako aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, postupoval súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku a konanie vo veci zastavil.

13. Súd v predmetnom rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, s poukazom na procesný návrh žalobkyne na prerušenie konania rozhodol o jeho zamietnutí, keď vzhľadom k späťvzatiu žaloby o ňom nebolo možné rozhodnúť inak, než ako tento návrh zamietnuť.

14. Keďže súd neodkladným opatrením Okresného súdu Levice sp. zn.: 13C/71/2017 - 48 zo dňa 24.01.2018 nariadeným pred začatím konania, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania so spornými nehnuteľnosťami a žalobkyni povinnosť podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, postupoval súd v zmysle výroku zastavujúceho konanie podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP a nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zrušil.

15. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý posúdil s poukazom na § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa späťvzatím

žaloby procesne zavinila zastavenie predmetného konania. Vzhľadom však k tomu, že žalovaný si trovy konania voči žalobkyni neuplatnil, súd mu ich náhradu voči žalobkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).