

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Tos/120/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1118010372.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Ivety Zelenayovej, v trestnej veci odsúdeného T. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3Nt/10/2018 z 09.08.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2018 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného T. Y., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.02.2016, sp. zn. 8T/52/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.06.2016, sp. zn. 1 To/66/2016 bol odsúdený T. Y. pri uznaní viny z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. ktorého sa dopustil na skutkovom základe tam uvedenom odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/263/2015 z 06.07.2015, právoplatným toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R. R. spol. s r.o. spôsobenú škodu vo výške 215,56,- Eur.

Odsúdený T. Y. podal návrh na povolenie obnovy konania v uvedenej trestnej veci sp. zn. 8T/52/2015, doručený na Okresný súd Bratislava I dňa 24.05.2018, v ktorom v podstate uviedol, že dôvody obnovy konania sú dané predchádzajúcim nezákonným rozhodnutím súdu prvého stupňa, kedy Okresný súd Bratislava I rozhodol rozsudkom, sp. zn. 8T/52/2015 dňa 10.02.2016, ktorý bol vynesenej v jeho neprítomnosti a nebol mu ani doručený. Uvedený rozsudok prevzala jeho mama, pričom o jeho existencii sa dozvedel z oznámenia matky, ktorá mu dala o ňom vedieť až po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutím súdu bez jeho prítomnosti boli porušené práva garantované mu Ústavou Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že svedkyňa a poškodená Y. vo svojej výpovedi nesprávne uviedla, že mu chýbal predný zub, pričom on v tom čase mal všetky zuby a táto svedkyňa mala byť ovplyvnená mjr. F..

Okresný súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2018, pričom ustanovený obhajca aj odsúdený T. Y. zotrvali na podanom návrhu, súd oboznámil pripojený trestný spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/52/2015.

Po prednesení konečných návrhov prokurátor navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko neboli splnené podmienky na povolenie obnovy podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Následne súd vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 399 odsek 2 Tr. por. návrh odsúdeného T. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/52/2015 zamietol, nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 402 ods. 3 Tr. por., ako osoba oprávnená, podal sťažnosť odsúdený T. Y. bez jej bližšieho odôvodnenia.

Krajský súd v Bratislave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie tomu predchádzajúce; primárne konštatoval, že nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného T. Y. nie je dôvodná.

Okresný súd na základe návrhu odsúdeného vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a správne rozhodol, že návrh na obnovu konania zamietá, nakoľko neboli splnené podmienky obnovy podľa § 394 Tr. por., že obnova konania sa môže povoliť len v tom prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti, alebo okolnosti súdu skôr neznáme, ktoré samy osebe by mali vplyv na vinu alebo uložený trest.

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu sp. zn. 8T/52/2015 konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne a poškodenej Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2016, podľa § 263 ods. 2 Tr. por. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 23.11.2015 v prípravnom konaní vyplýva, že svedkyňa a poškodená uviedla opis páchatela, okrem iného, že si všimla jeho zuby, medzi zubami mal výrazné medzery, myslí si, že mu na ľavej strane chýbal jeden zub, asi to bola stolička. Vo vzťahu k rekognícii vykonanej dňa 29.09.2015 vypovedala, že s istotou spoznala osobu mužského pohlavia, ktorý bol v čase spáchania skutku v predajni a ktorého videla aj cez kamerový záznam, ako si dával tovar do tašky, ktorú mal u pri sebe. Tohto muža spoznala hlavne podľa jeho tmavých vlasov a podľa obrysov tváre. Z uvedeného teda vyplýva, že poškodená páchatela - odsúdeného T. Y. - jednoznačne opoznala pri rekognícii podľa jeho vlasov a podľa obrysov tváre, a tak tento argument odsúdeného vo vzťahu k posúdeniu jeho viny vyhodnotil krajský súd ako irelevantný.

Vo vzťahu k ostatným tvrdeniam odsúdeného krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd doručil odsúdenému predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 10.02.2015, s poučením o následkoch nedostavenia sa na toto pojednávanie. Údaje na doručeníke založenej v spise na č.l. 100 potvrdzujú, že odsúdený si uvedené predvolanie osobne prevzal dňa 22.01.2016. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov ďalej vyplýva, že odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody dňa 04.02.2016 prepustený. Na hlavné pojednávanie sa obžalovaný nedostavil, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Následne sa hlavné pojednávanie 10.02.2016 vykonal v jeho neprítomnosti podľa ust. § 252 ods. 2 písm. a/, b/, c/ Tr. por. za splnenia zákonných podmienok na tento postup. V tejto súvislosti sťažnostný súd taktiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.06.2016, sp. zn. 1 To/66/2016, ktorým odvolací súd zamietol žiadosť obžalovaného o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku, ako aj odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.02.2016, sp. zn. 8T/52/2015, t. j. rozsudku vydaného v konaní, obnovu ktorého odsúdený navrhuje, kde sa identickými tvrdeniami odsúdeného odvolací súd náležite zaoberal a vypořiadal.

Správne preto postupoval okresný súd, že návrh na povolenie obnovy zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. V tomto smere senát krajského súdu sa plne stotožňuje s dôvodmi prvostupňového uznesenia, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Rozhodnutie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou, ktorá spočíva v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania pritom nemôže hodnotiť novoobjavené dôkazy z hľadiska ich hodnovernosti, pretože takéto hodnotenie by mohlo slúžiť ako podklad pre nové hodnotenie o vine. Potrebné je súčasne konštatovať, že v konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného.

Obnova konania je teda takým mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatného rozsudku a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o obnove sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani jeho zákonnosť, ale len a len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe, alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste či náhrade škody. Obnova konania je preto takým mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatného rozsudku a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok umožňuje napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti a dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a teda sa ani v právoplatnom rozhodnutí nemohli brať do úvahy, pričom súčasne tieto nové skutočnosti a dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozsudku.

Pokiaľ ide o dôvody odsúdeného na povolenie obnovy konania, sťažnostný súd sa plne stotožňuje s názorom okresného súdu, že tvrdenia odsúdeného nemôžu byť predmetom preskúmania v rámci ďalšieho z Trestným poriadkom upravených mimoriadnych prostriedkov, ktorým je obnova konania.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. striktno upravuje dôvody na povolenie obnovy konania, pod ktoré odsúdeným uvádzané skutočnosti nie je možné podradiť, nakoľko v nijakom smere nie sú novou skutočnosťou alebo novým dôkazom súdu skôr neznámym.

Nakoľko napadnuté uznesenie je v plne v súlade so zákonom a s ohľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. musel sťažnosť odsúdeného T. Y. zamietnuť ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.