

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205296  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:1218205296.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletú L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. deti rodičov: matka L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - T. F., a otec U. F., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - T. F., o návrhu navrhovateľov K.. C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. X/A, F., t.č. bytom U. X, K. T. a K.. V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, Ivanka pri Dunaji, na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje s účinnosťou od 04.09.2018 maloletého S. a maloletú L. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov - navrhovateľov K.. C. M., nar. XX.XX.XXXX a K.. V. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. X, K., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého S. a na výživu maloletej L. na každé dieťa sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 04.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 04.09.2018 do 31.10.2018 vo výške 53,46 eur súd povoľuje matke zaplatiť v mesačných splátkach po 2 eur splatných ako bežné výživné počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. a na výživu maloletej L. na každé dieťa sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 04.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 04.09.2018 do 31.10.2018 vo výške 53,46 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 2 eur splatných ako bežné výživné počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/124/2017-53 zo dňa 21.11.2017 v celom rozsahu.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 19.06.2018 domáhali zverenia maloletých detí do pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý S. a maloletá L. boli na základe neodkladného opatrenia prijaté do C. dňa 23.12.2016. Deti boli okamžite umiestnené do profesionálnej rodiny. Hlavným dôvodom týchto krokov bolo udanie a následné prešetrenie bytových podmienok a starostlivosti o deti. Rodičia potvrdili, že toho času nie sú schopní svojim dvom deťom zabezpečiť starostlivosť prioritne z dôvodov finančných a nemalej miere i osobných. Maloleté deti boli dňa 20.02.2018 zaradené do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať NRS. Na ÚPSVR Pezinok, referát poradensko-psychologických služieb pracovisko L. navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 20. 06. 2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave, podľa § 73 ods. 3 písm. a) 2. bodu a podľa § 39 zákona NR SR Č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť mal. deťom šťastný domov. Dňa 06.03.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým S. F., nar. XX. XX. XXXX a s maloletou L. F., nar. XX. XX. XXXX, umiestnených v C.. Navrhovatelia sa oboznámili s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletých detí. Po uvážení sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletými deťmi. Prvá interakcia prebehla dňa 18.04.2018. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 04.05.2018 (v priestoroch detského domova), 06.05.2018 (na detskom ihrisku za prítomnosti profesionálnej mamy), a v priestoroch domácnosti žiadateľov v dňoch 11.05.2018, 13.05.2018, 16.05.2018, 19.05.2018 -20.05.2018. Počas interakcií si k deťom vytvorili hlboký láskyplný vzťah. V ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletých detí. Z ich strany bude o maloleté deti riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Želaním navrhovateľov je dať maloletým deťom možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Dňa 25.05.2018 bolo navrhovateľom vydané odporúčanie k realizácii NRS. Navrhovatelia obývajú stredne veľký X-izbový rodinný dom so záhradou, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Sú pripravení na príchod maloletých detí do ich rodiny. Po zverení maloletých detí do ich starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté deti navrhovateľka, ktorá zostane na materskej/resp. rodičovskej dovolenke. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí navrhovatelia navrhujú súdu, aby maloleté deti zveril do ich pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia ako dôkazy označili a predložili fotokópie rodných listov maloletých detí, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o príjme navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu navrhovateľov, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčania k realizácii NRS, správu z priebehu interakcií.

2. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 59P/55/2018-48 zo dňa 26.06.2018 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava. Dňa 01.08.2018 bol tunajšiemu súdu doručený spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/55/2018.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/46/2018-67 zo dňa 22.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti navrhovateľov do skončenia konania vo veci samej. Uznesenia nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.09.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, matky, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to fotokópiami rodných listov maloletých detí, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdením o príjme navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, fotokópiou sobášneho listu navrhovateľov, výpisom z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX pre k.ú. T., výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. K. rozhodnutím o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčaniami k realizácii NRS, správou z priebehu interakcií, odpoveďou na lustrácie v REGOB z 20.6.2018, odpoveďou na lustrácie v Sociálnej poisťovni z 20.6.2018, odpoveďou na lustráciu v ZVJS z 20.6.2018, oznámením navrhovateľky zo 7.8.2018, odpoveďou UPSVAR Bratislava zo 17.8.2018, oznámením C. zo 7.8.2018, vyjadrením UPSVAR zo 17.8.2018, potvrdením ÚVTOS Nitra - Chrenová, potvrdením Sociálnej poisťovne Bratislava z 9.10.2018, odpoveďou ÚPSVAR Bratislava z 11.10.2018, prehľadom pracovnej odmeny v ÚVTOS Želiezovce, potvrdením o výške príjmu od Heineken, a.s., oznámením navrhovateľa z č.l. 98-103, odpoveďou na lustráciu v REGOB zo 14.11.2018, odpisom z Registra trestov z 13.11.2018, odpoveďou na lustráciu v Registri priestupkov z 13.11.2018, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 13.11.2018, Správou o bytových, sociálnych a rodinných pomeroch z UPSVAR Senec z 12.11.2018, obsahom spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 27P/124/2017, keď pojednával v neprítomnosti

otca v zmysle § 31 CMP, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu na zverenie mal. detí do pestúnskej starostlivosti a žiada, aby im boli mal. deti zverené s účinnosťou od 4.9.2018, kedy nadobudlo účinnosť uznesenie o neodkladnom opatrení. Maloleté deti sú v ich osobnej starostlivosti od júna 2018, postupne sa na nich adaptovali, od 13.6. je navrhovateľka s deťmi doma, najskôr si čerpala dovolenku, neskôr neplatené voľno, od 4.9.2018 na základe neodkladného opatrenia si požiadala o materské dávky, tieto bude poberať 28 týždňov, späťne jej bola vyplatená prvá dávka. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý je v navrhovateľkinom výlučnom vlastníctve. Maloleté deti zatiaľ spávajú v jednej izbe, neskôr im navrhovatelia plánujú zriadiť samostatne detské izby. Od septembra mal. S. navštevuje materskú školu, adaptoval sa v nej veľmi dobre. S mal. L. je navrhovateľka na materskej dovolenke. Mal. deti nebývajú často choré, v lete neboli vôbec. Okolie domu je prispôsobené mal. deťom, je tam veľká záhrada, pieskovisko, hojdačka. Susedia majú tiež malé deti, s ktorými sa kamarátia. Na deti si navrhovatelia zvykli, sú veľmi živé, L. sa rada túli a mojká, S. je veľmi kreatívny, rád tvorí a vymýšľa. Deti sa majú navzájom veľmi radi. Navrhovateľka si myslí, že mal. deti k nim majú blízky vzťah, dávajú im pusinky, poznajú spoločné rituály, vzájomne sa prispôbili, majú už svoj systém. Navrhovateľka deťom vysvetľuje, že nemôžu dostať všetko čo chcú, navrhovatelia sa snažia, aby pochopili, čo je zlé a čo je dobré. Navrhovateľka je s nimi často vonku na záhrade, blízko býva aj babka, ktorá im s nimi v prípade potreby môže pomôcť. Zdravotný stav navrhovateľky je stále dobrý, má trvalý pobyt na území SR, nie je zbavená spôsobilosti na právne úkony.

6. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu na zverenie mal. detí do pestúnskej starostlivosti a žiada, aby im boli mal. deti zverené s účinnosťou od 4.9.2018, kedy nadobudlo účinnosť uznesenie o neodkladnom opatrení. Mal. deti sú v ich osobnej starostlivosti približne od polovice júna 2018, predtým s nimi postupne nadväzovali kontakt, dobu stretnutia predlžovali. Starostlivosť o mal. deti vykonáva spoločne s manželkou. Navrhovateľ pracuje ako SZČO, takže v niektoré dni je s deťmi aj on doma, jeho práca sa dá prispôbiť potrebám rodiny. Jeho priemerný príjem zo zamestnania v čistom je okolo 1.200 eur. T.č. bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve navrhovateľky. Domácnosť je deťom prispôsobená, majú detskú izbu, v ktorej zatiaľ spávajú spolu, neskôr budú mať vlastné izby. Okolie domu je prispôsobené mal. deťom, je tam veľká záhrada, pieskovisko, hojdačka, majú možnosť bicyklovať sa po dvore. Adaptačný proces prebehol úspešne, na deti si zvykli a aj deti si zvykli na navrhovateľov. Navrhovatelia majú maloleté deti radi, navrhovateľ dúfa, že aj maloleté deti ich, snád' z nich vychovejú dobrých ľudí.

7. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, súhlasí s návrhom na zverenie mal. detí do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Toho času nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o mal. deti. Býva u svojej mamy, ktorá ich z trvalého pobytu odhlásila a stali sa z nich bezdomovci, preto im zobrali deti. Kým otec žil, bývali u rodičov. Toho času je matka nezamestnaná a evidovaná na ÚPSVR. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne, iný príjem nemá. Prídavok na dieťa jej bol odňatý. Staršia dcéra od 1.9.2018 ukončila školu, zmaturovala a živí sa sama. Vyživovaciu povinnosť má navrhovateľka len k týmto dvom mal. deťom. Prácu si aktívne hľadá. Momentálne brigádnicke 2x do týždňa chodí upratovať, z ktorého príjmu vyplatila podlžnosť na výživnom. Dňa 31.10.2018 podala návrh na rozvod manželstva. Výdavky má bežné, finančne jej pomáha mama. S deťmi by sa rada do budúcnosti stretávala. Výživné doposiaľ uhrádzala detskému domovu, posledné uhradené bolo za mesiac september.

8. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že na základe vyjadrení jednotlivých účastníkov konania, správy ÚPSVAR Senec, vyjadrenia ÚPSVAR BA, ktorý vedie spisovú dokumentáciu detí, odporúča zveriť mal. deti do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, rodičom určiť povinnosť prispievať na výživu mal. detí primerane ich zárobkovým možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na vek a potreby mal. detí, pričom rodičia budú povinní zasielať výživné na účet príslušného ÚPSVAR.

9. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa stanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

10. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa § 48 ods. 3 A. o rodine veta prvá maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

12. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 51 Zákona o rodine, úd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ustanovenia. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 27P/124/2017-53 zo dňa 21.11.2017, nariadil nad maloletým S. a maloletou L. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonáva v C. so sídlom U. V. z dôvodu, že rodičia maloletých detí nemali vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti a zároveň rodičia súhlasili s umiestnením detí do pestúnskej starostlivosti. Podľa správy Rodinného detského domova, n.o. zo dňa 31.07.2018 sa rodičia od 29.11.2017 neozvali ani deti nenavštívili. Maloleté deti boli dňa 20.02.2018 zaradené do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom, dňa 20.06.2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave, podľa § 73 ods. 3 písm. a) 2. bodu a podľa § 39 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Dňa 06.03.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým S. s maloletou L.. Navrhovatelia sa oboznámili s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletých detí. Prvá interakcia prebehla dňa 18.04.2018. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 04.05.2018 (v priestoroch detského domova), 06.05.2018 (na

detském ihrisku za prítomnosti profesionálnej mamy) a v priestoroch domácnosti žiadateľov v dňoch 11.05.2018, 13.05.2018, 16.05.2018, 19.05.2018 - 20.05.2018. Dňa 25.05.2018 bolo navrhovateľom vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloleté deti boli od 15.08.2018 na krátkodobom pobyte u navrhovateľov. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 17.08.2018 navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne pomery, deti sa v ich rodine veľmi dobre adaptovali a u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa Q., od 04.09.2018 je na materskej dovolenke, navrhovateľ je SZČO s čistým priemerným mesačným príjmom okolo 1200 eur. Navrhovatelia bývajú v X izbovom rodinnom dome vo vlastníctve navrhovateľky, v ktorom majú maloleté deti zariadenú detskú izbu, pri dome je veľká záhrada prispôbená potrebám maloletých detí. Podľa potvrdenia Y. H. V. sú navrhovatelia z hľadiska fyzického a psychického spôsobilí na výkon pestúnskej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že obaja navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, nemajú záznam v Registri trestov, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života zaručujú, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí.

18. Matka maloletých detí s návrhom na zverenie mal. detí do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súhlasila z dôvodu, že toho času nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti, býva u svojej mamy, ktorá ich z trvalého pobytu odhlásila a stali sa z nich bezdomovci, z ktorého dôvodu im aj zobrali deti. Matka je nezamestnaná a je evidovaná na ÚPSVR, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne a brigádnicke 2 krát do týždňa chodí upratovať. Otec maloletých detí sa k návrhu na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov písomne nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Z odpovede na lustráciu ZVJS mal súd preukázané, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava.

19. Vzhľadom na to, že rodičia maloletých detí nezabezpečujú a nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, rozhodol súd o zverení maloletých detí do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov - navrhovateľov, ktorí spĺňajú stanovené predpoklady, nakoľko je v záujme maloletých detí je, aby vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

20. Súd v rozhodnutí vymedzil navrhovateľom rozsah práv a povinností k maloletým deťom tak, že navrhovatelia budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloleté deti do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého S. a na výživu malotej L. na každé dieťa sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 04.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, príležitostne brigáduje a jej jediným pravidelným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne, avšak každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto matke uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti v minimálnej výške.

22. Určením výživného s účinnosťou od 04.09.2018 vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 04.09.2018 do 31.10.2018 vo výške 53,46 eur, keď matka mala uhradiť sumu 53,46 eura (27 dní mesiaca september x 0,94 eur, t.j. 25,38 eur + 1 mesiac október x 28,08 eur), avšak zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd preukázané, že matka neuhradila príslušnému úradu práce výživné v žiadnej výške. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil matke zaplatiť v splátkach po 2 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd prihládol na jej zárobkové možnosti a skutočnosť, aby dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

23. Otcovi súd rovnako určil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. a na výživu maloletej L. na každé dieťa sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 04.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava, okrem maloletého S. a maloletej L. má ďalších šesť vyživovacích povinností, avšak každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, preto otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti v minimálnej výške.

24. Určením výživného s účinnosťou od 04.09.2018 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 04.09.2018 do 31.10.2018 vo výške 53,46 eur, keď otec mal uhradiť sumu 53,46 eura (27 dní mesiaca september x 0,94 eur, t.j. 25,38 eur + 1 mesiac október x 28,08 eur), avšak zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd preukázané, že otec neuhradil výživné v žiadnej výške. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 2 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd prihliadol na jeho zárobkové možnosti a skutočnosť, aby dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

25. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/124/2017-53 zo dňa 21.11.2017, ktorým bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, v celom rozsahu.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie podané starou matkou a matku maloletej matky nebolo právne účinné, nakoľko stará matka a matka maloletej matky sa po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.