

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204480
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204480.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o mal. U. R., K.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Šíd 76, v náhradnej starostlivosti W. O., K.. XX.XX.XXXX, mal. X. R., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti A. O., K.. XX.XX.XXXX a mal. Y. R., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti U. X., K.. XX.XX.XXXX, deti rodičov U. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX a F. R.Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v konaní o zrušení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, právoplatné dňa 24.11.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny podal dňa 04.10.2018 návrh na zrušenie výchovného opatrenia a to dohľadu nad maloletými deťmi U. R., X. R. U. Y. R., ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/48/2015, právoplatným dňa 24.11.2015. V čase, keď bol otec maloletých detí v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v O. O. podala matka maloletých detí návrh, ktorým sa domáhala, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otca žiadala na platenie výživného. Matka sa na pojednávanie nedostavila a o maloleté deti sa nestarala. Následne pred otvorením pojednávania zobrala návrh späť. Vzhľadom k tomu, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a rodičia neprejavovali skutočný záujem o maloleté deti, deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, právoplatný dňa 24.11.2015 sa zmenil v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Maloletý Y. R., K.. XX.XX.XXXX sa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti tety U. X., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. XX, č.k. 10P/25/2018-65 zo dňa 11.05.2018, právoplatného dňa 08.06.2018, maloletá U. R., K.. XX.XX.XXXX, bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tety W. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, č.k. 10P/39/2018-84 zo dňa 29.06.2018, právoplatného dňa 25.07.2018 a Q. X. R., K.. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tety A. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. Č. XX č.k. 21P/26/2017-48 zo dňa 06.08.2018, právoplatného dňa 07.09.2018. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny J. po právoplatnosti rozsudku monitoruje rodinu v pravidelných intervaloch. Od času, ako otec maloletých detí nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, matka podala návrh na zmenu umiestnenia maloletých detí do svojej starostlivosti a starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú deti, tak výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/48/2015 neplní svoj účel a preto navrhujú ho zrušiť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov, ktorí doručenie nemali vykázané.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom návrhu, žiadal zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko si prestalo plniť svoj účel. Maloleté deti sú umiestnené v náhradných rodinách, kde je o ne dobre postarané.

4. Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu 21P/26/2018.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadení v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

6. Podľa ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil výchovné opatrenie uložené nad maloletými deťmi R., nakoľko v čase, keď bolo nariadené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. V súčasnej dobe maloleté deti sú zverené do náhradnej starostlivosti ich tety a to U. X., W. O. U. A. O.. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny pravidelne monitoruje rodinu a tým, že výchovné opatrenie bolo nariadené v čase, keď maloleté deti boli zverené do starostlivosti otca a v súčasnej dobe sú už zverené v náhradnej starostlivosti, výchovné opatrenie z toho dôvodu si neplní svoj účel preto, odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 ods. 1. Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkon rozhodnutia.