

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 18Sa/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3018200033.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: C.. X. X., bytom M. č. 4, Z. proti žalovanému: Obec Drietoma so sídlom Drietoma č. 29, právne zastúpený advokátom Mgr. Júliusom Meszárošom, so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, o žalobe proti nečinnosti orgánu štátnej správy, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil Obci Drietoma povinnosť vydať rozhodnutie z konania začatého dňa 24.07.2002 spolu s jedným potvrdeným pare projektovej dokumentácie, ktorú mu žalobca v prílohe žiadosti ku konaniu predložil.

2. Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že dňa 24. júla 2002 bolo stavebným úradom Okresným úradom v Trenčíne - odbor životného prostredia začaté stavebné konanie vo veci jeho žiadosti o dodatočné povolenie stavby „Prestavba mlyna na polyfunkčný dom -Drietoma“, ktoré neukončil rozhodnutím. Bez jeho vedomia stavebný úrad Obec Drietoma vykonal zmenu výkresov vykonanú dňa 02.03.2004, ktorá nezodpovedá už uskutočnenej stavbe. Taktiež nežiadal o zmenu stavby pred jej dokončením, ale o dodatočné povolenie stavby.

3. Obec Drietoma ako príslušný stavebný úrad vo vyjadrení k žalobe uvádza, že konanie vo veci dodatočného povolenia nepovolenej zmeny stavby „Prestavba mlyna na polyfunkčný dom“ - Drietoma pre stavebníka C.. X. X. na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v k.ú. Y. prerušil rozhodnutím č. 2013/294/845/Ko zo dňa 19.08.2013 do doby, kým rozhodnutie Okresného súdu Trenčín v právnej veci navrhovateľa Ing. Jána Šebíka a spol. proti odporcovi C.. X. X. o odstránení nepovolenej stavby nadobudne právoplatnosť. Z uvedeného dôvodu navrhol žalovaný žalobu zamietnuť.

4. Preskúmaním administratívneho a súdneho spisu správny súd zistil, že žalobca podal dňa 24. júla 2002 Okresnému úradu v Trenčíne, odbor životného prostredia žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Prestavba mlynu na polyfunkčný dom - Drietoma“, ktorá bola posúdená ako žiadosť o dodatočné povolenie zmeny stavby. Obec Drietoma, ako príslušný stavebný úrad vydala rozhodnutie č. SOcÚ/55-3/2004/TK zo dňa 20.10.2004 o dodatočnom povolení stavby, voči ktorému podali odvolanie účastníci konania Ing. L. X., F. X. a X. X.. Na základe podaného odvolania bolo rozhodnutím Krajského stavebného úradu Trenčín zo dňa 8.7.2005 zrušené rozhodnutie Obecného úradu Drietoma, stavebného úradu č. SOcÚ/55-3/2004/TK zo dňa 20.10.2004. Účastníci administratívneho konania C.. L. X. a F. X. podali dňa 13.9.2006 na Okresný súd Trenčín návrh na začatie konania o odstránenie neoprávnenej stavby z dôvodu, že časť prístavby leží na ich pozemkoch. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Dňa 19.8.2013 Obec Drietoma ako príslušný stavebný úrad rozhodnutím č. 2013/294/845/

KO prerušil konanie o dodatočnom povolení nepovolenej zmeny dokončenej stavby „Prestavba mlynu na polyfunkčný dom - Drietoma“ do doby, kým právoplatne rozhodne Okresný súd Trenčín vo veci vedenej pod sp. zn. 24C/143/2006 o návrhu navrhovateľa Ing. X. a spol. proti odporcovi C.. X. X. o odstránenie nepovolenej stavby. V odôvodnení žalovaný uviedol, že žalobca hodnoverne nepreukázal vlastnícke právo ku všetkým pozemkom zastavaných nepovolenou stavbou, resp. že má k nim iné právo v zmysle § 139 stavebného zákona. Tiež na Okresnom súde Trenčín prebieha súdny spor pod sp. zn. 24C 143/2006 o odstránenie, premetom ktorého je aj pozemok, na ktorom sa nachádza zatiaľ nepovolená stavba a v ktorom ku dňu 17.3.2013 nebolo zatiaľ rozhodnuté.

5. Žalobca podával opakovane sťažnosti o nečinnosť adresovanú Obci Drietoma, Krajskému stavebnému úradu, ako aj Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja. Taktiež využil podnet Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorá protestom prokurátora upozornila Obecný úrad Drietoma, stavebný úrad na nečinnosť a nezákonný postup (28.05.2009, 01.03.2010), čím vyčerpал prostriedky nápravy podľa osobitného predpisu (sťažnosť alebo podnet prokurátora podľa § 244 ods. 1 SSP).

6. Na výzvu tunajšieho súdu oznámil Okresný súd Trenčín, že konanie vedené pod. sp. zn. 24C 143/2006 nie je doposiaľ právoplatne skončené.

7. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

8. Podľa § 249 SSP, ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.

9. Podľa § 58 ods. 2 veta prvá zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj stavebný zákon) stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

10. Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

11. Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

12. Podľa § 29 ods. 4 Správneho poriadku správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

13. Stav prerušenia administratívneho konania za účelom vyriešenia predbežnej otázky v konaní pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 24C/143/2006 nie je možné hodnotiť ako nečinnosť žalovaného. Vyriešenie otázky vlastníctva zastavaných pozemkov v konaní o odstránení stavby, ktoré sa stále vedie na Okresnom súde Trenčín, predstavuje podstatný predpoklad pre posudzovanie uplatneného nároku na vydanie dodatočného stavebného povolenia zmeny dokončenej stavby „Prestavba mlynu na polyfunkčný dom - Drietoma“. Jedná sa bez akýchkoľvek pochybností o predbežnú otázku vo vzťahu k administratívne konaniu, v ktorom je stavebník, resp. navrhovateľ povinný preukázať oprávnenie na realizáciu stavby na dotknutých pozemkoch. Bez preukázania tohto základného predpokladu na realizáciu stavby správny orgán nemôže žiadosti stavebníka - žalobcu vyhovieť. Nakoľko právny dôvod, pre ktorý správny orgán stavebné konanie prerušil, naďalej trvá, je ním správny orgán stále viazaný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju zamietol podľa § 249 SSP.

14. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

15. Žalovanému, ktorý v prejednávanej veci vykonáva prenesený výkon štátnej správy a ktorý bol v konaní pred správnym súdom úspešný, nebola náhrada trov konania priznaná, nakoľko na jej náhradu, vrátane trov právneho zastúpenia, správny súd nezistil žiaden spravodlivý dôvod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

Zmeškanie jednomesačnej lehoty nemožno odpustiť.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP). V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP). Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).