

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Exre/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208180
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8113208180.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov vo veci návrhu na zosúladenie stavu v obchodnom registri pri zapísanej spoločnosti: GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 36 796 425, takto

rozhodol:

zamietá návrh spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., na začatie konania o zosúladenie zapísaného stavu v obchodnom registri so skutočným stavom zo dňa 18.2.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 22.3.2013, pri spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.3.2013 bol registrovému súdu doručený Návrh na začatie konania o zosúladenie zapísaného stavu so skutočným stavom, ktorým navrhovateľ spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD (ďalej len CDI), podal návrh na dosiahnutie zhody z dôvodov, že v obchodnom registri bola vykonaná zmena, a to na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prevodcom, v mene ktorého konal Róbert H. a P. H. ako nadobúdateľkou. Za navrhovateľa konal T. H. ako neoprávnená osoba, preto neplatne previedol 100 % - ný obchodný podiel v spoločnosti. Uvedená skutočnosť je predmetom trestného stíhania.

2. Okresný súd Prešov ako registrový súd uznesením zo dňa 12.9.2013 č.k. 1Exre/84/2013-31 rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia vykoná v obchodnom registri v oddelení Sro vložka č. 27148/P pri GLANCE HOUSE, s. r. o. zápis, ktorým sa vymaže sídlo spoločnosti Štúrova 129, Vranov nad Topľou a štatutárne orgány, konatelia Róbert Číž, Ivan Pokorný a spoločníci P. H., J. V. M. a E., s. r. o. a zapíše sa sídlo spoločnosti Bajkalská 29/D, Bratislava, štatutárne orgány, konatelia Branislav Vulgan, Ľudovít Bôlcs a v časti spoločníci sa zapíše spoločnosť E.. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že dňa 22.3.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa spoločnosti CDI, zastúpeného riaditeľkou Ing. Janou Šlachtovou na začatie konania o zosúladenie zapísaného stavu so skutočným stavom podľa § 200a O. s. p. pri spoločnosti GLANCE HOUSE, s. r. o. Navrhovateľ žiadal zosúladiť zapísaný stav v obchodnom registri tak, aby sa obnovil existujúci stav ku dňu 4.2.2010, t. j. stav, ktorý bol pred vykonaním zmeny zápisu na základe návrhu uvedeného pod sp. zn. 5Re/245/2010. Vo veci sp. zn. 5Re/245/2010 bol dňa 3.2.2010 obchodnému registru Okresného súdu Bratislava I. pri spise obchodnej spoločnosti GLANCE HOUSE, s. r. o. doručený návrh na zápis zmien v časti štatutárnych orgánov spoločnosti, ako aj doložené rozhodnutie jediného spoločníka a Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 1.2.2010 ako prílohy návrhu. Konateľom spoločnosti CDI je Stephen Isidor, ktorý udelil plnomocenstvo Ing. Jane Šlachtovej na konanie za spoločnosť, ktorá ďalej udelila plnomocenstvo Róbertovi Čížovi. Plnomocenstvo pre Ing. Šlachtovú od spoločnosti CDI bolo zo dňa 21.9.2009. Osoba konajúca za spoločnosť CDI Róbert Číž nebol teda oprávnený konať už za CDI pri podaní návrhu na registrový súd 3.2.2010. Dňa 11.2.2010 bol Okresnému súdu Bratislava I. ako registrovému súdu doručený návrh na zápis zmien pri spoločnosti GLANCE HOUSE, s. r. o., zastúpenej P. H. a J. V. M. v časti štatutárnych orgánov a spoločníkov. Ďalší návrh zo 14.5.2010 žiadal vykonať zmenu v sídle spoločnosti.

3. Voči tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obchodná spoločnosť E., s. r. o., M. XXX, M. nad C., J.: XX XXX XXX, P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A., A. XX/D a obchodná spoločnosť GLANCE HOUSE, s. r. o., so sídlom Štúrova 129, Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 9.10.2014 č. k. 4Cob/76/2013-127 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že spoločnosť CDI nebola zapísaná ako spoločník GLANCE HOUSE, preto jeho podanie zo dňa 22.3.2013 na registrový súd - Okresný súd W. je podnetom na dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom. Ak je daný takýto podnet, potom registrový súd môže robiť zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri len vtedy, ak tvrdené údaje v podnete na začatie konania o zosúladenie zapísaných údajov v obchodnom registri so skutočným stavom sú relevantné, nevzbudzujúce pochybnosti o skutočnostiach, ktoré sú tvrdené vo vzťahu k údajom zapísaným v obchodnom registri a terajším stavom. Ďalej uviedol, že spoločnosť CDI v konaní tvrdila okolnosti prevodu obchodného podielu CDI spoločnosti GLANCE HOUSE nepoverenou osobou Róbertom Čížom, pretože tomu mala zaniknúť plná moc zastupovať spoločnosť CDI. Zdôraznil, že tieto skutočnosti sú predmetom samostatného konania na Okresnom súde Bratislava II. vo veci sp. zn. 22Cb/244/2011, ktoré sa týkajú neplatnosti právnych úkonov a určenia vlastníctva obchodného podielu spoločnosti GLANCE HOUSE, s. r. o., kde navrhovateľom je spoločnosť CDI a odporcami P. H., GLANCE HOUSE, s. r. o., Ing. V. M. a E., s. r. o. Aj keď Okresný súd Bratislava II. vo veci zatiaľ meritórne nerozhodol, podľa odvolacieho súdu, registrový súd nebol oprávnený v nesporovom konaní podľa § 200a O. s. p. ako osobitnom druhu konania rozhodovať o zmene zapísaných skutočností v obchodnom registri, ktoré sú dôvodom na posudzovanie a rozhodovanie v sporovom konaní pred všeobecným súdom (viď rozhodnutie sp. zn. 2Obdo/71/2012 Najvyššieho súdu SR). Odvolací súd konštatoval, že ak v sporovom konaní zatiaľ súdy nerozhodli o platnosti či neplatnosti prevodu obchodného podielu, nemohol registrový súd prakticky o tej istej veci rozhodovať postupom podľa § 200a O. s. p. a „zosúladzovať“ skutočný stav so stavom zapísaným v obchodnom registri.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obchodná spoločnosť CDI, GLANCE HOUSE, s.r.o., Webber Street, Londýn, SE1 ORE, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, registračné číslo 4335503 podala dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 237 písm. f/ O. s. p. v znení účinnom do 1.1.2015 a tým, že v konaní sa vyskytla iná vada podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p., pričom súdne rozhodnutie spočíva aj na nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Dovolateľka v mimoriadnom opravnom prostriedku namietala, že v konaní pred odvolacím súdom jej bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že jej súdy nedoručili odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa a týmto postupom jej odňali právo vyjadriť sa k odvolaniam. Súčasne namietala arbitrárnosť uznesenia odvolacieho súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.10.2014 č.k. 4Cob/76/2013-127 a uznesenie Okresného súdu v Prešove zo dňa 12.9.2013 č.k. 1Exre/84/2013-31 podľa ustanovenia § 243b ods. 2, 3 O. s. p. v platnom a účinnom znení zrušil a vec vrátil Okresnému súdu v Prešove na ďalšie konanie s odôvodnením, že keďže súd prvého stupňa nepribral do konania zápisom dotknutú dovolateľku a ako účastníčke konania jej nedoručil odvolania a uvedený nedostatok nebol odstránený ani v konaní pred odvolacím súdom, odňali súdy svojim postupom dovolateľke ako účastníčke možnosť konať pred súdom. Na tomto základe dospel dovolací súd k záveru, že dovolateľka opodstatnene namietala existenciu vady v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p., výskyt ktorej zakladá prípustnosť jej dovolania a zároveň opodstatnenosť dovolania.

5. Podľa § 289 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

6. Podľa § 290 C.m.p., návrh na začatie konania o zosúladenie údajov môže podať každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby.

7. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Okresný súd Prešov uznesením 1Exre/84/2013-309 zo dňa 12.6.2018 pribral do konania ako účastníka konania Róberta Číža, Ivana Pokorného, Adrianu Čížovú, Ing. Michala Vexelberga, COUTE, s.r.o., Branislava Vulgana a Ľudovíta Bölcsa. Toto uznesenie doručoval súd účastníkom konania spolu

s návrhom na zosúladienie stavu. Nakoľko ale súd zasielal toto uznesenie na nesprávnu adresu právneho zástupcu, bolo toto uznesenie zasielané ešte raz na aktuálnu adresu právneho zástupcu. Dňa 27.7.2018 bolo registrovému súdu doručené Vyjadrenie k návrhu na zosúladienie stavu, ktoré súdu zaslala spoločnosť COUTE, s.r.o. v likvidácii, v ktorom uviedla, že žiada návrh na zosúladienie stavu odmietnuť a zotrúva na svojej argumentácii z odvolania zo dňa 7.10.2013 voči uzneseniu Okresného súdu Prešov 1Exre/84/2013-31 zo dňa 12.9.2013, ktorým súd vymazal spoločnosť ako spoločníka bez toho, aby boli účastníkom konania. Spoločnosť COUTE, s.r.o. v likvidácii je tiež toho názoru, že Okresný súd Prešov bezdôvodne zasiahol do práv spoločnosti, keď odmietol vykonať na základe návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov v konaní 1Re/1300/2017, ktorý bol podaný dňa 21.9.2017, a to práve z titulu už 5 rokov neukončeného konania 1Exre/84/2013.

9. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len ZKR) vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach alebo ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

10. Uznesením Okresného súdu Prešov pod č.k. 4K/36/2016-241 zo dňa 15.11.2016 bol na majetok úpadcu GLANCE HOUSE s.r.o. vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Miloš Hnát. Správca konkurznej podstaty listom zo dňa 27.6.2018 súdu oznámil a navrhol, aby sa pokračovalo v konaní 1 Exre 84/2013, pretože ako správca má záujem na tom, aby v predmetnej prerušenej právnej veci súd rozhodol vzhľadom na skutočnosť, že zákonnosť rozhodnutia v tejto veci má vplyv na iné konania týkajúce sa konkurznej podstaty úpadcu a zároveň s poukazom na § 49 ods. 3 prvá veta za bodkočiarkou sa správca stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

11. Konanie o zosúladienie údajov v obchodnom registri podľa § 289 CMP je konaním na základe ktorého sa má dosiahnuť zhoda zápisu so skutočným stavom a to inak ako na základe návrhu na zápis, návrhu na zmenu zápisu alebo návrhu na výmaz z obchodného registra. Cieľom konania o zosúladienie údajov v obchodnom registri je zosúladiť zápisy, ktorých povaha je deklaratórna. Konanie však môže začať aj na návrh. Tento návrh môže podať každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý koho sa zapísané údaje týkajú, napr. spoločník, štatutárny orgán spoločnosti a pod. Spoločnosť CDI nie je zapísaná ako spoločník v spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o., preto podanie zo dňa 22.3.2013 registrový súd považuje za návrh na začatie konania ako zosúladienie údajov. Pri rozhodovaní v predmetnej veci súd bral v úvahu aj názor krajského súdu, ktorý vyslovil v rozhodnutí pod č.k. 4Cob/76/2013-127 zo dňa 9.10.2014, podľa odôvodnenia, ktorého by Okresný súd Prešov vo veci predčasne rozhodol, prejudikoval by tak rozhodnutie k platnosti či neplatnosti prevodu obchodného podielu na Okresnom súde Bratislava II, sp.zn. 22Cb/244/2011, ktorej sa týkali alebo týkajú neplatnosti právnych úkonov o určení vlastníctva obchodného podielu spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o. Keďže Okresný súd Bratislava vo veci meritórne nerozhodol podľa odvolacieho súdu by došlo k predčasnému zosúladieniu skutočného stavu so stavom zapísaným v obchodnom registri. Okresný súd Prešov by tak prejudiciálne posudzoval platnosť listín, z ktorých vyplývajú hmotnoprávne dôsledky na zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri. Ak nastane nová skutočnosť, prípadne ak právoplatným rozhodnutím súdu vo veci obchodnej spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o. dôjde k zmene údajov zapísaných v obchodnom registri, navrhovateľ môže podať nový návrh na zosúladienie stavu v obchodnom registri so skutočným stavom.

12. Súd preto na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania.