

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207670
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318207670.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne : U. V., W.. X.X.XXXX, M.. F. R. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o, IČO: 47 252 987, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, proti žalovanému : Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. V. C. XXXX, Y., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

- I. Súd zakazuje žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval žalobkyňu
- II. Súd ukladá žalovanému, aby sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov nepribližoval k žalobkyni.
- III. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2018 domáhala zmeny úpravy styku žalovaného (otca) s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného.

2. Súd po preskúmaní petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobkyňa sa domáha, aby súd zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a zakázal žalovanému, aby sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval alternatívne, aby súd zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu s výnimkou za účelom realizácie styku žalovaného (otca) s maloletým dieťaťom a zakázal žalovanému, aby sa k matke na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval s výnimkou realizácie styku žalovaného (otca) s maloletým dieťaťom.

3. Súd uznesením č.k. 19P/132/2018-42 z 8.11.2018 konanie o návrhu žalobkyne (matky maloletého dieťaťa) na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nariadenia zákazu žalovanému (otcovi maloletého dieťaťa) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a zákazu žalovanému, aby sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval, alternatívne zákazu žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu s výnimkou za účelom realizácie styku a zákazu žalovanému, aby sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval s výnimkou realizácie styku žalovaného (otca maloletého dieťaťa) s maloletým dieťaťom vylúčil na samostatné konanie. Vec je vedená pod sp. zn. XXC/XX/XXXX.

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že Okresný súd Galanta v konaní vedenom pod spisovou značkou 12P/109/2017 dňa 26.10.2017 schválil rodičovskú dohodu vo vzťahu k maloletému I. S., nar. XX.X.XXXX.V čase vydania rozhodnutia v októbri 2017 účastníci konania zdieľali spoločnú domácnosť, avšak do tohto času bývali vždy len po nájmoch, prípadne u príbuzných. Žalobkyňa uvažovala nad zabezpečením si vlastného bývania, ktoré si však vzhľadom na svoj príjem nemohla

dovoliť. Byt na ulici R. XXX/XX, XXX XX Š., v ktorom do času 21.9.2018 žalobkyňa zdieľala spoločnú domácnosť so žalovaným (dnes v ňom býva len s maloletým synom) kúpili rodičia žalobkyne, ktorí sa jej snažili so zabezpečením si vlastného bývania pomôcť a pomáhajú jej aj dnes v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, ak o ňu žalobkyňa požiada. Žalovaný chodieval na pracovné pobyty do Š., kde si dokázal zarobiť peniaze, z ktorých po návrate na Slovensko účastníci konania vedeli vyžiť, avšak hospodárenie bolo značne ovplyvnené žalovaného závislosťou na automatoch a na závislosti na pervitíne. Žalobkyňa posledné dva roky od návratu žalovaného zo Š. na Slovensko trpela v spolužití so žalovaným, pričom za trvania ich vzťahu sa opakovane rozišli a následne sa k sebe vrátili ako partneri, a po poslednom návrate zo zahraničia, kedy sa žalovaný rozhodol zostať na Slovensku a zamestnal sa u kamaráta sa situácia len zhoršovala a žalobkyňa zistila, že dôvodom zhoršujúcej sa situácie je závislosť na automatoch a drogách. Na začiatku leta 2018 si žalovaný našiel nové zamestnanie v pozícii kuriéra v spoločnosti DHL odkiaľ ho však v septembri 2018 „vyhodili“ z dôvodu, že mu z prevzatej hotovosti, ktorou disponoval ako kuriér pri doručovaní zásielok, a ktorú prijímal od zákazníkov chýbali peniaze vo výške presahujúcej niekoľko stoviek eur. Žalobkyňa mala podozrenie, že žalovaný všetky peniaze, ktorými disponoval používal pravidelne na zaobstaranie si pervitínu, prípadne tieto prehral na automatoch a „stratená“ hotovosť u jeho posledného známeho zamestnávateľa skončila rovnako. Po tom ako žalobkyňa žalovaný oznámila po necelých 3 mesiacoch (počas ktorých žili z príjmu žalobkyne, ktorá je zamestnaná ako kadernička) strávených v novom zamestnaní (DHL - pozícia kuriéra), že s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer mu žalobkyňa dňa 17.9.2018 (pondelok) oznámila, že sa s ním rozchádza definitívne a požiadala ho, aby sa z bytu na ulici R. XXX/XX,XXX XX Š. do 21.9.2018 (piatok) odsťahoval. Dňa 18.9.2018 žalobkyňa žalovaný násilím zatahol do spálne a požadoval od nej pohlavný styk „na rozlúčku“, žalobkyňa odmietla. Dňa 19.9.2018 prišiel do bytu neskoro v noci, resp. až nad ráno dňa 20.9.2018 a ráno skoro aj odišiel, pričom do bytu sa vrátil podvečer, kedy ho žalobkyňa požiadala, aby postrážil na chvíľu syna (ktorého už uložila žalobkyňa spať), že má dohodnuté stretnutie v hoteli s kamarátkou, kde sa stretla súčasne aj s novým priateľom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný vždy na žalobkyňu žiaril a kontroloval a snažil sa ju mať vždy po dohľadom a kontrolou, maloletého nechal v byte samého a šiel žalobkyňu hľadať. Pred hotelom žalobkyňu žalovaný aj skutočne našiel a doslovne ju naložil do auta dodávky, ale nešiel smerom k bytu ale smerom opačným a naliehal na žalobkyňu, aby mu povedala s kým bola, s kým sa stretla. Kamarátka žalobkyne všetko videla a zalarmovala políciu ako i rodinu žalobkyne, pričom skôr ako ktokoľvek vo veci mohol zasiahnuť sa žalobkyni podarilo presvedčiť žalovaného po priznaní sa, že sa stretla aj s novým priateľom, aby šli domov. Naliehanie a apelovanie na to, že maloletý je doma sám, lebo ho tam nechal žalovaný, tento nebral do úvahy. Žalovaná žiadala žalobkyňu, aby celú udalosť nikomu neprezradila a pred všetkými sa tvárila, že sa nič nestalo. Žalobkyňa požiadala žalovaného, aby sa z bytu okamžite odsťahoval a ponúkla mu možnosť, že do času, kým si nenájde bývanie, môže prespávať v jej aute, od ktorého mu dala kľúče. Od tohto momentu sa telefonicky ako i prostredníctvom správ žalovaného začal žalobkyňu vyhrážať a žalobkyňa mala a stále má zo žalovaného dôvodnú obavu, že jej ublíži, prípadne niekomu z jej blízkeho okolia. Žalobkyňa sa dňa 21.9.2018 nasťahovala z obavy o svoj život ako i ich maloletého syna ku svojej sestre a šla na žalovaného podať trestné oznámenie za prenasledovanie vyhrážanie sa, a to aj v sprievode svojho nového priateľa, keďže mala obavu ísť sama. Žalovaný sa dožadoval, že sa chce s priateľom žalobkyne stretnúť sám, pričom žalobkyňa z obavy a nepredvídateľnosti konania žalovaného mala strach nie len o seba, ale aj o nového priateľa, privolala na miesto dohodnutého stretnutia políciu, kde ho príslušníci PZ zadržali a privolali RZP, ktorá žalovaného v sprievode polície odviezla do nemocnice v Galante, kde spravila žalovanému testy na prítomnosť omamných a psychotropných látok, ktorý vyšiel pozitívne a teda sa potvrdila skutočnosť, že žalovaný je závislý a užíva drogy (žalobkyňa predpokladá že fajčí pervitín, s čím sa žalobkyňu opakovane priznal.) Žalovaný bol obmedzený na osobnej slobode v čase od 22.9.2018 do 23.9.2018 a následne prepustený zo zadržania. V tejto súvislosti polícia začala viesť trestné stíhanie a vzniesla proti žalovanému obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania a výtržníctva. V nasledujúcich 5 dňoch po prepustení žalovaného zo zadržania, sa žalovaný neozýval žalobkyňu a následne jej začal napriek vznesenému obvineniu za nebezpečné prenasledovanie opätovne vypisovať, telefonovať a dožadoval sa osobného stretnutia. Žalobkyňa si od žalovaného vypýtala auto, ktoré mu zapožičala na čas kým si nenájde bývanie, keďže mala vedomosť, že už býva u svojej matky v Y.. Žalovaný to však odmietol, na čo žalobkyňa podala dňa 4.10.2018 (vo štvrtok) na žalovaného trestné oznámenie na polícii v Šali za neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla. Žalovaný tvrdil, že auto neexistuje, že ho dal zošrotovať a následne, keď prišla žalobkyňa do Y. za asistencie polície, žalovaný priznal, že auto je u jeho kamaráta na dvore a žalobkyňa si ho prevzala. Žalobkyňa má zo žalovaného strach a aj obavu o svoj život a zdravie a obavu o život a zdravie svojho maloletého dieťaťa, keďže správanie žalovaného je nevyspytateľné zrejme pod vplyvom drog. Správanie žalovaného je vo vzťahu k žalobkyňu pohŕdajúce a

vulgárne, či už verbálne (cigánska kurva a pod.) ako i fyzické (šklbanie za vlasy, pľuvance). Žalobkyňa nevie správanie žalovaného závislého od drog predvídať, a ako matka maloletého dieťaťa nevie či pri pobyte maloletého u žalovaného, žalovaný nepožíva drogy aj v jeho prítomnosti, hoci jeho správanie tomu nasvedčuje. Súčasne v nadväznosti na násilie páchané žalovaným na žalobkyni a dôvodné obavy z jeho pokračovania zo strany žalovaného žalobkyňa žiada vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť podľa § 325 ods. 2, písm. g/ CSP, aby žiadnym spôsobom nekontaktoval žalobkyňu a podľa § 325 ods. 2, písm. h/ CSP priblížiť sa k žalobkyni len pri prevzatí a odovzdaní maloletého syna na styk so žalovaným (otcom maloletého dieťaťa), a to len v prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny príslušného podľa bydliska maloletého. V prípade, že by k vydaniu uvedených neodkladných opatrení súdom nedošlo, žalobkyňa má odôvodnenú obavu o to, aby správanie žalovaného nespôsobilo po psychickej ako i fyzickej stránke u maloletého dieťaťa ako i jeho matky - žalobkyne trvalú psychickú ujmu, resp. či správanie žalovaného nebude gradovať a nebude zavŕšené konaním žalovaného s následkami, ktoré už viac nebude možné viac odstrániť.

5. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 12P/109/2017-44 z 26.10.2017, Upovedomenie OR PZ v Šali z 24.9.2018, ČVS: ORP-239/SA-SA-2018 - trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu Sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) TZ, Upovedomenie OR PZ v Šali z 24.9.2018 o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia osobe žalovaného za prečin Nebezpečného prenasledovania v súbehu s prečinom Výtržníctva, Potvrdenie OR PZ v Šali z 4.10.2018 o tom, že žalovaný užíva neoprávnene osobné motorové vozidlo patriace žalobkyni, Zápisnicu o trestnom oznámení OR PZ v Šali z 5.10.2018, Oznámenie OR PZ SR z 11.10.2018 vo veci prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia žalovaného č. ORP-270/SA-SA-2018, Potvrdenie OR PZ v Galante, odbor poriadkovej polície z 14.10.2018 - oznámenie o únose žalobkyni podľa § 210 ods. 1 TZ, Uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/62/2017.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

19. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým (erga omnes), t. j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu. Jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladom uvedené v § 11 Občianskeho zákonníka (nevyžaduje sa vyvolanie následkov; stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv). Túto ochranu zákon zabezpečuje v plnom rozsahu aj vtedy, ak sú napadnuté len jednotlivé zložky osobnosti fyzickej osoby (napr. fyzická integrita, občianska česť, meno, podoba človeka, prejavy osobnej povahy a pod.). V občianskom práve platí zásada, že ohrozenie, resp. porušenie čo i len jednej stránky osobnosti človeka je ohrozením, resp. porušením jeho osobnosti ako celku. Medzi základné osobnostné práva patrí právo na telesnú integritu. Občianskoprávnu ochranu telesnej integrity človeka (ochrana života a zdravia), ako aj ochranu súkromného a rodinného života zabezpečuje predovšetkým Ústava SR v čl. 15, 16 a v čl. 19 ods. 2. Ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka pritom umožňujú poskytnúť občianskoprávnu ochranu aj proti takému ohrozovaniu uvedených osobnostných práv, ktoré sa zatiaľ neprejavujú vo forme majetkovej ujmy.

23. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov - potvrdenia polície o začatí trestného stíhania a vzneseného obvinenia osobe žalovaného za prečin Nebezpečného prenasledovania v súbehu s prečinom Výtržníctva, mal súd za jednoznačne preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú,

oprávnenú a dôvodnú existenciu obáv žalobkyne o svoje zdravie, ako aj pokojný život. Súd má teda za to, že žalobkyňa odôvodnila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov dostatočným spôsobom, nakoľko je zrejmé, že žalovaný neoprávnene zasahuje do jej osobnostných práv, najmä do práva na ochranu jej zdravia, a taktiež svojím konaním neoprávnene zasahuje do jej súkromného a rodinného života. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol aj na skutočnosť, že v uvedenom prípade sa jedná o stav ohrozenia osobnostných práv žalobkyne, ktorá nemá inú možnosť brániť sa proti neoprávneným zásahom zo strany žalovaného, ako podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd. Nariadením neodkladného opatrenia sa poskytne ochrana osvedčeným právam žalobkyne, a z tohto dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. uznesenia.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Súd má zato, že rozhodnutím o neodkladnom opatrení bola dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami, teda týmto rozhodnutím sa konanie aj končí. Z tohto dôvodu súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. podľa § 255 C.s.p.. Nárok na náhradu trov vznikol žalobkyňi ako plne úspešnej strane sporu, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobkyňi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.