

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Ps/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201416  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201416.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci schválenia právneho úkonu v mene osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. XX/X, zastúpenej opatrovníkom: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. XX/X v konaní o návrhu opatrovníka na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje za E. Q., rod. Q.V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., A. XX/X, právny úkon - kúpnu zmluvu uzavretú dňa 01.08.2018, ktorou E. Q. predala ako predávajúca R. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. XXX/X ako kupujúcemu svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 19/941 v pomere k celku na nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v k.ú. F., obec F., okres M., a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXXX orná pôda o výmere 941 m<sup>2</sup>.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ S. Q. návrhom podaným súdu dňa 01.08.2018 žiadal, aby súd schválil právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 01.08.2018, ktorou E. Q. predala ako predávajúca R. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. XXX/X ako kupujúcemu svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 19/941 v pomere k celku na nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v k.ú. F., obec F., okres M., a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXXX orná pôda o výmere 941 m<sup>2</sup>.

2. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

3. Súd podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku 23.10.2018 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. F., s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7P/78/1997 zo dňa 10.03.2004, s kúpnu zmluvou založenou v prílohovej obálke, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ps/8/2018-8 zo dňa 06.08.2018, s vyjadreným súhlasom a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ps/4/2013.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sa na toto konanie vzťahujú, súd právny úkon schválil, pretože ide o úkon ktorý je v záujme nesvojprávnej.

8. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.