

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610219070
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7610219070.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom JUDr. Vierou Dubovinskou, v spore žalobcu I. O. L.. XX.XX.XXXX, C. G. B. X, D. L. E., W.: XX XXX XXX, J. I. XXX, zastúpenom JUDr. Danicou Holkovou, advokátkou, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, proti žalovanej S. W. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/ X, L., zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves o zaplatenie 1.704,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 250,66 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne, JUDr. Danice Holkovej, 16,94 % náhrady trov konania do 3 dní od ich vyčíslenia súdom.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 10.12.2010 domáhal sa od žalovanej pôvodne zaplatenia 1 704,34 eur s 5 % úrokom z omeškania od 1.12.2010 do zaplatenia, podaním zo dňa 19.5.2016, doručeným súdu 20.5.2016 požadoval od žalovanej sumu 1 250,66 eur s 10 % úrokom až do zaplatenia a sumu 254,18 eur (zročný úrok od 26.12.2008 do 10.12.2010) a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Konečná spresnená úprava petitu bola podľa § 139 CSP pripustená na pojednávaní konanom dňa 22.1.2018 v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 250,66 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a sumu 256,54 eur zročný úrok za obdobie od 26.12.2008 do 17.12.2010 a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“. Nárok odôvodnil tým, že na základe cenovej ponuky, ktorú vypracoval pre žalovanú, žalovaná si u neho objednala vykonanie stolárskych prác, ktoré jej riadne dodal a fakturoval faktúrou č. 57/2008 zo dňa 15.12.2008 s dátumom splatnosti do 25.12.2008 na sumu 2 512,45 eur (75 690.- Sk). Faktúru za vykonané práce prevzala aj podpísala a ako zálohu na tieto práce zložila sumu 1 161,79 eur (35 000.- Sk).

2. Žalovaná nezaplatila faktúru v čase splatnosti, zo strany žalobcu bola viac krát urgovaná na jej zaplatenie, nakoniec so žalobcom uzavrela zmluvu o splácaní, ktorú podpísala pri jej prevzatí dňa 28.10.2009. Na základe tejto zmluvy sa strany sporu dohodli, že nedoplatok žalovaná bude splácať v mesačných splátkach od 30.10.2009 do 28.2.2010 po 50 eur mesačne, od 30.3.2010 do 30.9.2010 po 150 eur mesačne, zvyšnú časť vo výške 199,40 eur sa zaviazala zaplatiť do 30.11.2010. Súčasťou tejto zmluvy o splácaní bola dohoda o tom, že v prípade nedodržania dátumu splatnosti sa dlžná suma vo výške 1 649,40 eur zvýši o 10 % z mesačnej splátky za každý aj začatý mesiac. Na základe tejto zmluvy

o splácaní faktúry žalovaná zaplatila sumu 50 eur v mesiaci október 2009 a sumu 50 eur v mesiaci november 2009. Okrem uvedených platieb na úhradu faktúry za vykonané práce nič neuhradila.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/289/2010-9 zo dňa 14.12.2010, ktorý žalovaná osobne prevzala dňa 17.12.2010 a proti ktorému dňa 28.12.2010 v zákonnej lehote podala kvalifikovaný odpor s nasledovným odôvodnením. Vyslovila nesúhlas s úhradou nárokovanej sumy, pretože doposiaľ jej žalobca dlhuje sumy za nedodržanie kvalitnej práce osadenia dverí, kde pri reklamácií nebola urobená náprava, z vnútra v byte na dverách sa jej stále vytvára námraza, nemôže bez spreja otvoriť kľúčom dvere, tým jej vznikla škoda, musela vykurovať byt, použiť väčšie množstvo dreva a uhlia a okolo dverí na stenách vznikajú mokré flaky s následkom znehodnotenia stien.

Najväčšia škoda jej vznikla tým, že žalobcom jej nebola dodaná karta od bezpečnostného zámku, osobne, oproti podpisu. V jej byte došlo ku opakovaným krádežiam a veľkej finančnej strate, v dôsledku čoho sa dostala do druhotnej platobnej neschopnosti, kvôli krádežiam, bola nútená si vziať pôžičky, ktoré nebola schopná splácať. Aj kvôli žalobcovi jej vznikla škoda 20 000 eur a to za porušovanie domovej slobody, krádežami a vzniku námrazy vo vnútri bytu na dverách.

Žalobcovi za vykonané práce zaplatila len polovicu s tým, že ak bude vykonaná kvalitná práca a dodaná bezpečnostná karta od dverí, zaplatí zvyšok, čo sa doposiaľ nestalo. K odporu pripojila uznesenie OO PZ, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru, Nálepko, ČVS: ORP-1234/NL-SN-2010 zo dňa 18.10.2010 o pribratí Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach na podanie znaleckého posúdenia stôp zaistených dňa 1.10.2010 z miesta činu krádeže, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v dobe od 5.7.2010 do 1.10.2010 v rodinnom dome žalovanej.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 57/2008 zo dňa 15.12.2008 na sumu 2 512,45 eur, zmluvou o splácaní faktúry zo dňa 28.10.2009, príjmovým dokladom na sumu 50 eur zo dňa 28.10.2009 a príjmovým dokladom na sumu 50 eur zo dňa 30.11.2009, uznesením OO PZ odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru Nálepko, ČVS: ORP-1234/NL-SN-2010 zo dňa 18.10.2010, rozsudkom OS SNV sp. zn. 6C/85/2010, rozsudkom KS Košice sp. zn. 6Co/728/2014-260, uznesením NS SR sp. zn. 3Cdo/99/2016 zo dňa 28.6.2016, krycím listom rozpočtu zhotovený PKVK-STAV, s.r.o., zo dňa 9.4.2015 na sumu 24 392,71 eur, fotozábermi obydlia žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca v účastníckej výpovedi sa pridržiaval podaného návrhu a uviedol, že na základe požiadavky žalovanej vymenil jej okná a dvere v dome, v ktorom býva. Uistila ho, že peniaze má, lebo ich zdedila po matke. V danej veci predchádzalo, že žalovaná ako objednávateľka a žalobca ako zhotoviteľ uzavreli ústnu zmluvu o dielo, ktorou sa žalobca zaviazal vykonať pre žalovanú dodanie a montáž okien s bezpečnostným sklom, vnútorného a vonkajšieho parapetu, dodanie a montáž dvoch vchodových dverí vrátane zárubní, demontáž starých zárubní, montáž svetlíka, domurovanie múru k vchodovým dverám (90), domurovanie vonkajšieho múru, murárske vysprávky dverí do pivnice (80), montáž vonkajšieho parapetu (hliník), vysprávky okolo schodov, vymaľovanie okolo okien, prah k vchodovým dverám s montážou a žalovaná sa zaviazala za vykonané dielo zaplatiť mu dojednanú kúpnu cenu.

6. Dodávka bola fakturovaná faktúrou č. 57/2008 zo dňa 15.12.2008, splatná 25.12.2008 na sumu 2 512,45 eur (75 690.- Sk) za: vchodové dvere - 90 cm, ks 1, 37 000.- Sk, vchodové dvere - 80 cm, ks 1, 9 900.- Sk, montáž vchodových dverí - 2 ks 5 000.- Sk, demontáž starých zárubní - 3 ks 1 500.- Sk, svetlík nad vchodové dvere - 90 cm, ks 1, 1 800.- Sk, montáž svetlíka ks 1 - 400.- Sk, domurovanie múru k dverám - 90 cm, ks 1, 8 000.- Sk, domurovanie vonkajšieho múru ks 1, 7 000.- Sk, murárske vysprávky dverí - 80 cm, ks 1, 900.- Sk, vonkajší parapet - hliník, ks 1, 550.- Sk, montáž parapetu ks 1, 150.- Sk, vysprávky okolo schodov ks 1, 500.- Sk, vymaľovanie okolo okien, ks 1, 600.- Sk, prah k vchodovým dverám - s montážou, ks 1, 400.- Sk, doprava 180 km, cena MJ 10.- Sk 1 800.- Sk, kryt na okno ks 1, 100.- Sk. Žalovaná zložila zálohu na vyššie uvedené práce vo výške 1 161,79 eur a na základe zmluvy o splácaní zaplatila 100 eur a to dňa 28.10.2009 50 eur a dňa 30.11.2009. Za dvere nezaplatila, zmienila sa, že ju stále niekto vykráda v čase jej neprítomnosti, a preto s úhradou faktúry meškala, požiadala žalobcu o poskytnutie lehoty na splatenie, lebo chce niečo predať a pohľadávku uhradiť. Preto žalobca vec riešil splátkovým kalendárom.

7. Za účelom úplnej úhrady faktúry opakovane vyhľadával žalovanú doma, ktorá sa pred ním zatajovala a vymyslela si na jeho adresu veľa nepravdivých vecí a na tunajšom súde podala žalobu dňa 14.5.2010 o uloženie povinnosti bezplatne odstrániť vady diela s príslušenstvom.

8. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 6C/85/2010. Žalobkyňa (v tomto konaní žalovaná) uplatnila svoj nárok návrhom na začatie konania zo dňa 14.5.2010, ktorý počas konania niekoľkokrát upravovala a čiastočne aj vzala späť a ostatná úprava petitu, ktorú súd pripustil bola v znení opraviť vady diela spočívajúce:

- v nedoliehaní vchodových dverí do zárubne,
- v nemožnosti zatvárania vchodových dverí kľučkou,
- v pohybovaní krytu - plechu proti odvrtaniu zámku,
- v demontáži protiplechu na zárubni dverí,
- v nedodaní bezpečnostnej kartičky k bezpečnostnému zámku k vchodovým dverám.

9. Súd rozhodol v predmetnej veci rozsudkom 6C/85/2010-209 zo dňa 14.7.2014 s výrokom: „Odporca je povinný bezplatne odstrániť vady diela v byte, nachádzajúcom sa na prízemí rodinného domu, zapísaného na B. Č.. XXXX, T.Ú.. L., L. A. Š. XXX/X, XXX XX L., spočívajúce v

- pohybovaní štítku na zámku dverí,
- demontáži protiplechu na zárubni dverí,
- nedodaní bezpečnostnej kartičky k vložke bezpečnostného zámku k vchodovým dverám, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa návrh zamietá“.

10. Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa rozsudkom sp. zn. 6Co/728/2014-260 zo dňa 24.11.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2016.

11. Zo strany žalobkyne bolo podané dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24.11.2015 sp. zn. 6Co/728/214-260, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/99/2016 zo dňa 28.6.2016 odmietol.

12. Súd prerušil konanie sp. zn. 2C/1/2011 do právoplatného skončenia konania vedeného pred tunajším súdom sp. zn. 6C/85/2010.

13. Žalovaná v účastníckej výpovedi opakovane sa pridrižovala dôvodov uvedených v odpore proti platobnému rozkazu, uplatnený nárok žalobcu neuznala tvrdiac, že po krátkom čase užívaní dodávky diela sa prejavili až neodstrániteľné nedostatky a dochádza k vzniku škody na jej majetku, preto odmietla doplatiť cenu diela, ktoré podľa jej názoru nemá takú hodnotu ako je fakturované.

Dňa 12.3.2010 boli nahlásené vady diela, čo bolo predmetom konania 6C/85/2010 a pripojila znalecký posudok č. 24/2012 a Doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 24/2012, ktorý bol vypracovaný pre účely tohto konania. Švagriná, bývajúca v tom istom dome na poschodí, sa neznámym spôsobom dostala ku bezpečnostnej karte a pristihla ju ako jej ukradla 1 500 eur. Keď žalobca jej dodá bezpečnostnú kartu od zámku, odstráni vady, tak pohľadávku vyrovná. So splátkovým kalendárom v decembri 2009 súhlasila, lebo bola v zlom psychickom stave následkom opakovaných krádeží, v roku 2007 jej umrela matka, nemala peniaze, preto pristúpila na splátkový kalendár.

Dodala, že z návrhu nie je zrejmé, ako žalobca dospel k výške uplatneného nároku. Bolo konštatované, aká je výška faktúry, čo zaplatila, podľa tohto nedoplatok na faktúre je 1 350,66 eur, ale tvrdí, že vo výške uplatneného nároku pravdepodobne nie je zohľadnená ňou vykonaná platba splatná 2 x po 50 eur, 30. 10. 2009, 30. 11. 2009 podľa zmluvy o splácaní faktúry.

Naviac žalovaná tvrdila, ale ničím nepreukázala, že žalobcovi nedala zálohu 35 000,- Sk ale 40 000,- Sk a celkove mu uhradila 4 splátky po 50 eur. Dve splátky sú obsahom zmluvy o splácaní a 2 splátky 100 eur mu dala priamo do ruky, minimálne o to je potrebné ponížiť žalovanú sumu. Namietala i zmluvnú sankciu za nedodržanie termínu splátky vo výške 10 % z omeškanej splátky mesačne, označila ju za úžernícku sankciu, ročne to činí 120 % a navyše z tejto sumy žalobca ešte požaduje zákonný úrok, teda aj z pôvodne navýšenej sumy o sankciu 10 %.

14. Žalovaná tvrdila, že dielo ako také nebolo do dnešného dňa odovzdané a ide o nekvalitnú prácu, dvere pivničné vo faktúre označené ako vchodové dvere š. 80 cm nemôže 5 rokov otvoriť a nemohla preto vymeniť kotel. Okrem toho vchodové dvere š. 90 cm sú interiérové dvere, nie exteriérové, čo

konštatuje znalec v znaleckom posudku č. 24/2012. S rozhodnutím 6C/85/2010 absolútne nesúhlasila, preto podala dovolanie. Na otázku, že prečo žalobcovi neumožnila vstup na odstránenie väd, k tomu uviedla, že z jeho strany je všetko podvod, mala záujem o exteriérové dvere, žalobca dodal interiérové dvere. Je potrebné vziať v úvahu platby, ktoré žalobcovi poskytla, pretože boli 2 faktúry, fa. č. 57/2008, ktorá je predmetom tohto konania a potom je tu ďalšia faktúra za okná, parapety, vonkajšie a vnútorné vysprávky a to fa. č. 53/2008. Žalobkyňa tvrdila že v konaní 6C/85/2010 reklamovala i pivničné dvere, ale nebolo to vzaté na vedomie. V ďalšom spresňovala vady diela a to, že zárubňa je kovová, dutá, nevyplnená, čo sa dá zistiť poklepom. Pliešok na dverách dal dole sám žalobca po tom, čo zistil, že dvere sa nedajú zatvoriť. Pre námrazu nemohla otvoriť dvere, nie je pravdou, že zámok ako bolo tvrdené prevzala oproti podpisu. Bezpečnostnú kartu žalobca dal jej susede (švagrinej), ktorá sa volá S. D., byva na poschodí domu. Kvôli bezpečnostnej karte boli krádeže, mizli jej peniaze a doklady. Po porušení domovej slobody, čo v konaní 6C/85/2010 preukázala, zámok s bezpečnostnou kartou odovzdala polícii, lebo preukázateľne sa našli v jej byte biologické stopy, ktorý užíval niekto v čase jej neprítomnosti. V zmluve o dodávke stavebných prác sú uvedené dvere dva krát a to nielen vstupné dvere do domu, ale aj do pivnice. Oboje dverí sú interiérové, nie exteriérové a certifikát ku týmto dverám nemá. Žalobca nepredložil certifikát súdom a v tomto ju tiež podviedol.

15. Žalobca sa vyjadril, že mal snahu odstrániť vady diela podľa právoplatného rozsudku sp. zn. 6C/85/2010, ale so žalovanou sa ťažko kontaktoval, osobne bol v mieste jej bydliska 17.3.2016, dohodli sa na 14.00 hod., na mieste bol o 13.50 hod., klopal, nemohol sa dostať do domu žalovanej, o 14.05 hod. žalovaná vyšla z domu, telefonovala a o 14.15 hod. sa vyjadrila, že neakceptuje prvo a druhostupňový rozsudok v konaní 6C/85/2010, že sa nič nebude odstraňovať, pričom bol na mieste s dvoma zamestnancami, bolo potrebné dodať 1 šrúbku, dotiahnuť, odstrániť protiplech za 0,70 eur a doniesol aj bezpečnostnú vložku s kartou. Žalovaná to odmietla prevziať, neumožnila vykonať a splniť povinnosť podľa rozsudku 6C/85/2010.

Celková povinnosť žalobcu odstrániť vady žalovanej vo finančnom vyjadrení činí asi 3 eur, pričom šrúbku na zámku si má užívateľ zašrubovať sám, tým, že sa užívajú dvere, šrúbka sa uvoľní. Protiplech iniciatívne namontoval žalobca z dôvodu, aby zvýšil izoláciu, ale žalovaná si protiplech nepriala, preto ho demontoval. Čo sa týka bezpečnostného zámku a karty, toto skutočne žalobca dodal, je ale jeho chybou, že neodovzdal kartu oproti podpisu, lebo nerátal s tak problémovou zákazničkou.

16. Žalovaná navrhla vykonať dokazovanie oboznámením - Krycí list rozpočtu, ktorý vyhotovila spoločnosť PKVK-STAV, s.r.o., zo dňa 9.4.2015, v ktorom vyčíslila hodnotu prác na rodinnom dome, ktorými sa má odstrániť škoda, ktorá je následkom nekvalitnej dodávky okien a dverí žalobcom a to na sumu 24 392,71 eur s DPH, vykonať dokazovanie oboznámením fotografií, ktoré zachytávajú stav nehnuteľnosti žalovanej - plesne v obytných miestnostiach, vykonať ohliadku na mieste samom v zmysle § 211 ods. 2 CSP, z ktorej súd sám zistí kvalitu, akosť a funkčnosť dodaných dverí, ako aj rozsah poškodenia nehnuteľnosti žalovanej, zabezpečiť odborné vyjadrenie v zmysle § 206 CSP a to priamo na ohliadke na mieste samom, pričom odborné vyjadrenie podá W. C. G., G. D. X, Š., ktorý je dlhoročným odborníkom na plastové okná a dvere a sám prevádzkoval aj výrobu plastových okien a dverí.

17. Žalobca sa vyjadril, že urobí prepočet žalovanej sumy, vzhľadom na námietky žalovanej k uplatnenej sume v bode 13 odôvodnenia a nebude požadovať vyčíslený úrok, od začiatku bude počítat zákonný úrok z omeškania bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Podaním zo dňa 19.5.2016, doručeným súdu 20.5.2016 žalobca požadoval od žalovanej sumu 1 250,66 eur s 10 % úrokom až do zaplatenia a sumu 254,18 eur (zročný úrok od 26.12.2008 do 10.12.2010) a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Konečná spresnená úprava petitu bola podľa § 139 CSP pripustená na pojednávaní konanom dňa 22.1.2018 v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 250,66 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a sumu 256,54 eur zročný úrok za obdobie od 26.12.2008 do 17.12.2010 a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

18. Žalovaná vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k výške úrokovej sadzby, pričom v samotnej žalobe doručenej súdu dňa 10.12.2010 bol uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania od 1.12.2010 do zaplatenia a až v roku 2016, po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby bol tento úrok z omeškania uplatnený vo výške 10 % a námietka premlčania sa týka aj sumy 254,18 eur, ktorú žalobca uplatňuje ako zročný úrok od 26.12.2008 do 10.12.2010, keďže v samotnej žalobe si úrok uplatnil od 1.12.2010 a až v r. 2016 si ho uplatnil od 26.12.2008 a pravdepodobne zročný úrok bol vypočítaný 10 % sadzbou.

19. Žalobca predložil dohodu číslo 2016/9/4 o splátkach dlžných súm uzatvorenú v zmysle § 7 zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorej súd zistil, že žalovanej bola ÚPSVaR Spišská Nová Ves poskytnutá suma 3 172,19 eur ako peňažný príspevok na úpravu rodinného domu, pričom tento príspevok nebol použitý na poskytnutý účel, preto žalovaná je povinná príspevok vrátiť. Žalovaná okrem iného v konaní tvrdila, že nemá príjem, žalobca dokladoval, že má minimálne inzerciu na poskytovanie relaxačných masáží, očistu priestorov, odstránenie kliebky, prekliatia a podobne. Listina je verejne dostupná na webovej stránke ÚPSVaR Spišská Nová Ves, preto je vytlačená bez podpisov. Informácie o relaxačnom centre sú tiež dostupné na internete.

20. Žalovaná k finančnej výpomoci z ÚPSVaR SNV uviedla, že sa nejedná o dvere a okná, ale o kúpeľňu a pre žalobcu, ktorý bezpečnostnú kartu odovzdal jej susede, ktorá má totožné meno s jej menom, bola nútená zmeniť meno aj priezvisko, aby nedochádzalo v budúcnosti k zámene osôb. Suseda - švagriná vnikla do bytu, ukradla jej stavebný projekt na kúpeľňu a 5 500 eur. V dôsledku uvedeného štátnej pokladnici spláca po 115 eur mesačne a 65 eur trvalým príkazom v banke. Masážne služby zo zdravotných dôvodov neposkytuje. Ako psychotronička je vedená v zozname na Ministerstva vnútra SR. Riešenie prípadov poskytuje bezplatne.

21. Žalobca poukázal na správanie žalovanej, že tento spor začal podaním žaloby 10.12.2010. Za celý čas trvania sporu nič neuhradila a v podstate nejaké vady na nehnuteľnosti začala namietat až potom, čo bola podaná žaloba, aby bola zaplatená dodávka, preto bolo aj toto pôvodné konanie prerušené do času, kým sa druhé konanie 6C/85/2010 o odstránenie väd neskončí.

22. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 27.10.2016 oznámila súdu vstup intervenienta do konania na jej strane a to Občianskeho združenia Úžera, Org., Jezerná 19, Nové Zámky. Súd uznesením sp. zn. 2C/1/2011-178 zo dňa 24.4.2017 vyslovil, že vstup označeného intervenienta je neprípustný.

23. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

24. Podľa § 634 ods. 2, veta prvá Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

25. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného do 31. januára 2013 „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu“.

30. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013“.

31. Podľa § 215 ods. 1, 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

32. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu čo do istiny je dôvodný, vychádzajúc z uplatneného nároku upraveného dňa 22.1.2018 vo výške 1 250,66 eur.

Celková výška fa. č. 57/2008 zo dňa 15.12.2008 je 2 512,45 eur, mínus žalovanou zložená záloha vo výške 1 161,79 eur, mínus splátka 100 eur na základe zmluvy o splácaní faktúry (50 eur zaplatené 28.10.2009 a 50 eur zaplatené dňa 30.11.2009 na základe príjmových pokladničných dokladov) = 1 250,66 eur. Iné platby žalovanou na úhrady faktúry neboli preukázané.

Aj keď zmluvu o dielo v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka možno považovať za spotrebiteľskú zmluvu, predmetom tohto konania nie je riešenie zodpovednosti zo spotrebiteľskej zmluvy, ale predmetom konania je zaplatenie sumy za vykonanú prácu žalobcom v prospech žalovanej na základe cenovej ponuky. Vykonanú prácu žalobca riadne fakturoval, ktorú žalovaná od neho prevzala, však fakturovanú sumu neuhradila.

34. Právo na odstránenie väd diela, ktorých počet a aj samotné vady žalovaná neustále menila, si uplatnila v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 6C/85/2010, pričom v tomto konaní mala žalovaná len nepatrný úspech a po podaní riadneho aj mimoriadneho opravného prostriedku z jej strany, je konanie právoplatne skončené dňom 22.1.2016. Z veľkého a meniaceho sa počtu väd žalovaný v konaní 6C/85/2010 mal uloženú iba nepatrnú povinnosť a to upevniť štítok na zámkoch dverí (dotiahnuť šrúbku na doraz), demontáž protiplechu na zárubní dverí a dodať náhradnú bezpečnostnú kartu k vložke bezpečnostného zámku. Všetky ostatné vady vytýkané žalobkyňou neboli preukázané a jej návrh v prevyšujúcej časti bol zamietnutý.

35. Žalovaná navrhla, aby sa vykonalo dokazovanie na odstránenie škody v rozsahu ako je to formulované v bode 16 odôvodnenia, ktorá škoda mala vzniknúť následkom nekvalitnej dodávky okien a dverí na jej rodinnom dome. Súd má za to, že tieto skutočnosti nie sú predmetom tohto konania a o akýchkoľvek opravách, prípadne úpravách v súvislosti s prácami, ktoré boli žalobcom vykonané, o tom už súdy právoplatne rozhodli, a preto nie je dôvodné, aby tieto skutočnosti boli opäť predmetom dokazovania a je nesporné, že k vytýkaným poškodeniam sa už v predchádzajúcom právoplatne skončenom spore vyjadril aj znalec. Sama žalovaná aj v tomto konaní doložila jednak znalecký posudok č. 24/2012 a doplnok č. 1 k nemu, ktorý bol spracovaný pre účely konania 6C/85/2010 a k tomu bola doložená i fotodokumentácia plesní interiéru. Stav nehnuteľnosti bol popísaný aj konajúcou sudkyňou, pretože bola na mieste samom a vykonala ohliadku za účelom preverenia tvrdení žalovanou, navrhované dokazovanie nebolo dôvodné vykonať, pretože s predmetným sporom nemá súvis.

To, čo bolo žalovanou vytýkané, v tomto právoplatne skončenom konaní bolo predmetom ohliadky súdu ako aj predmetom ohliadky znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok, kde aj uviedol celkový stav a príčiny, ktoré sú dôvodom toho, v akom stave sa nehnuteľnosť žalovanej nachádza, pričom preukázal, že to nemá súvis s prácou, ktorú pre ňu vykonal žalobca. Z uvedených dôvodov súd návrh na vykonanie dokazovania zo strany žalovanej zamietol.

36. Nárok na úroky z omeškania vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie, ide o objektívnu zodpovednosť. Ak sú splnené zákonné predpoklady, omeškanie dlžníka, povinnosť platiť úroky z omeškania, nastane priamo zo zákona a to bez ohľadu na zavinenie.

Zmluvné strany si úrok z omeškania nemusia dohodnúť v zmluve. Nárok na úrok z omeškania vznikne aj v takom prípade priamo zo zákona a trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Úrok z omeškania má zabezpečovaciu funkciu t.j. pôsobí v smere včasného plnenia peňažného záväzku a z časti aj kompenzačnú funkciu, a to v tom rozsahu, v akom kompenzuje ujmu, ktorá vznikla veriteľovi v dôsledku toho, že nedostal peňažné plnenie včas. Nárok veriteľa na úroky z omeškania vzniká od okamihu omeškania s platením peňažného záväzku. Rozhodujúca je úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania.

37. Konečná spresnená úprava petitu bola podľa § 139 CSP pripustená na pojednávaní konanom dňa 22.1.2018 v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 250,66 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a sumu 256,54 eur zročný úrok za obdobie od 26.12.2008 do 17.12.2010 a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

38. Žalovaná vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k výške úrokovej sadzby, pričom v samotnej žalobe doručenej súdu dňa 10.12.2010 bol uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania od 1.12.2010 do zaplatenia a až v roku 2016, po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, bol tento úrok z omeškania uplatnený vo výške 10 % a námietka premlčania sa týkala aj sumy 254,18 eur, ktorú žalobca uplatňuje ako zročný úrok od 26.12.2008 do 10.12.2010, keďže v samotnej žalobe si úrok uplatnil od 1.12.2010 a až v r. 2016 si ho uplatnil od 26.12.2008 a pravdepodobne zročný úrok bol vypočítaný 10 % sadzbou.

39. Súd má za to, že vznesená námietka premlčania ohľadom výšky uplatnenej úrokovej sadzby vo výške 10 % od 18.12.2010 do zaplatenia zo sumy 1 250,66 eur je dôvodná a akceptovanie námietky premlčania sa vzťahuje aj na výšku uplatneného zročného úroku vo výške 254,18 eur za obdobie od 26.12.2008 do 17.12.2010, pretože tento nárok bol uplatnený až 22.1.2018 s odstupom ôsmich rokov po podaní žaloby, z čoho je zrejme, že trojročná premlčacia doba už uplynula. Preto súd priznal uplatnený úrok z omeškania ročne vo výške 5 % zo sumy 1 250,66 eur od 18.12.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti uplatnený úrok z omeškania zamietol a zamietol aj zročný úrok z omeškania vo výške 254,18 eur za obdobie od 26.12.2008 (nasledujúci deň po splatnosti faktúry) do 17.12.2010 (nasledujúci deň po prevzatí žaloby žalovanou).

40. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok, na súdnu vymáhateľnosť, možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčaním právo samo o sebe nezaniká, iba sa oslabuje a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Ak však žalovaný vznesie námietku, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá naďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

41. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 18.12.2010 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po prevzatí návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovanou. Výška úroku z omeškania bola priznaná v pôvodne nárokovanej výške, ktorá bola vyčíslená v návrhu. Súd nevychádzal z aktuálnej výšky úrokov určenej vládny nariadením č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu, lebo by rozhodol nad návrh a k uplatneným úrokom z omeškania vo výške 10 % bola vznesená kvalifikovaná námietka premlčania, na ktorú súd prihliadol ex offa.

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi priznal súd náhradu trov konania vo výške 16,94 %. Predmetom konania pôvodne bolo zaplatenie istiny 1 704,34 eur, pod vplyvom obrany žalovanej bola uplatnená istina vo výške 1 250,66 eur, čiže rozdiel činí 453,68 eur, čo súd kvalifikoval ako neúspech, ku ktorému prirátal aj sumu 254,18 eur - nepriznané kapitalizované úroky, celkom úspech žalobcu bol vo výške 996,48 eur zo sumy 1 704,34 eur (1 704,34 eur - 453,68 eur - 254,18 eur = 996,48 eur), v percentuálnom vyjadrení 58,47%. Žalovaná bola úspešná v pomere 41,53 % (707,86 eur) a teda rozdiel na náhradu ktorého má žalobca vo vyčíslení trov právneho zastúpenia nárok činí 16,94 % (58,47 % - 41,53 % = 16,94 %). Súčasne je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na súdnom poplatku 16,94 % zo zaplateného súdneho poplatku.

43. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.