

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010166
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5915010166.13

Opravné uznesenie

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA v trestnej veci obžalovaného U. C., nar. XX.XX.XXXX vo Q., ČR, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 138 písm. h) Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Súd podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku opravuje pisársku chybu vo výroku rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/45/2016-1174 zo dňa 04.06.2018 tak, že

- nesprávne znenie:

"...Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených: C. O., nar. XX.XX.XXXX..."

- po oprave správne znie:

"...Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených: C. O., nar. XX.XX.XXXX..."

odôvodnenie:

Dňa 07.05.2015 podal prokurátor OP Ružomberok na tunajší súd obžalobu č. 1Pv/52/14-5508-19 zo dňa 06.05.2015 na obvineného U. C., nar. XX.XX.XXXX vo Q., ČR, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.06.2018, č.k. 1T/45/2016-1174 súd obžalovaného C. oslobodil spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom a súčasne odkázal poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku na civilný proces.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, č.k. 2To/60/2018-1205 bolo tunajšiemu súdu nariadené vyhotoviť opravu písomne vyhotoveného rozsudku sp.zn. 1T/45/2016 zo dňa 04.06.2018, nakoľko porovnaním písomného vyhotovenia rozsudku s tým, ako bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že výrok nie je v zhode pokiaľ ide o uvedenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého boli poškodení s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Na hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok v znení, že poškodení boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, oproti rozsudku, kde je vo výroku uvedené, že súd poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku.

Nakoľko pri písomnom vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo k pisárskej chybe nesprávnym uvedením zákonného ustanovenia, ako bol uvedený pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní,

súd v intenciách nariadenia Krajského súdu v Žiline rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a toto pochybenie napravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.