

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617203554
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:2617203554.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v právnej veci žalobkyne: H. K., J., XX.XX.XXXX, G. XXX/XXX, H., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, o zaplatenie 1 500,- eur,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 500,- eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 19.04.2017 doručila Okresnému súdu Senica žalobu, v zmysle ktorej sa po odstránení väd žaloby domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 500,- eur titulom zmluvy o úvere č. 201800506 uzavretej medzi stranami sporu dňa 15.12.2010. Tvrdila, že predmetnou zmluvou jej bol poskytnutý úver vo výške 600,- eur s tým, že dlžnú sumu zo zmluvy uhradila dňa 6.10.2015 vo výške 1 176,- eur, napriek tomu žalovaný prostredníctvom jej zamestnávateľa pokračoval vo vykonávaní zrážok zo mzdy.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. V prvom rade vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, keď tvrdil, že žalobkyni bol poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, čo podľa neho vylučuje spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy. Následne poukázal na prekážku res iudicata a uviedol, že o platnosti jednotlivých častí zmluvy o úvere č. 201800506 už bolo rozhodnuté dňa 12.04.2012 rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR12837/11, a preto žiadal konanie zastaviť. Ohľadom namietanej zmluvy o úvere tvrdil, že bola uzavretá medzi stranami sporu dňa 15.12.2010, na základe ktorej poskytol žalobkyni úver vo výške 600,- eur. Dodal, že z dôvodu, že v zmluve bol výslovne určený účel uzatvorenia zmluvy - zamestnanie, potom žalobkyňa je vyňatá spod statusu spotrebiteľa, čo podľa neho dokazuje aj skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, a preto považoval za bezpredmetné skúmať, či zmluva obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný ďalej tvrdil, že v čase uzavretia zmluvy neexistoval a nebol účinný žiaden všeobecne záväzný právny predpis, podľa ktorého by bola stanovená maximálna prípustná výška úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov. Mal za to, že u nebankových subjektov nemožno obvyklú výšku úroku odvodzovať od výšky úroku požadovaného bankami.

3. Predmetná vec bola postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.06.2018.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila len žalobkyňa, žalovaný žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe, uviedla, že v zmluve o

úvere bola dojednaná vysoká úroková sadzba. Poukázala tiež na to, že v zmysle predmetnej zmluvy sa jej toho času stále vykonávajú zrážky zo mzdy. O rozhodcovskom rozsudku nemala vedomosť a dodala, že sa voči nej nevedie exekúcia.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5.1 Zmluvou o úvere č. 201800506 zo dňa 15.12.2010 žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni ako dlžníkovi úver vo výške 600,- eur a žalobkyňa sa zaviazala žalovanému uvedenú sumu vrátiť, a to zvýšenú o poplatok vo výške 576,- eur, t.j. celkom zaplatiť sumu vo výške 1 176 eur v 12-mesačných splátkach po 98,- eur počnúc dňom 12.01.2011 na účet žalovaného. V zmluve bola žalobkyňa označená ako fyzická osoba, identifikovaná rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Žalobkyňa podľa zmluvy prehlásila, že finančné prostriedky jej boli poskytnuté na výkon zamestnania.

5.2 Z listu žalovaného zo dňa 08.11.2016 súd zistil, že žalovaný ku dňu 06.10.2016 evidoval platby od žalobkyne titulom zmluvy o úvere č. 201800506 v sume celkom 2 582,43 eur. Dlh žalobkyne ku dňu 08.11.2016 bol vo výške 3 442, 82 eur.

5.3 Z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 06.10.2021 vyplýva, že žalobkyni boli za mesiace október 2011 až september 2021 vykonávané zrážky zo mzdy v celkovej výške 3 384,43 eur v prospech žalovaného s VS: 8201800506.

5.4 Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 12837/11 zo dňa 12.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2012 a vykonateľnosť dňa 03.05.2012, bola žalobkyňa v pozícii žalovanej zaviazaná zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1 599,77 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 1 185,01 eur od 07.12.2011 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1 185,01 eur od 07.12.2011 do zaplataenia, ako aj trovy konania. Predmetom konania pred rozhodcovským súdom bolo zaplataenie zmenkovej sumy vo výške 1 185,01 eur s príslušenstvom, keďže si strany sporu zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah - zmluvu o úvere neúplnou zmenkou vystavenou dňa 15.12.2010, pričom si žalobkyňa v pozícii žalovanej nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne, čím sa dlh stal splatným dňa 27.7.2011. Žalovaný v pozícii žalobcu vyplnil dňa 2.9.2011 zmenku na sumu 1205,01 eur. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že účastníci rozhodcovského konania uzatvorili tzv. alternatívnu rozhodcovskú zmluvu, teda neobmedzili možnosť riešenia ich sporu výlučne len v rozhodcovskom konaní.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere medzi stranami sporu (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a v priebehu konania nebolo sporné, že medzi stranami sporu bola dňa 15.12.2010 uzavretá zmluva o úvere č. 201800506, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni ako dlžníkovi úver vo výške 600,- eur. Žalobkyňa sa zaviazala vrátiť žalovanému uvedenú sumu aj spolu s poplatkom vo výške 576,- eur, t.j. celkom zaplatiť sumu vo výške 1 176,- eur v 12-mesačných splátkach po 98,- eur počnúc dňom 12.01.2011. V zmluve bola žalobkyňa označená ako fyzická osoba, identifikovaná rodným číslom a číslom občianskeho preukazu s tým, že žalobkyňa podľa zmluvy prehlásila, že finančné prostriedky jej boli poskytnuté na výkon zamestnania. Žalovaný tvrdil, že predmetnú zmluvu nie je možné považovať za spotrebiteľskú, keď poukázal na to, že žalobkyňa žiadala o poskytnutie úveru na výkon zamestnania. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalovaným túto charakteristiku spĺňa. Žalovaný má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania ním nebolo preukázané, že by úver bol poskytol žalobkyni za účelom výkonu zamestnania. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy má v prípade pochybností dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru dodávateľ. Existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že nespotebiteľský charakter musí byť preukázaný bezpečne, spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže v žiadnom prípade byť len všeobecný údaj o poskytnutí úveru na výkon povolania, zamestnania, resp. podnikania, ktorý neposkytuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis má výkon povolania, zamestnania, resp. podnikania s uzatvorením konkrétnej zmluvy a či dlžník pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Túto dôkaznú povinnosť si žalovaný nesplnil, čo má na posudzovanie právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami sporu rovnaký vplyv, ako keby v zmluve účel uzatvorenia uvedený nebol (viď rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/89/2019). Vo vyššie uvedenej zmluve o úvere, ktorá je zmluvou formulárového typu, neboli žiadne ďalšie údaje okrem údajov potrebných na identifikáciu žalobkyne (meno a priezvisko, bydlisko, dátum narodenia a rodné číslo, číslo občianskeho preukazu), t.j. žalobkyňa

nebola identifikovaná ako subjekt konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Úver jej mal byť poskytnutý na výkon zamestnania, čo však jednoznačne nepreukazuje, že finančné prostriedky mali byť použité na daný účel, a to aj s poukazom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje možnosť označiť použitie na "osobný účel." Za takejto situácie súd dospel k záveru o spotrebiteľskom charaktere uzavretej zmluvy o úvere, t.j. o neunesení dôkazného bremena žalovaného o tom, že by zmluva nemala byť spotrebiteľskou. Následne po posúdení náležitostí uvedenej zmluvy súd zistil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to neuvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. Ide o nedostatok, ktorý právna úprava sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) daného zákona. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti potom žalobkyňa mala povinnosť zaplatiť žalovanému len istinu, a to sumu poskytnutého úveru vo výške 600,- eur. S poukazom na listinné dôkazy (bod 5.2 rozsudku) je zrejmé, že žalobkyňa zaplatila žalovanému viac, ako bola istina úveru, pričom žalovaný uvedenú skutočnosť a ani žalobkyňou tvrdenú výšku bezdôvodného obohatenia nesporeval. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 1 500,- eur titulom bezdôvodného obohatenia (plnenie bez právneho dôvodu) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku tak, ako žalobkyňa žiadala.

8. Pokiaľ ide o námietku res iudicata vznesenú žalovaným z dôvodu existencie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 12837/11 zo dňa 12.04.2012, súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. V danom prípade by bola splnená podmienka rovnakého okruhu strán sporu, avšak nejde o totožný predmet konania. V rozhodcovskom konaní, ktoré sa skončilo vydaním rozhodcovského rozsudku Stálym rozhodcovským súdom zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 12837/11 zo dňa 12.04.2012 si žalovaný v procesnom postavení žalobcu uplatnil voči žalobkyni ako žalovanej nárok na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1 185,01 eur s príslušenstvom. Tento nárok si žalovaný ako žalobca uplatňoval zo zabezpečujúcej zmenky. Zmenkový záväzkový vzťah je abstraktný, zmenka nemusí obsahovať vymedzenie vecného dôvodu vzniku záväzku a je obsahovo nezávislá na iných právnych vzťahoch, a to aj od vzťahu príčinného (záväzkového vzťahu, ktorého existencia alebo zamýšľaná existencia bola dôvodom vzniku zmenového záväzku). Táto obsahová nezávislosť zmenkového vzťahu sa prejavuje v obmedzenej uplatniteľnosti alebo absolútnej neuplatniteľnosti obrany zmenkového dlžníka proti výkonu zmenkového práva založenej na skutočnostiach existujúcich mimo zmenkový vzťah. V predmetnom súdnom spore si však žalobkyňa ako spotrebiteľ uplatnila svoj nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď zmluva o úvere bola posúdená ako bezúročná a bez poplatkov. Ide preto o rozdielne právne nároky (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/68/2019 z 21.05.2020).

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď celkový úspech žalobkyne bol 100 %, keďže súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.