

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203541  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618203541.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: M. I., G.. X.XX.XXXX, E. K. T.. I. XXX/XX, G., zastúpenej zákonnou zástupkyňou: L. I., G.. X.X.XXXX, E. K. T.. I. XXX/XX, G., právne zastúpenej JUDr. Romanom Zajacom, advokátom so sídlom Letná 80, Spišská Nová Ves proti žalovanému: E. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XX/XX, W.G., o zaplatenie 3 800,- Eur, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.6.2018, spisová značka 9C/25/2018-19.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 11.6.2018 na tunajšom súde žalobu, v ktorej žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 3 800,- Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 20.6.2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu 3 800,- Eur a nahradiť trovy konania alebo podať v tej istej lehote odpor.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.8.2018 vzala zákonná zástupkyňa maloletej žalobkyne podanú žalobu v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
5. Keďže žalovanému nebol doposiaľ platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168

alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Zo strany žalobkyne došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu. K späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, žalovanému trovy konania nevznikli. Súd preto náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.