

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245403  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117245403.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Boroškovej (sudca spravodajca) a Mgr. Štefana Baláža, vo veci starostlivosti o maloleté deti B.: K., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, t. č. Detský domov Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti rodičov: matka S. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. časť J. - T. E., t. č. F. J. XX, XXX XX J. J., a otec J. D., nar. XX. XX. XXXX, t. č. F. J. XX, XXX XX J. J., za účasti prokurátora Okresná prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica, na návrh navrhovateľky R. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. J. XX, XXX XX J. J., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/17/2018-126 zo dňa 16. 05. 2018, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie o návrhu otca, ktorým sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava uznesením č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20. 11. 2017, ktorým súd uložil Krízovému stredisku Trnava, so sídlom Ľ. Podjavorinskej 36, povinnosť ihneď odovzdať maloleté deti do dočasnej starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov Detského domova Centrum Srdiečko, so sídlom Banská Bystrica, Mládežnícka 34, rozhodol tak, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 363 CMP. Súd prvej inštancie nezistil, že by došlo k zmene okolností, pre ktoré boli maloleté deti umiestnené do detského domova. Konštatoval, že nedošlo ani k zmene okolností, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal a boli pre rozhodnutie súdu podstatné. Matka je naďalej umiestnená vo väzbe v trestnom konaní vedenom v Českej republike, otec je síce trestne stíhaný na slobode, avšak podľa názoru Okresného súdu to samé o sebe nezakladá dôvod pre navrátenie detí do osobnej starostlivosti otca. Maloleté deti boli odovzdané zariadeniu v zanedbanom stave. Maloletý K. napriek svojmu veku nevie písať, čítať, počítať, neovláda úkony základnej hygieny, nevie sa samostatne obliecť. Navštevuje klinického psychológa, jeho verbálne schopnosti sú na slabšej úrovni. Maloletý B. je opakovane chorý. U oboch detí je nastavený očkovací plán, navštevujú logopedickú a psychologickú ambulanciu, mali zanedbaný chrup, čo sa rieši so stomatológom. Z týchto skutočností vyplynulo, že rodičia neposkytovali maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť. Nezodpovedný prístup rodičov k starostlivosti o maloleté deti nepominul len na základe toho, že otec bol prepustený z väzby a zamestnal sa. Súčasná opatera maloletých detí si vyžaduje zvýšené nároky a pokračovanie v režime nastavenom zo strany zariadenia. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že otec v návrhu neuviedol, akým spôsobom a či vôbec mieni pokračovať v nastavenej starostlivosti o maloleté deti. Mal za to, že pokiaľ v podanom návrhu argumentoval otec tým, že s osobnou starostlivosťou by mu vypomáhala navrhovateľka (stará mama maloletých), zo sociálneho šetrenia, ako aj lekárskej správy predloženej navrhovateľkou vyplýva, že navrhovateľka je pre súčasný zdravotný stav nespôsobilá na opateru maloletých detí. Okresný súd uzavrel, že z konania otca zároveň

nemôže konštatovať, že má záujem v zlepšení vlastnej starostlivosti o maloleté deti oproti minulosti. Otec podľa názoru okresného súdu účelovo zavádza. Napríklad opatrovníkovi pri sociálnom zisťovaní uviedol, že po porade s lekárkou sa rozhodol, že nebude súhlasiť s výberom nosných mandlí u maloletého G. pretože sa to dá liečiť aj alternatívne. Opatrovník však od ošetrojúcej lekárky zistil, že otec bol poučený o nevyhnutnej potrebe výberu nosných mandlí maloletého. Ďalej stanovisko otca v návrhu sa nestotožňuje so stanoviskom zariadenia. Podľa otca sa zamestnanci detského domova vyjadrili, že deťom bude najlepšie u rodičov. V správe zo sociálneho zisťovania však zariadenie odporučilo ponechať maloleté deti v ich starostlivosti. Podľa názoru Okresného súdu uvedené nasvedčuje o pokračovaní nezodpovedného prístupu otca k starostlivosti o maloleté deti. Pre ďalší priaznivý zdravotný a duševný vývoj maloletých detí, podľa názoru okresného súdu, je potrebné dočasne ponechať maloleté deti v zariadení ústavnej starostlivosti, nakoľko maloleté deti sa na zariadenie adaptovali, začali chodiť do školy, škôlky a nadviazali sociálne väzby v kolektíve, čo u rodičov absentovalo. Personálne zastúpenie zariadenia podľa názoru okresného súdu dokáže zvládnuť zvýšené nároky na starostlivosť maloletých detí. Svedčí o tom aj samotné vyjadrenie otca maloletých detí, podľa ktorého maloletý G. sa už tak neprejavuje ako v čase, keď žili v spoločnej domácnosti a nemá záchvaty, čo je potvrdením toho, že maloleté deti si vyžadujú odbornú starostlivosť a stabilné prostredie. Z dôvodu, že otec nepreukázal, že je schopný vytvoriť maloletým deťom stabilné prostredie pre ich priaznivý fyzický a duševný vývoj, ako aj z dôvodu, že rodičia maloletých detí sú trestne stíhaní za únos maloletých detí zo zariadenia ústavnej starostlivosti v Českej republike, keď existuje dôvodné riziko, že otec v dôsledku prebiehajúceho trestného konania v Českej republike nebude plne spôsobilý poskytovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, nepristúpil okresný súd k zrušeniu neodkladného opatrenia. Poukázal aj na to, že otec nemá zo strany zariadenia zamedzený styk s maloletými deťmi. Tie navštevujú starú matku počas víkendov za jeho prítomnosti. Rovnako otec navštevuje maloleté deti v zariadení a preto je zabezpečený primeraný kontakt maloletých detí s otcom.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí. Namietal, že okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe nepravdivých dôkazov a iných vád, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Rozhodnutie považuje za nesprávne a nesúhlasí s uznesením v plnom rozsahu. Podľa názoru otca maloletých detí tým, že už nie je vo väzbe, neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a samo o sebe zakladá dôvod pre navrátenie detí do jeho osobnej starostlivosti. Takže nastala zmena okolností, pre ktoré boli deti umiestnené do detského domova. Okresný súd vydal uznesenie vychádzajúc z informácií zo sociálnej správy zo dňa 06. 04. 2018 adresovanej pani C.. C. E., vypracovanej riaditeľkou S. Y. DeD Srdiečko, a teda bol uvedený do omylu a nemohol zistiť skutočný stav veci, v ktorej rozhodoval. Celá správa sa nezakladá na pravde, čo spochybnila psychologička G.. N. O., G., ktorá bola prvá kontaktná osoba, keď maloleté deti prišli do Krízového strediska Trnava. Veci popísané v správe o maloletých deťoch sú nezmysly, vymyslené a nepravdivé. Zdravotné problémy detí sú obrazom starostlivosti riaditeľky DeD Srdiečko pani Y. a pani psychologičky C. a nie je to vina biologických rodičov, ktorý nemajú vplyv na deti už 11 mesiacov. Keď boli deti s rodičmi, nikdy nemuseli brať antibiotiká, nemuseli byť hospitalizovaní. Otec maloletých detí namietal odbornosť tímu Centra Srdiečko, až na pár výnimiek. Podľa názoru otca je schopný postarať sa o maloletého B. a K.. Vychovávateľka X. tvrdí, že deťom otec neskutočne chýba, čo je aj pravda. Pri lúčení B. aj K. plačú, nechcú byť v domove. Vie zabezpečiť deťom všetko čo potrebujú pre zdravý psychický a fyzický vývin, tak ako tomu bolo do chvíle, keď deti surovo násilne ukradli. Deti mali k dispozícii najkvalitnejšiu stravu aká bola k dispozícii, lásku oboch rodičov, majú obrovské množstvo hračiek. Tvrdenia z českej strany o údajnom zanedbávaní detí sú nepravdivé. Celé to bolo ťažké kvôli K. záchvatom. K. záchvaty boli dôvodom momentálnej situácii jeho nedostatočného vzdelania. Želá si, aby K. naďalej chodil do ZŠ a B. do MŠ a aby navštevovali odborné zdravotnícke zariadenia podľa odporúčani detskej lekárky. Keď sú deti cez víkendy s ním, sú zdravé, vládzu behať celý deň, sú šťastné, nič im nechýba, len mama. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že neexistuje dôvodné riziko, že by v dôsledku prebiehajúceho trestného konania v Českej republike nebol spôsobilý poskytovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. V dňoch kedy by musel ísť do ČR, deti môžu zostať u brata v Bratislave, alebo u brata v Levoči, alebo príde brat z Levoče do Banskej Bystrice, alebo deti môžu byť jeden deň s jeho mamou a bratom v J. J. bez najmenších problémov. Ďalej poukázal na to, že prioritou sociálnej práce s rodinou a dieťaťom musí byť snaha o návrat dieťaťa do jeho pôvodnej rodiny. Toto v odbornom tíme hlavne zo strany riaditeľky a psychologičky DeD Srdiečko absolútne absentuje. Robia úplný opak, štvú deti proti nemu a mame a ešte ich aj psychicky terorizujú. Otec maloletých detí ďalej poukázal na to, že vie im zabezpečiť bývanie, vie im navariť, dať pocit istoty, domova, zvláda všetky procesy potrebné pre normálny chod domácnosti. Vie sa hrať s deťmi, poľubiť keď to potrebujú, učiť ich, čítať im rozprávky, odpovedať na detské otázky, ísť s nimi do prírody na čerstvý vzduch, prechádzky, opekanie špekačiek, po rodinných návštevách, chcú sa

učiť jazdiť na bicykli. K. chce ísť na kurz ryžovania zlata, B. sa chce ísť previesť vláčikom a trolejbusom, chcú ísť do ZOO, vie upiecť aj tortu. Pre overenie tvrdení navrhol, aby súd si vyžiadal posudok od G.. N. O., G.. na deti, resp. na vzťah detí a rodičia, resp. na čokoľvek čo by súdu pomohlo zistiť skutočný stav vecí, resp., aby sa vyjadrila k sociálnej správe z DeD Srdiečko zo dňa 06. 04. 2018. Otec navrhol zrušiť predbežné opatrenie a vrátiť deti do jeho osobnej starostlivosti.

4. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 07. 2018, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 16. 07. 2018, k odvolaniu otca uviedla, že nakoľko je momentálne mimo SR a nachádza sa vo väzbe, považuje za najlepšie riešenie vrátiť deti do osobnej starostlivosti otca. Maloletí potvrdili, že chcú ísť preč z Detského domova Srdiečko, že sa k nim chovajú zle, čo potvrdzuje aj zdravotný stav detí. V detskom domove ide čisto o ekonomické dôvody, pre ktoré sa veľmi snažia, aby sa deti nedostali k rodičom, ktorí ich milujú. Súd by nemal rozhodovať o nich bez nich. Malo by sa zohľadniť čo chcú a čo prežívajú. Otec detí je zodpovedný človek, ktorý sa deťom venoval a staral sa o nich. Z právneho a z ľudského hľadiska vždy by mali byť v takomto prípade uprednostnení rodičia, či najbližšia rodina detí a nie detské domovy. Správa DeD Srdiečko je nepravdivá a účelová. Matka detí sa zároveň stotožnila s odvolaním otca, argumentmi a skutočnosťami, ktoré uviedol v sťažnosti voči uzneseniu č. k. 32P/17/2018-126.

5. Navrhovateľka R. D. v písomnom vyjadrení zo dňa 27. 07. 2018, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 08. 2018, k odvolaniu otca uviedla, že súhlasí, aby maloleté deti boli čo najskôr v rodinnom prostredí, pričom je jedno či budú súdom pridelené jej alebo vrátené späť ich otcovi. Najdôležitejšie je, aby to bolo v krátkom čase. Nie je žiaden dôvod, prečo by mali byť deti odlúčené od rodiča/rodičov. Otec sa stará po každej stránke citovej, zdravotnej, výchovnej o maloleté deti. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že zruší neodkladné opatrenie a vráti maloleté deti do osobnej starostlivosti otca.

6. Prokurátor v písomnom vyjadrení zo dňa 13. 07. 2018, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 16. 07. 218, k odvolaniu otca uviedol, že preskúmaním predloženého odvolania v predmetnej veci nedošlo k takej zmene skutkového stavu, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia. U otca maloletých aj naďalej pretrváva nezodpovedný prístup k ich výchove. Poukázal na zdravotný ako aj psychický stav, v akom sa v čase prijatia neodkladného opatrenia nachádzali maloleté deti. V kontexte uvedených skutočností považuje uznesenie okresného súdu za zákonné a dôvodné.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 07. 2018, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 09. 07. 2018, k odvolaniu otca uviedol, že v rámci konania bolo zistené, že maloleté deti sa nachádzajú v zariadení Detského domova Centrum Srdiečko, kde boli premiestnené z Krízového strediska Trnava. V zariadení je o deti riadne postarané, deti napredujú, zariadenie dbá o riadnu lekársku a školskú starostlivosť. Zároveň zariadenie dbá o pravidelný kontakt biologickej rodiny s deťmi. Biologická rodina nemá v súčasnosti vytvorené také podmienky, aby mohla prevziať deti do osobnej starostlivosti (zdravotný stav starej matky sa zhoršil, rodičia detí sú v súvislosti s maloletými deťmi vyšetřovaní v Českej republike (otec na slobode, matka je vo vyšetrovacej väzbe v Českej republike). Otec v návrhu síce poukazuje na to, že je toho času na slobode a chce sa o deti starať osobne, ale podmienky na starostlivosť o deti nemá. Naďalej býva len v dome svojho brata, kde nie je prihlásený na pobyt (pobyt otca je stále len na Mesto Banská Bystrica) a vyšetřovanie rodičov doteraz nie je ukončené. Kolízny opatrovník navrhol uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie otca maloletých detí podľa ust. § 65, § 66 a § 67 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 a contrario zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa Čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

12. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu. V prejednávanej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. V prvostupňový odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil, správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

15. Odvolanie otca maloletých detí nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

16. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod č. 104/1991 Zb.) ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku a rámcovo vymedzil základné zásady, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu dieťaťa v rôznych oblastiach jeho života a jednou z týchto oblastí je aj súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru, musí byť pri akejkolvek činnosti, ktorá sa týka maloletých detí prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä zákon o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnúť na záujem dieťaťa, ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

17. V danom prípade sa otec maloletých detí podaným návrhom domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava uznesením č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20. 11. 2017, pričom návrh odôvodnil tým, že neodkladne žiada o vrátenie svojich detí do jeho osobnej starostlivosti a žiada o zrušenie neodkladného opatrenia, pretože dôvody na neodkladné opatrenie už pominuli, keď maloleté deti sú na neho a na matku citovo naviazané. Chodí ich navštevovať, deti sa dožadujú byť spolu s rodičmi, pričom stabilné prostredie s rodičmi je nenahraditeľné.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti boli odovzdané zariadeniu v zanedbanom stave a súčasná opatera maloletých detí si vyžaduje naďalej zvýšené nároky a pokračovanie v režime nastavenom zo strany zariadenia. V zariadení sa deti adaptovali bez výrazných problémov tak ako vyplýva zo sociálnej správy zo dňa 06. 04. 2018. Zároveň zariadenie dbá o pravidelný kontakt biologickej rodiny s deťmi. Biologická rodina nemá v súčasnosti vytvorené podmienky, aby mohla prevziať deti do osobnej starostlivosti, keď nepochybne zdravotný stav starej matky sa zhoršil, rodičia sú naďalej vyšetrovaní v Českej republike v súvislosti s maloletými deťmi. Otec podmienky na starostlivosť o deti nemá, naďalej býva len v dome svojho brata, kde nie je prihlásený na pobyt. Otec teda v konaní zatiaľ nepreukázal, že došlo k zmene pomerov, alebo že by odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a preto v danom prípade, podľa názoru odvolacieho súdu, pretrvávajú potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov tak ako bola nariadená neodkladným opatrením uznesením č. k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20. 11. 2017, keď je vhodné zachovať započatý mechanizmus rozvoja maloletých detí, aktuálne na profesionálnej úrovni, za účelom podpory psychického a fyzického vývinu maloletých detí tak, ako je nastavený v Detskom domove Centrum Srdiečko, kde sa maloleté deti nachádzajú. Súčasne odvolací súd poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 06. 07. 2018, ako aj vyjadrenie Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 13. 07. 2018, z ktorých jednoznačne vyplýva potreba ďalšieho pretrvávania ingerencie súdu do pomerov účastníkov a to až do rozhodnutia vo veci samej.

19. V aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať do akej miery môže byť či už navrhovateľka (stará matka) alebo otec maloletých detí vo veci samej úspešná/ý, avšak uvedené posúdenie bude predmetom dokazovania vo veci samej, vychádzajúc z vyjadrenia otca, že žiada maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

20. Odvolanie otca žiadnym spôsobom nespochybnilo vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie bol rozhodujúci stav v čase jeho rozhodnutia.

21. Súd prvej inštancie, pokiaľ návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, rozhodol správne a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

22. Záverom odvolací súd dodáva, že otázkou komu maloleté deti zveriť do starostlivosti, sa bude súd prvej inštancie zaoberať vo veci samej, či už na základe začatého konania navrhovateľkou (starou

matkou) alebo na návrh otca. Okresný súd vykoná dokazovanie na predpoklady účastníkov konania k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté deti a vo veci rozhodne. Odvolací súd poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie je iba rozhodnutím, ktoré sa vyznačuje svojou dočasnosťou.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).