

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/129/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3508010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3508010108.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu - prísediacich Boženy Jamborovej a Janky Trúsikovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému D. L., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. G. M. Č.. XXX, na slobode, trestne stíhaného pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon") a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. novembra 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: D. L., U.. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom G. M. Č.. XXX, na slobode,

je vinný, že

s úmyslom podvodne sa obohatiť pod nepravdivou zámienkou, že je schopný ako sprostredkovateľ zaistiť úvery v USA v čiastkach od 1.000.000,- USD do 20.000.000,- USD, ktoré budú záujemcom poukázané na ich účty v peňažných ústavoch v Českej republike do 3 týždňov do 6 mesiacov od uzavretia sprostredkovateľských zmlúv s tým, že k tomu je potrebné, aby záujemcovia k jeho rukám vopred zložili peniaze na uhradenie nákladov spojených so zabezpečením úveru a založením spoločnosti na ich meno v USA, pričom vopred vedel, že tieto úvery nie je schopný zabezpečiť a ani ich nemal úmysel sprostredkovať a vybaviť

1) dňa 23.8.2000 a dňa 12.01.2001 v U. G. U. H. ako konateľ E. K.. E..A..O., G. M. uzatvoril s B.. C. C., ako konateľom spoločnosti J., E..A..O., D. X zmluvy o sprostredkovaní, v ktorých sa zaviazal zaistiť spoločnosti J., E..A..O.. úver od americkej spol. PAN AMERICAN FUNDING vo výške 15.000.000,- USD v termíne do 1.10.2000, pričom od B.. C. C. pod zámienkou potreby zaistiť úver požadoval zaplatenie finančnej čiastky 200.000,- Kč, čo však B.. C. C. odmietol s tým, že tieto peniaze uhradí až po získaní úveru, následne požadoval zaplatiť 3.000,- USD ktoré tiež B.. C. C. odmietol zaplatiť, čím by spoločnosti J., E..A..O.. by vznikla škoda vo výške najmenej 239.800,-Sk,

2) dňa 9.10.2000 v U. G. U. H. ako konateľ konateľ E. K.. E..A..O., G. M., uzatvoril s D.. A. E., zmluvu o sprostredkovaní, v ktorej sa zaviazal sprostredkovať D.. A. E. úver vo výške 20.000.000,- USD a v USA za týmto účelom založiť firmu pričom od neho pod zámienkou úhrady nákladov za sprostredkovanie úveru a založenia firmy vylákal finančnú čiastku vo výške 250.000,- Kč a peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím D.. A. E. spôsobil škodu vo výške najmenej 307.500,-Sk,

3) v presne nezistenej dobe v druhej polovici roku 2000 v U. G. U. H., vylákal od W. D., čiastku v celkovej výške 30.000,- Kč pod zámienkou vybavenia úveru z USA, pričom peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím W. D. spôsobil škodu vo výške najmenej 36.090,- Sk,

4) dňa 20.11.2000 v U. G. U. H. ako konateľ E. K.. E..A..O., G. M. XXXX uzatvoril s G. X. a M. D., ako oprávnenými za spoločnosť E. - E. D. N. K. O., E..A..O., zmluvu o sprostredkovaní, v ktorej sa zaviazal

sprostredkovať úver v USA, pričom za týmto účelom vylákal dňa 20.11.2000 finančnú čiastku vo výške 7.000,- DEM, ktoré doposiaľ nevrátil, čím G. X. a M. D. spôsobil škodu vo výške najmenej 153.181,- Sk,

5) koncom mesiaca január 2001 až začiatkom mesiaca február 02.02.2001 v L., po predchádzajúcej dohode s D.. A. E. vylákal od H. Š., peniaze v čiastke 200.000,- Kč za účelom založenia firmy na jeho meno v USA, na ktorú v termíne do 3 mesiacov bude získaný úver vo výške 10.000.000,-USD, uzatvorili s ním zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 02.02.2001, v ktorej H. Š. figuroval ako záujemca o úver a ako sprostredkovatelia úveru boli uvedené firmy E. K.. E..A..O., G. M. XXXX, zastúpená D. L. a spol. Č. L., E..A..O.. E. E. H. L.Í., Q. D.. A. E. X, napriek tomu, že vedeli, že firma Č. L.G., E..A..O.. s uvedeným sídlom a identifikačným číslom neexistuje a prevzaté peniaze doposiaľ nevrátili čím spôsobili H. Š. škodu vo výške najmenej 251.000,- Sk,

6) dňa 24.1.2001 v T., po predchádzajúcej dohode s D.. A. E. vylákali peniaze v hotovosti v čiastkach 150.000,- Kč od C. T., a 50.000,- Kč od G. Š., ktoré toho istého dňa prevzal za účelom založenia firmy C. T. v USA, na ktorú v termíne do dvoch mesiacov mal byť poskytnutý úver vo výške 20.000.000,-USD, následne C. T. predložil zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 26.1.2001, uzatvorenú medzi C. T. ako záujemcom o úver a ako sprostredkovatelia úveru boli uvedené firmy E. K.. E..A..O., G. M. XXXX, zastúpená D. L. a spol. Č. L., E..A..O.. E. E. H. L., Q. D.. A. E. X, napriek tomu, že vedel, že firma Č. L., E..A..O.. s uvedeným sídlom a identifikačným číslom neexistuje a prevzaté peniaze doposiaľ nevrátil čím, čím spôsobili C. T. škodu vo výške najmenej 186.000,- Sk a G. Š. škodu vo výške najmenej 62.000,-Sk,

7) dňa 24.1.2001 v T. po predchádzajúcej dohode s D.. A. E. vylákal peniaze v hotovosti v čiastke 200.000,- Kč od B.. H. C. pod zámienkou založenia jeho firmy v USA a na režijné náklady na získanie úveru vo výške 5.000.000,- USD z americkej banky v termíne do 3 týždňoch, súčasne mu predložili k podpisu zmluvu o sprostredkovaní, uzatvorenú medzi B.. H. C. ako záujemcom o úver a ako sprostredkovatelia úveru boli uvedené firmy E. K.. E..A..O., G. M. XXXX, zastúpená D. L. a spol. Č. L.G., E..A..O.. E. E. H. L., Č. XXX, Q. D.. A. E. X, napriek tomu, že vedel, že firma Č. L., E..A..O.. s uvedeným sídlom a identifikačným číslom neexistuje a prevzaté peniaze doposiaľ nevrátili čím, čím spôsobili B.. H. C. škodu vo výške najmenej 250.000,-Sk

8) dňa 30.3.2001 v M. po predchádzajúcej dohode s D.. A. E. vylákal od B.. D. W., peniaze v hotovosti v sume 250.000,- Kč s tým, pod zámienkou založenia jeho firmy v USA a na režijné náklady na získanie úveru vo výške 15.000.000,- USD z americkej banky v termíne do 15.05.2001, súčasne mu A. E. predložil k podpisu zmluvu o sprostredkovaní, uzatvorenú medzi B.. D. W., ako záujemcom o úver a ako sprostredkovatelia úveru boli uvedené firmy E. K.. E..A..O., G. M. XXXX, zastúpená D. L. a spol. Č. L., E..A..O.. E. E. H. L., Q. D.. A. E. X, napriek tomu, že vedeli, že firma Č. L., E..A..O.. s uvedeným sídlom a identifikačným číslom neexistuje a prevzaté peniaze doposiaľ nevrátili čím, čím spôsobili B.. D. W. škodu vo výške najmenej 316.000,-Sk.

t e d a

v bode 1 až 7 rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil takým činom značnú škodu, v bode 1 rozsudku konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu činu nedošlo, v bode 5,6,7,8 rozsudku spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 7 rozsudku pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platného v čase spáchania skutku, v bode 1 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5 až 8 rozsudku spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného D. L., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. G. M. Č.. XXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k.

5T/189/2009-365 zo dňa 22.05.2014, právoplatný dňa 11.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1To/123/2014-420 zo dňa 11.02.2015 vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/75/2008-108 zo dňa 30.07.2008, právoplatný dňa 10.10.2008 vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 4T/51/2008 - 94 zo dňa 14.05.2008, právoplatný dňa 17.06.2008 vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení:

B.. D. W., U.. XX.XX.XXXX, R. M.B., N. XXX/X, Č. s nárokom na náhradu škody vo výške 250000,- Kč,  
G. X., U.. XX.XX.XXXX, R. T.K. XXX, Č. s nárokom na náhradu škody vo výške 130000,- Kč,  
B.. C. C., U.. XX.XX.XXXX, R. D. X, E. XXXX/X, Č., s nárokom na náhradu škody,  
M. D., U.K.. XX.XX.XXXX, R. E. - G., Š. XXX/XX, Č., s nárokom na náhradu škody vo výške 130000,- Kč,  
G. Š.F., U.. XX.XX.XXXX, R. T., H. XX, Č., s nárokom na náhradu škody vo výške 50000,- Kč,  
B.. H. C., U.. XX.XX.XXXX, R. R., D., G. XX, Č., s nárokom na náhradu škody vo výške 200000,- Kč,  
D.. A. E., U.. XX.XX.XXXX, R. L., H. XXX, Č., s nárokom na náhradu škody vo výške 300000,- Kč,  
C. T., U.. XX.XX.XXXX, R. T.U., H. X, Č., s nárokom na náhradu škody,  
W. D., U.. XX.XX.XXXX, R. F., T. XXX, Č., s nárokom na náhradu škody vo výške 30000,- Kč,  
H. Š.Z., U.. XX.XX.XXXX, R. D., L. XXX, Č., s nárokom na náhradu škody vo výške 200000,- Kč,

odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.02.2008 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 210/08 zo dňa 26.02.2008, na obvineného D. L., U.. XX.XX.XXXX H. F., pre v bode 1 až 7 obžaloby pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platného v čase spáchania skutku, v bode 1 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5 až 8 obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Vo veci bolo otvorených niekoľko hlavných pojednávanií, na ktorých súd vykonal dokazovanie.

Uznesením zo dňa 02.08.2018 č. k. 2T/129/2008-1541 bola trestná vec podľa § 241 ods. 1 písm. k) Tr. poriadku vedená pod sp. zn. 2T/129/2008 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom postúpená na prejednanie a meritórne rozhodnutie senátu 2 T Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, nakoľko v predmetnej trestnej veci je založená pôsobnosť senátu. Senát teda musel vykonať dokazovanie odznova.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2018 za účasti obžalovaného, jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Obžalovaný D. L. na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2018 po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojim obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 210/2008 zo dňa 26.02.2008 doručenej súdu dňa 28.02.2008, právne kvalifikovaného pre v bode 1 až 7 obžaloby pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platného v čase spáchania skutku, v bode 1 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5 až 8 obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za

trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutok kladený mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 4 a ods. 7 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného D. L. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere. Súd konštatoval, že v prípravnom konaní boli uplatnené nároky na náhradu škody poškodenými, ktoré súd oboznámil podľa obsahu spisu.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej pričítanosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom týchto trestných činov je ochrana cudzieho majetku. Naplnená bola tiež objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože obžalovaný sa na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodených do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu právne kvalifikovaného pre v bode 1 až 7 obžaloby pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platného v čase spáchania skutku, v bode 1 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5 až 8 obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 250 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 250 ods. 4 písm. b) zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platného v čase spáchania skutku, v bode 1 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5 až 8 obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona. Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku už nevykonával dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zamerával len na vykonanie dokazovania čo do výroku o druhu a výmere trestu podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, jeho druhu a výmere, a to oboznámením Rozsudku Okresného súdu Hodonín sp. zn. 3T/821/2004, Rozsudku Krajského súdu v Brne sp. zn. 4To/371/2007, správ o povesti na obžalovaného, registra priestupkov, odpisu registra trestov, spisov Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/189/2009, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/75/2008, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/51/2008, oboznámením ostatného spisového materiálu a spisov.

Z rozsudku Okresného súdu v Hodoníne č. k. 3T/821/2004-450 zo dňa 14.08.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne sp. zn. 4To/371/2007 zo dňa 13.11.2007 vyplýva, že obžalovaný D. A. E. bol uznaný vinným pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zák. a podľa § 250 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe, ktorého sa mal dopustiť s obžalovaným D. L., ktorého vec bola prejednávaná samostatne na tunajšom súde, pričom súd u obžalovaného E. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Krajským súdom Brno zo dňa 09.05.2005 sp. zn. 48T/7/2001, právoplatné dňa 22.03.2006. Predmetného konania sa mal obžalovaný E. dopustiť voči tým istým poškodeným ako obžalovaný L. v tomto konaní, a to voči H. Š., C. T., G. Š., B. H. C., B. D. W., C. H., ktorí boli rozsudkom odvolacieho súdu odkázaní so svojimi nárokmi na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných súdmi v Č. A..

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného D. L. vyplýva, že obžalovaný má desať záznamov v registri trestov pre rôznorodú trestnú činnosť, hlavne pre majetkovú trestnú činnosť a pre prečiny zanedbania povinnej výživy. Vo vzťahu k odsúdeniam obžalovaného u neho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniam uloženým mu Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 5T/189/2009-365 zo dňa 22.05.2014, právoplatný dňa 11.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1To/123/2014-420 zo dňa 11.02.2015, kde mu bol uložený trest vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trestom uloženým mu Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/75/2008-108 zo dňa 30.07.2008, právoplatný dňa 10.10.2008 vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (ktorý vykonal ku dňu 26.07.2009), ako aj trestom uloženým mu Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 4T/51/2008 - 94 zo dňa 14.05.2008, právoplatný dňa 17.06.2008 vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súhrnný trest u obžalovaného prichádzal do úvahy aj vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T/38/2007, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/71/2005, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 13T/261/2003 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12T/211/2002.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný D. L. sa dopustil troch priestupkov na úseku cestnej premávky, a to v dňoch 06.09.2014, 15.10.2014 a 14.11.2014, za čo mu boli uložené blokové pokuty.

Zo správy o povesti Obce G. M. vyplýva, že obžalovaný býva v byte svojich rodičov od 05.08.2014, nebol riešený pre priestupok komisiami zriadenými pri obecnom zastupiteľstve.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 43 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

U obžalovaného D. L. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k uvedeným odsúdeniam, a to k odsúdeniam uloženým mu Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 5T/189/2009-365 zo dňa 22.05.2014, právoplatný dňa 11.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1To/123/2014-420 zo dňa 11.02.2015, Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/75/2008-108 zo dňa 30.07.2008, právoplatný dňa 10.10.2008, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 4T/51/2008 - 94 zo dňa 14.05.2008, právoplatný dňa 17.06.2008, k odsúdeniam Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T/38/2007, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/71/2005, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 13T/261/2003 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12T/211/2002.

Napriek týmto zisteniam, vezmúc do úvahy najmä časový odstup od spáchania skutkov (v dňoch 23.08.2000, 12.01.2001, 09.10.2000, v druhej polovici roku 2000, 20.11.2000, koncom januára 2001, 24.01.2001, 30.03.2001) a spôsobený následok, dospel súd k záveru, že u obžalovaného je dôvodné aplikovať ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia súhrnného trestu, majúc za to, že tresty uložené obžalovanému vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/189/2009, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/75/2008 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/51/2008, o treste sú na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela trestného činu postačujúce. V danej veci sa jedná o prípad majetkovej trestnej činnosti. Takého rozhodnutie o treste považuje súd za zákonné, dôvodné a primerané.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol uplatnený nárok na náhradu škody poškodenými. Vzhľadom na to, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by v danom prípade bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a to vylúčením všetkých poškodených a zadovážením listinných dôkazov preukazujúcich ich nároky na náhradu škody, ktoré presahuje potreby tohto trestného stíhania a predĺžilo by ho to, ako aj s poukazom na to, že tí istí poškodení boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní českými súdmi na občianskoprávne konanie, a to už rozsudkom zo dňa 13.11.2007 a tunajší súd by musel zisťovať jednotlivo u každého poškodeného, či si ich nároky v rámci tohto konania uplatnili a či o nich už bolo aj právoplatne rozhodnuté českými súdmi, súd poškodených v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).