

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202086
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318202086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú P. S., narodenú XX. E. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dcéra Y. S., narodenej X. Y. XXXX, bytom F., S. V. XXXX/XX a T. S., narodeného XX. R. XXXX, bytom F., V. W. XXXX/XXA, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/34/2014-65 zo dňa 14.05.2014 vo výroku II./1 tak, že s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku sa maloletá P. S., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.
- II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/34/2014-65 zo dňa 14.05.2014 vo výroku II./2 tak, že s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku sa matka zaväzuje prispievať na výživu maloletej P. S., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 80 (osemdesiat) Eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.
- III. Súd styk matky s maloletou neupravuje, tento ponecháva na dohodu rodičov.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej P. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. septembra 2018 žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak na základe dohody oboch rodičov je maloletá v jeho osobnej starostlivosti od septembra 2018, kedy maloletá odišla študovať a bývať k otcovi do F..
2. Matka maloletej vo svojom vyjadrení s návrhom otca súhlasila.
3. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že maloletá býva v domácnosti otca od augusta 2018. V starostlivosti otca o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletej zabezpečuje podmienky pre zdravý všestranný vývin.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Otec maloletej na pojednávani zotrval na svojom návrhu. Žiada výživné vo výške 80 Eur mesačne a styk matky s maloletou nežiada upraviť. Je konateľom obchodnej spoločnosti s netto mesačným príjmom 1.200 Eur. Býva v prenajatom byte spolu s maloletou, pričom nájom platí vo výške 475 Eur mesačne. Matke maloletej platí výživné na maloletého S. vo výške 80 Eur mesačne. Maloletá navštevuje prvý ročník gymnázia zameraného na výučbu španielskeho jazyka. Za stravu v škole otec platí 30 Eur mesačne, cestovné do školy 10 Eur mesačne, poplatok ZRPŠ 4,50 Eur mesačne a za školské pomôcky cca. 13 Eur mesačne. Náklady na stravu maloletej vyčíslil na sumu 100 Eur mesačne a na jej ošatenie a hygienu dáva mesačne sumu 50 Eur. Maloletej platí paušál za mobil vo výške 20 Eur mesačne a tiež jej mesačne platí životnú poisťku vo výške 10 Eur mesačne.

6. Matka maloletej na pojednávani s návrhom otca súhlasila. Uviedla, že otec jej platí na maloletého S. výživné vo výške 80 Eur. Pracuje v W. F., n.o. s netto mesačným príjmom 290 Eur a na brigádach si mesačne ešte zarobí 70 Eur. Výdavky na maloletého S. vyčíslila na sumu 191 Eur mesačne. Jej náklady na stravu, ošatenie a hygienu sú vo výške 80 Eur mesačne. Za bývanie dáva mesačne sumu 180 Eur. Platí si paušál za mobil vo výške 120 Eur. Svoj život musí financovať v prevažnej miere z úspor.

7. Maloletá na pojednávani uviedla, že chce byť pri otcovi. Je u neho kvôli škole, ale aj kvôli vzťahom - rozumie si s ním lepšie ako s mamou.

8. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/34/2014-65 zo dňa 14. mája 2014, právoplatným dňom 12. júna 2014 zverená do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievaním výživného vo výške 100 Eur mesačne, jeho styk s maloletou súd neurčil.

9. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

10. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností je skutočnosť, že od pôvodnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu došlo k takej zmene pomerov, ktorá zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje zmenu pôvodnej úpravy. Zmena pomerov musí byť závažnejšieho charakteru a môže spočívať v okolnostiach tak na strane rodičov, ako aj dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene doterajšieho výchovného prostredia súd musí mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove, pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Súd musí tiež uvážiť, či sú v čase rozhodovania vytvorené náležité predpoklady pre odovzdanie dieťaťa do iného výchovného prostredia aj z toho hľadiska, či toto prostredie dieťa pozná, či si naň a na osoby, ktoré ho budú vychovávať, zvykne a príľne k nim, teda, či zverením do nového prostredia nebude ohrozený ďalší vývoj dieťaťa.

23. Rodičia maloletej na pojednávaní predniesli návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej by bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a matka by bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 80 Eur mesačne. Styk matky s maloletou nežiadali upraviť.

24. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa rodičia dohodli na výchovnom prostredí ako aj na výške výživného.

25. V súdnej veci súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P., ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Za takýchto skutkových okolností vznikol dôvod pre zmenu výchovného prostredia, pričom na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa rodičia dohodli. Rodičia maloletej v priebehu súdneho konania dospeli k súhlasnému stanovisku pokiaľ ide o výšku výživného a deň jeho určenia.

26. Nakoľko súd rozhodol o zmene výchovného prostredia a matku zaviazal prispievaním výživného na maloletú P., musel súd zrušiť v časti a teda ho zmeniť rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/34/2014-65 zo dňa 14. mája 2014, právoplatný dňa 12. júna 2014 vo výroku II v časti 1 o zverení maloletej do starostlivosti matky a vo výroku II v časti 2 o tom, že otec platí matke výživné vo výške 100 Eur.

27. Matke dlh na výživnom nevznikol, nakoľko otec žiadal určiť vyživovaciu povinnosť matke až dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Styk matky s maloletou otec nežiadal upraviť, a preto ho súd neupravoval a ponechal ho na dohode rodičov. Je na rodičoch maloletej, najmä na jej otcovi, aby si rodičia svoje vzájomné vzťahy upravili tak, aby ostalo zachované právo maloletej na stretávanie sa s matkou, tak, aby bolo zachované právo maloletej na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi a zároveň právo matky podieľať sa na starostlivosti o maloletú.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho osoby oprávnené podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.