

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203683
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818203683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO 31 575 951, proti žalovanému Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Z. cesta č. XXXX/XX, o zaplatenie 1651,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.651,35 eur s úrokom 64,88 eur, s úrokom z omeškania 0,76 eur, s úrokom z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 1.651,35 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 64,88 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, s nezaplatenými poplatkami za poistenie 1,46 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou 13.8.2018 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 1651,35 eur s úrokom 64,88 eur, úrokom z omeškania 0,76 eur, úrokom 11,50% ročne od 21.7.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2519,67 eur od 18.5.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 64,88 eur od 21.7.2018 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovaným uzavrel dňa 9.12.2015 úverovú zmluvu č. 269149, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 2.000,- eur. Žalovaný mal úver splácať v pravidelných splátkach až do 18.11.2024. Zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný riadne úver nesplácal, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti dňa 20.7.2018, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 17.5.2018. Pohľadávka pozostáva z istiny poskytnutého úveru 1651,35 eur, do dňa zosplatenia zaplatil žalovaný na istinu 348,65 eur, ďalej z úrokov 64,88 eur, z úrokov z omeškania ku dňu zosplatenia 0,76 eur, z poplatkov 60,00 eur, ktoré si však neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 1,46 eur.

2/ Žalovanému súd doručil žalobu na vyjadrenie, k žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal pasívny, na pojednávanie sa nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

3/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička z 9.12.2015, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru z 9.12.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre úvery občanom účinné od 1.3.2015, Sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania

do predčasného zosplatnenia, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, opakovaným upozornením z 17.5.2018, výzvou na predčasné splatenie úveru z 20.7.2018, písomným vyjadrením žalobcu z 16.10.2018, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Dňa 9.12.2015 uzavreli sporové strany na základe podanej žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 9.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0269149 - Pôžička, ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička 2.000,- eur, s fixnou úrokovou sadzbou 11,5% p.a., poplatok za poskytnutie úveru 60,- eur, s poistením schopnosti splácať úver 0,73 eur mesačne, počtom splátok 108, splatnosťou splátok k 17.dňu v mesiaci, výškou splátky 29,79 eur, termínom splatnosti prvej splátky 17.12.2015, splatnosťou úveru 18.11.2024, výškou RPMN 13,24%, priemernou RPMN 15,55%, celkovou čiastkou, ktorú musí zaplatiť 3277,32 eur a ďalšími poplatkami. Súčasťou zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko a.s., účinné od 1.3.2015, Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 1.11.2015, Sadzobník poplatkov.

5/Z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaný zaplatil celkom v období od 17.12.2015 do 19.3.2018 sumu 854,56 eur, z toho bolo započítané na úrok 485,47 eur, na istinu 348,65 eur, na poistné 20,44 eur. Následne úver nespĺcal a dostal sa do omeškania so splátkami splatnými k 17.4.2018, 17.5.2018, 17.7.2018.

6/Listom z 17.5.2018 upozorňoval žalobca žalovaného na omeškanie splátok ku dňu 17.5.2018 vo výške 45,63 eur s tým, aby dlžnú sumu zaplatila aj so zmluvnou pokutou do 22.5.2018. Banka zároveň upozornila žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru ak nedôjde k zaplateniu omeškaných splátok.

7/Výzvou z 20.7.2018 žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru v dôsledku neplnenia splátok, vyzval žalovaného k zaplateniu sumy 1778,45 eur, a to bezodkladne.

8/Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9/Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, mal súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vznikla žalovanému povinnosť splatiť poskytnutý úver spolu s celkovými nákladmi v dojednanom rozsahu. Po vykonanom dokazovaní považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru v sume 2.000,- eur úver v dohodnutých splátkach vo výške 29,79 eur mesačne, resp. i poplatok za poistenie 0,73 eur mesačne riadne nespĺcal, a to počnúc aprílom 2018, kedy neuhradil už žiadnu platbu. Zo žaloby a priložených dokladov vyplýva, že žalovaný zaplatil celkom 854,56 eur, z čoho bolo započítané na istinu 348,65 eur, na úroky 485,47 eur a na poistné 20,44 eur. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 9.12.2015 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol povinný úver splácať v mesačných splátkach po 29,79 eur v počte splátok 108 a celkom mal zaplatiť 3277,32 eur, v ktorej sume je zahrnutý aj poplatok za poskytnutie úveru. V zmluve je uvedená splatnosť prvej splátky, periodicita a termín splatnosti splátok k 17.dňu v mesiaci a údaj o konečnej splatnosti 18.11.2024. Vo VOP je bližšie upravené úročenie a splácanie úveru v časti V. Úvery pre obyvateľstvo,

pričom je zrejme, že v každej jednotlivej splátke je zahrnutá aj časť úroku. Žalobca v priebehu úverového vzťahu nemenil výšku úrokovej sadzby ani spôsob úročenia. Súd preto považoval určenie počtu, výšky splátok a termíny splátok istiny a úrokov za dostatočne určené a prehľadné. Žalovaný nakoniec ako účastník zmluvného vzťahu uvedenú skutočnosť nenamietal. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 29,79 eur so splatnosťou vždy k 17.dňu v mesiaci. Žalovaný úver riadne nesplácal, pričom nebolo spochybnené, že zaplatil ku dňu podania žaloby na istine sumu rozdielu medzi poskytnutým úverom 2.000,- eur a žalovanou časťou istiny 1651,35 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne nesplácal úver žalobca v súlade s čl. 8.12. Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s., vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 20.7.2018, pričom dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedenému je preto žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi z titulu úverovej istiny 1651,35 eur, ďalej je povinný zaplatiť zmluvný úrok 64,88 eur určený ku dňu predčasnej splatnosti a úrok z omeškania vyčíslený ku dňu zosplatenia 0,76 eur. Rovnako si účastníci jasne a zrozumiteľne dohodli poplatky za poistenie úveru, ktoré nenamietala ani žalovaný, preto súd priznal aj toto plnenie v rozsahu 1,46 eur.

11/V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal žalobcovi z nezaplatenej úverovej istiny 1651,35 eur od 21.7. 2018 t.j. od predčasnej splatnosti až do zaplatenia a rovnako úrok z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov 64,88 eur od 21.7.2018 až do zaplatenia.

12/Pokiaľ ide o zmluvný úrok 11,50% ročne, ktorý uplatnil žalobca z nezaplatenej istiny od 21.7.2018 do zaplatenia, súd zamietol žalobu v tejto časti. Je preukázané, že účastníci si dojednali zmluvný úrok 11,50% ako fixný do doby splatnosti úveru. Žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcov zmluvný úrok z omeškania odo dňa účinkov zosplatenia navrhovateľovi nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR podporil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patrí a úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania / § R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Súdu sú známe opačné rozhodnutia iných odvolacích súdov, na ktoré poukazuje aj žalobca v podanej žalobe, avšak súd naďalej zastáva právny záver vyslovený v uvedenom rozhodnutí ústavného súdu, ktorý zdieľa vo svojej rozhodovacej praxi aj Krajský súd v Trenčíne (OS PD 18C/113/2016 z 24.2.2018, KS TN 6Co 329/2017 z 14.5.2018; 6Csp 197/2017 z 4.4.2018, KS TN 5Co 122/2018 z 8.8.2018; OS PE 6Co 67/2016 z 2.3.2017, KS TN 19Co 178/2017 z 12.4.2018).

13/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní takmer v celosti úspešný, jeho neúspech predstavuje len zamietnutie zmluvného úroku ako príslušenstva, z ktorej časti ani súdny poplatok žalobca neuhrádzal a trovy konania sa na tomto plnení nepodieľajú. Žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.