

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010056  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3815010056.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2018 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Ing. Petra Vidu a Marty Gáplovej v trestnej veci proti obžalovaným T. K., P. P., Y. U., X. V., L. V. a T. L. X.

### rozhodol:

O b ž a l o v a n í 1) T. K., nar. XX.X.XXXX v X., bytom L., P. XX /X,

2) P. P. nar. XX.X.XXXX v X., bytom Z. W., Y. XX/X,

3) Y. U., nar. XX.X.XXXX v L., bytom T. D., D. XXX/X1, okr. L.,

4) ml. L. X., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom V., J. XXX/XX, okr. L.,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný T. K., obžalovaný Y. U.

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 11.30 h dňa 23.9.2005 do 16.00 h dňa 24.9.2005 v obci W. B. P., okr. L. vošli na dvor rodinného domu č. XXX, následne páčidlom vylomili vchodové dvere domu, odkiaľ odcudzili 1 ks televízor značky OVP, 1 ks televízor značky Sony, 1 ks DVD prehrávač - domáce kino, 1 ks satelitný prijímač, 1 ks audio veža, 1 ks mikrovlnná rúra, 1 ks rýchlovarná kanvica, 1 ks rádio s CD prehrávačom, 1 ks kožená bunda pánska, 2 ks zberateľské nože, 1 ks deka zn. Larisa, 2 ks návlečky na paplón, 60 kg bravčového mäsa, 10 ks DVD nosičov a 30 ks CD nosičov, čím spôsobili majiteľke domu Y. U. odcudzením vecí škodu vo výške 1.898,70 eur (57.200,-Sk) a poškodením zariadenia škodu vo výške 5,- eur.

obžalovaný T. K., obžalovaný Y. U., obžalovaný P. P.

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 13.30 h dňa 12.11.2005 do 09.00 h dňa 13.11.2005, v L. na ulici Y. spreď garáže rodinného domu č. XX odcudzili osobné motorové vozidlo značky P. C. TEC: L., VIN: O., v ktorom sa nachádzala pánska kožená kabelka, kožená pánska peňaženka, výstražný trojuholník, autorádio, ťažné lano, autolekárničku, tak, že toto odomkli za pomoci duplikátu kľúča a odišli s ním na neznáme miesto, čím spôsobili majiteľovi tohto vozidla N. T. X. odcudzením tohto vozidla škodu vo výške 9.389,56 eura (282.870,- Sk),

obžalovaný T. K., obžalovaný P. P.

3. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou, v presne nezistenom čase, od 4.12.2005 do 06.45 h dňa 5.12.2005, vošli na dvor rodinného domu XXX v obci L. kde najskôr rozbili sklenenú výplň na pravých zadných dverách, nad tam odparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. P. C. X,X TDI TEČ: X. a z batožinového priestoru odcudzili notebook zn. V. nezisteného výrobného čísla, notebook značky L. 4010 nezisteného výrobného čísla, notebook značky O. výr. číslo XXXXXXXX G, notebook značky

O., výr. čísla Z. notebook značky O., výr. čísla XXXXXXXX G, notebook IBM, výr. číslo XXHXXXX, 2 ks diaľkového ovládača na otvorenie dverí, knihu jász s technickým preukazom, čím spôsobili spoločnosti U. X. U. s.r.o. X., U. škodu odcudzením v celkovej výške 8.975,- eur (270.400,- Sk) a poškodením motorového vozidla vo výške 87,96 eur (2.650,- Sk),

obžalovaný T. K., obžalovaný P. P.4. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou, v čase od 16.00 h dňa 7.1.2006 do 04.00 h dňa 8.1.2006, v obci W. B. P. okr. L. vošli na dvor rodinného domu 155, kde vytrhli zámok na rolovacích plastových dverách garáže, rozbili okno na dome, následne vošli do domu, odkiaľ odcudzili mobilný telefón U. U., 99,58 Eur (3.000,-Sk), kolok v hodnote 33,19 euro (1.000,- Sk), Notebook INB, weksler na CD, Wag program na opravu osobných motorových vozidiel, komunikačný kábel, 3 krátkovlnné vysielачky, kufrik s raznicami, 3 riadiace jednotky Porsche a originál kľúče od osobného motorového vozidla H. A8 TEČ: L., VIN: A., ktoré odomkli a odišli s ním na neznáme miesto, čím spôsobili škodu odcudzením motorového vozidla značky H. H. TEČ: L. a osobných vecí G. S., v celkovej výške 11.518,69 eur (347.012,- Sk) a G. S. odcudzením vecí v celkovej výške 3.518,55 eur (106. 000,- Sk) a poškodením rodinného domu, majiteľke tohto rodinného domu Y. U. škodu v celkovej výške 35,- eur,

obžalovaný T. K., obžalovaný P. P.5. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou, v presne nezistenom čase, od 18.30 h dňa 12.1.2006 do 11.30 h dňa 13.1.2006, v L. na Ulici B. páčidlom vylomili zámok na dverách garáže K., kde vylomili skriňu, odkiaľ odcudzili 1 ks Gola sadu značky Tona, následne kladivom prebúrali stenu so susednou garážou K., z ktorej odcudzili motocykel W. XXX oranžovej farby výr.č. P., 1 ks motocykel značky V. XXX CR rok výroby XXXX, motokrosový špeciál, 1 ks motocykel zn . W. XXX KXM červenej farby, rok výroby XXXX, 1 ks motor značky H. O. XXX cmX, kompresor, flexibrúsky, meradlá, mikrometre na opravu motocyklov, servisné náradie, čím spôsobili majiteľovi garáže č. N. L. V. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 29,87 eur (900,- Sk) a škodu na zariadení v celkovej výške 56,43 eur (1.700,- Sk) a majiteľovi garáže K. Y. X., odcudzením vecí v celkovej výške 7.627,96 eur (229.800,-Sk) a škodu na zariadení v celkovej výške 53,11 eur (1.600,-Sk),

obžalovaný T. K., obžalovaný ml. L. X.6. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími osobami, dňa 26.7.2006 v čase asi o 01.30 h v obci V. na ul. X. T., okr. Prievidza vykonali krádež vlámaním do pohostinstva a to tak, že pred príchodom objektu pohostinstva ďalšia osoba zavolała cez mobilný telefón T. K. ktorý bol v tom čase v mieste svojho trvalého bydliska, aby pozoroval hlavnú cestu od L. do V. a v prípade, že na nej spozoruje policajnú hliadku nech cez mobilný telefón upozornil o tom ostatných. Zatiaľ sa ostatní obžalovaní presunuli k zadnej časti pohostinstva, kde ďalšie 2 osoby prineseným skrutkovačom odmontovali po dve skrutky na mreži okna vedúceho do WC a keď sa im mrežu nepodarilo odstrániť, išla ďalšia osoba do miesta svojho trvalého bydliska, odkiaľ priniesla pákové kliešte, ktorými ďalšie 2 osoby a X. spoločne prestrihli mreže. Následne po odistení vetračky oknom vošli X. a ďalšia osoba do objektu, odkiaľ odcudzili rôzne cukrovinky, cigarety rôznych značiek, alkohol a hotovosť. Ďalšia osoba zatiaľ stála nepozorovane pri objekte a sledovala, či k objektu niekto neprichádza. Zároveň bola v telefonickom kontakte s obžalovaným K., ktorý ho oboznamoval so situáciou na príjazdovej ceste. Potom ako X. a ďalšia osoba vyšli z objektu, spoločne odišli na lúku v blízkosti obce, kde si odcudzené veci rozdelili. V čase asi o 02.20 h dňa 26.7.2006 sa do objektu vrátili, pričom K. pozoroval hlavnú cestu, ďalšia osoba pozorovala okolie objektu a ďalšia osoba spolu s X. vošli do pohostinstva, kde ďalšia osoba prineseným skrutkovačom vypáčila 2 ks výherných automatov, z ktorých odcudzila väčšie množstvo mincí v nominálnej hodnote 2,- Sk, 5,- Sk, 10,- Sk, čím spôsobili majiteľovi pohostinstva L. W. škodu odcudzením v celkovej výške 1.042 eur (31.393,-Sk), škodu na zariadení v celkovej výške 15,-eur a spol. G. s.r.o. B. Z., T. 20, IČO XXXXXXXXX škodu odcudzením eur z hracích automatov v celkovej výške 688,54 eur (20.743,-Sk) a škodu poškodením dvierok výherných automatov vo výške 17,92 eur (540,- Sk),

t e d a

obžalovaný T. K.v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil značnú škodu, sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 6

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

obžalovaný P. P.v bodoch 2, 3, 4, 5  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil značnú škodu, sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný Y. U.  
v bodoch 1, 2  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu, sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný T. L. X.v bode 6  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný T. K.  
v bodoch 1, 2, 3, 4, 5  
pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 4 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,  
v bode 6  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný P. P.v bodoch 2, 3, 4, 5  
pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný Y. U.v bodoch 1, 2  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný ml. L. X.v bode 6  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a z a t o s a

o d s u d z u j ú:

Obžalovaný T. K.

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému T. K. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 115/2014 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 3/2015 zo dňa 12.03.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný P. P.

Podľa § 212 ods. 4, § 51 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému P. P. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný Y. U.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona pretože má za to, že trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 14/2008 zo dňa 18.06.2008, právoplatný dňa 04.07.2008, ktorý vykonal dňa 04.07.2009 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Obžalovaný T. L. X.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného mladistvého L. X.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní T. K. a Y. U. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXXX K. V. str. 90 škodu vo výške 1.938,70 euro.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní T. K. a P. P. sú povinní uhradiť poškodenej G. S., nar. XX.XX.XXXX., bytom X., ul. T. č. XXX/X škodu vo výške 896,64 euro, poškodenému G. S. bytom X. L. XXX/XX škodu vo výške 3518,55 euro, poškodenému L. V.i, nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B.. U. X/ X škodu vo výške 86,30 euro.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení N.. T. X. , nar. XX. XX. XXXX, bytom L. ul. Y. č. XX, spoločnosť U. X. U. s.r.o. X., U. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. G. XX/X, L. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ulica I. XXX/XX., spoločnosť G. s.r.o., B. Z. T. X. XX, IČO: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

N a p r o t i t o m u:

Obžalovaný L. V. , nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. XXXX/X

a obžalovaný X. V., nar. XX.XX.XXXX , bytom L., T. XXX/XX

s a o s l o b o d z u j ú

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe že :

7. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s T. K., v čase od 22.00 h do 22.30 h dňa 21.3.2006, v obci B.-. na ulici V. B. B. XX vošli do uzamknutej pivnice odkiaľ odcudzili benzínovú záhradnú kosačku 4,5 KW, čerpadlo na vodu zn. WILLO, záhradný vysávač, čím spôsobili majiteľovi rodinného domu a odcudzených vecí N. K. P. škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 514,51 eur (15.500,- Sk).

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie všetkých obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v prípade skutkov pod bodom 1, 2, 3, 4, 5, 6 tohto rozsudku, vykonal dokazovanie len v prípade skutku pod bodom 7 tohto rozsudku, kde obžalovaný T. K., obžalovaný L. V. a obžalovaný X. V. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že z uvedeného skutku sa cítia byť nevinní.

Ku skutku pod bodom 7 súd vypočul obžalovaných K. X. V., L. V., svedkov W., T., N., P., L., P. Podľa § 269 Trestného poriadku bola oboznámená zápisnica o rekognícii číslo listu 526-573, zápisnica o vydaní veci číslo listu 573, potvrdenie číslo listu 594, ohliadka miesta činu číslo listu 596-607, odborné vyjadrenie číslo listu 608-610, úradný záznam číslo listu 611-613, priestupky číslo listu 614-616, správy číslo listu 617-619, 844-863, registre trestov číslo listu 620-621, 1141-1152, rozsudky číslo listu 838-843, rozsudok OS Partizánske č. 2T 115/2014 na čísle listu 1074-1080, rozsudok KS Trenčín č. 2To 3/2015 číslo listu 1081-1085, pripojený spis OS Partizánske č. 2 T 14/2008.

Obžalovaný K. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že tento skutok neurobili, žiadne veci z tejto krádeže neboli u neho nájdené. Na otázku prokurátora uviedol, že aj na polícii pred vyšetrovateľom tvrdil, že sa cíti byť nevinný. Na otázku predsedu senátu ako si vysvetľuje skutočnosť že v prípravnom konaní bol vypočutý svedok ktorý tvrdil že videl vozidlo K. J. s 3 podozrivými osobami, ktoré vynášali veci z domu poškodeného, uviedol, že si to nevie vysvetliť, s vozidlom stáli na začiatku dediny a potom išli do Kanianky. Nevie uviesť, kto šoféroval ich vozidlo, zastavila ich normálna hliadka polície. Auto bolo kontrolované, nevie uviesť, kde sa našli veci poškodeného, ktoré mu boli neskôr vrátené. Na otázku predsedu senátu uviedol, že v tom vozidle sa viezol spolu s L. a X. V.. Na ďalšiu otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že svedok T. spoznal na fotografii L. V. ako páchatel'a uviedol, že asi tohto videl, keď stáli v obci.

Obžalovaný X. V. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že je pravdou, že v čase skutku bol spolu s bratom L. a K. v aute, auto bolo červenej farby. Vozidlo odstavili v obci B.-X. za odpočívadlom. Nespomína si presne, čo robili, asi fajčili. Nespomína si z akého dôvodu tam zastavili, je to už veľmi dávno. Žiaden skutok sa nestal, tvrdí to vo vzťahu ku svojej osobe. Nespáchal skutok pod bodom 7. Na tom mieste sa zdržali niekoľko minút. V tom aute boli všetci traja. Je pravdou, že potom v Lazanoch ich zastavila polícia. Bolo tam 5 - 6 policajných áut, chceli, aby vystúpili z auta. Potom ich zobrali na policajnú stanicu. Nevie uviesť ako vypovedal na polícii, je to v spise. Na otázku prokurátora uviedol, že nevie povedať, či ich niekto stretol, keď stáli na tom parkovisku. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie povedať, či sa robila fotodokumentácia, keď ich zastavili, asi nie. Na ďalšiu otázku uviedol, že z pohľadu od Prievidze stáli na začiatku dediny po ľavej strane. Išli potom odtiaľ do Kanianky. Na otázku predsedu senátu prečo toto nepovedal v prípravnom konaní, kde odmietol 2 krát vypovedať uviedol, že jemu sa to javilo nezmyselné vypovedať. Trval na svojej výpovedi po zadržaní. Netuší ako si má vysvetliť skutočnosť, že dva dni po skutku jeden zo svedkov označil jeho brata, s ktorým išiel v aute, ako páchatel'a. Brat to nemohol urobiť, boli stále spolu.

Obžalovaný L. V. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že v ten deň si požičali auto, chceli si kúpiť motorku. V obci B.X. oddychovali, stáli tam asi 10 minút, rozprávali sa, potom sa rozhodli, že idú vrátiť to auto. Potom išli ďalej, zastavilo ich viac policajných áut, boli prekvapení, čo sa deje. Nepamätal si presne, to auto mali požičané z Kanianky. Vozidlo bola dodávka. Taktiež si nepamätá, kto šoféroval vozidlo. Spočiatku policajti nehovorili prečo ich zastavili, povedali im to až na polícii. Na polícii povedali, že nič s tým nemajú. Na otázku obhajcu uviedol, že si nepamätá, či sa robila po zadržaní nejaká fotodokumentácia. Keď študoval spis bol prekvapený aj s bratom, že boli obvinení z tohto skutku. Podľa neho voči nim sa nenašli žiadne stopy. Na otázku predsedu senátu, či si pozrel, keď pozeral spis, aj stranu 528 uviedol, že nie. Na otázku predsedu senátu, že z tejto strany vyplýva že pri rekognícii 2 dni po skutku svedok jeho spoznal ako osobu páchatel'a, ako osobu, ktorú videl pri dome; uviedol, že z tej dodávky sa viac menej ani nepohol. Aj keby teoreticky kradol nemohol ho vidieť, sedel v dodávke.

Na ďalšiu otázku predsedu senátu uviedol, že to auto si požičali z požičovne, ako uviedol chceli kúpiť motorku.

Svedok W., príslušník polície, ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania z 10.4.2006, vypovedal tam pravdu. Na otázku uviedol, že napriek tomu, že mu bol prečítaný skutok pred výsluchom, nepamätá si to. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania z 10.4.2006, kde okrem iného uviedol, že 21.3.2006 spolu s kolegom L. boli vyslaní na zákrok do obce B.X., keď tam prišli zastavili tam, nevedeli určiť miesto vlámania, potom dostali informáciu, že tie osoby unikajú smerom na obec Lazany, tieto osoby mali unikať na vozidle K. J., odbočili smerom na Lazany, v diaľke pred sebou videli veľkou rýchlosťou ísť auto, vozidlo predbehli, pred Y. v I., vozidlo dali signál na zastavenie, vozidla zastalo, kontrolou zistili, že vo vozidle sú 3 osoby, boli tam X. V. L. V., T. K. pri kontrole zistili že jeden z nich má pri sebe plynovú pištoľ, tieto osoby po zadržaní odovzdali inej hliadke, tieto osoby za nepriznali na mieste, že by sa vlámali do nejakého domu v Lazanoch; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že sa pridrižiava tejto výpovede. Predpokladá, že ak menoval konkrétne vo výpovedi jednotlivé osoby, tieto sa legitimovali. Na otázku obhajcu či prehľadávali vozidlo, uviedol, že na detaily si nespomína.

Svedok T. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že na výpoveď na polícii si spomína trošku. V čase skutku bol susedom poškodeného N. P., býval o 2 domy ďalej. V tej dobe boli ostrážitejší, predtým boli okradnutí niektorí susedia. V tej dobe zistil, že vonku sa niečo deje. Chce podotknúť, že potom v tú noc sedeli až do rána na polícii. Policajt im ukázal nejaké fotky, podľa jeho názoru policajt v súvislosti s tým nepostupoval tak, ako mal postupovať. Na otázku predsedu senátu, čo videl v súvislosti so skutkom uviedol, že videl pohybovať sa tam nejaké osoby. Odnášali nejaké veci do areálu, je to pri ceste v obci, občas sa tam konajú nejaké akcie. Tie veci nosili v podstate cez cestu do toho areálu - amfiteátru. Potom sa rozhodli so svedkom P. kontaktovať políciu. Tie veci nosili, vyzeralo to, že z domu poškodeného. Na tom mieste osvetlenie nebolo. Na otázku predsedu senátu uviedol, že tam videl stáť nejaké vozidlo, teraz si už značku nepamätá. To vozidlo stálo na parkovisku pri reštaurácii. Nevie povedať počet tých osôb, ktoré nosili veci. V tej dobe poškodený ešte býval v Prievdzi, nie v Nedožeroch - Brezanoch. Ku konkrétnym veciam, ktoré mali byť odcudzené sa vyjadriť nevie. Na otázku predsedu senátu uviedol, že nevie uviesť aké veci tie osoby nosili. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania z 22.3.2006, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, kde okrem iného uviedol, že to boli 3 osoby, tieto, keď nemohli pokračovať v nosení tých vecí, nasadli do vozidla K. J. a odišli smerom na Lazany, toto zavolať na políciu, zavolať aj poškodeného, tento konštatoval po príchode, že mu chýbajú nejakej veci kosačka, čerpadlo, poškodeného potom zaviedol namiesto, kde nosili tie veci, poškodený tam našiel svoje veci, tieto si zobral späť; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že z toho čo počul mu to pripadá, že si vyšetrovateľ z jeho výpovede urobil súhrn, napísal to podľa vlastných slov. Poukazuje na to, že nemal vedieť odkiaľ, že poškodený si zobral veci späť. Určite nebol pritom, keď si poškodený tie veci bral. Čo sa týka vozidla, v súčasnosti sa už nevie k tomu vyjadriť. Pripúšťa, že jedného z nich mohol identifikovať, videl však mnoho fotografií. Na otázku predsedu senátu uviedol, že podľa neho na polícii k tejto veci inokedy nevypovedal. Na výpoveď 7.4.2006 si nepamätá. Na otázku obhajcu, či si spomína na rekogníciu 23.3.2006 uviedol, že by bolo potrebné mu to trošku priblížiť. Obhajcu uviedol, že tá rekognícia sa nenachádza v spise.

Svedok N. P., poškodený, v súvislosti so skutkom pod bodom 7 okrem iného uviedol, že to čo je uvedené v skutku je skutočnosť, o krádeži dostal informáciu od susedov, boli to T. a P. Spomína si, že tých páchatel'ov odchytili, veci ktoré odcudzili zobral späť. Páchatelia boli odchytení asi 100 metrov od jeho domu. Na otázku prokuratúra uviedol, že niekto zo susedov mu bol ukázať tie veci. V priebehu asi 10 minút prišla k nemu domov polícia. Na otázku predsedu senátu uviedol, že tie veci boli v pivnici, páchatelia sa dostali do pivnice cez okienko, toto rozbili. Už nevie presne uviesť, či tie veci našiel na tomto mieste ešte pred príchodom polície. Na ďalšiu otázku uviedol, že páchatel'ov, ktorí mali previesť krádež, nikdy nevidel. Na otázku obhajcu uviedol, že v tejto veci bol vypočúvaný určite viac ako jeden krát.

Svedok L., príslušník polície, v súvislosti so skutkom pod bodom 7 okrem iného uviedol, že je to 11 rokov, nič si nepamätá. Predpokladá, že v prípravnom konaní v tejto veci bol vypočutý. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z 13.4.2006, v ktorej okrem iného uviedol, že 21.3.2006 od 21.47 hodine bol vyslaný spolu s kolegom W. do obce Nedožery-Brezany, malo sa jednať o vlámanie do rodinného domu, keď tam prišli dostali od kolegov novú informáciu, že páchatelia unikajú v smere na Lazany, mali unikať na dodávke červenej farby, na vozidle K. J., keď odbočili smerom na Lazany, pred sebou uvideli vozidlo,

toto išlo veľkou rýchlosťou, dobehli ho, v Lazanoch toto predišli, dali mu signál na zastavenie, vozidlo zastavilo, pri kontrole zistili, že vo vozidle sú 3 osoby, boli to X. V., L. V., T. K., tieto osoby odovzdali hliadke, ktorá prišla za nimi neskôr, tieto osoby sa nepriznali na mieste, že by sa vlámali do nejakého domu; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné, že je to jeho výpoveď z prípravného konania. V súčasnosti by nebol schopný v prípade, že sú v pojednávacej miestnosti, tieto identifikovať.

Svedok P. ku skutku pod bodom 7 okrem iného uviedol, že na skutok si už nepamätá, nie je schopný vypovedať ako vypovedal v prípravnom konaní. Predpokladá, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu. Už dlhšiu dobu 10-11 rokov nebyva v obci Nedožery- Brezany. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania z 22.3.2006, kde okrem iného uviedol, že 21.3.2006 vo večerných hodinách videl sused T. pohybovať sa nejaké podozrivé osoby v blízkosti domu poškodeného, keď sa pozrel tým smerom videl na dvore poškodeného kosačku, nejaký šramot, zavolať poškodenému, potom sa vrátil späť, videl popred dom opakovane prechádzať 2 osoby, potom počkali na príchod polície, poškodeného, T. zaviedol poškodeného k rieke, našli tam nejaké veci poškodeného, bola prečítaná tiež výpoveď z 12.4.2006, kde uviedol že sa pridrižiava výpovede z 22.3.2006, popísal tiež osoby, ktoré videl; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to mohlo tak byť. Poukazuje tiež na to, že na uvedenom mieste bola tma. Tieto osoby sa pohybovali v tme. Na otázku obhajcu uviedol, že ak si dobre spomína boli mu predložené fotografie možných páchatel'ov, nikoho nespoznal. Nevie uviesť, či to bolo pri prvej výpovedi, alebo pri druhej výpovedi.

Na čísle listu 526-529 sa nachádza zápisnica o rekognícii so svedkom T. zo dňa 22.3.2006. V rámci tejto konfrontácie tento svedok identifikoval obžalovaného L. V. ako osobu, ktorá sa zúčastnila krádeže v obci Nedožery-Brezany dňa 21.3.2006.

Na čísle listu 551-556 sa nachádza zápisnica o rekognícii so svedkom P. zo dňa 22.6.2006. V rámci tejto konfrontácie svedok na predložených fotografiách jednoznačne nespoznal osobou, ktorú už videl 21.3.2006 vo večerných hodinách okolo dvadsiatej druhej hodiny prechádzať okolo domu poškodeného N.. P..

Na čísle listu 1074-1080 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Partizánske č. 2T 115/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorým bol obžalovaný T. K. uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace podmienene so skúšobnou dobou 2 roky. Dňa 31.3.2017 bol nariadený výkon tohto trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, trest vykonal dňa 20.10.2017.

Na čísle listu 1081-1085 sa nachádza rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 2To 3/2015 zo dňa 12.3.2015, ktorým bolo zrušený podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu rozsudok Okresného súdu Partizánske č. 2T 115/2014 zo dňa 27.10.2014 a obžalovanému T. K. bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný T. K. sa dopustil skutkov pod bodom 1 až 5 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Taktiež bolo preukázané, že sa dopustil skutku pod bodom 6 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. Bolo preukázané, že obžalovaný P. P. sa dopustil skutkov pod bodom 2 až 5 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že obžalovaný Y. U. sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný T.. L. X. sa dopustil

skutku pod bodom 6, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Trestná činnosť páchatel'ov v prípade skutkov pod bodom 1 až 6 tohto rozsudku bola preukázaná, v prípade jednotlivých páchatel'ov a jednotlivých skutkov, vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijaté. Táto trestná činnosť okrem prijatého vyhlásenia obžalovaných je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Tieto dôkazy jednotlivo a aj vo svojom súhrne jednotlivých obžalovaných spoľahlivo usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti v prípade jednotlivých skutkov. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivých páchatel'ov z trestnej činnosti usvedčujú. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len v súvislosti so skutkom pod bodom 7, spáchanie ktorého obžalovaný X. V., obžalovaný L. V. obžalovaný T. K. popreli. V súvislosti s obranou obžalovaných L. V., T. K. a X. V. treba poukázať na niekoľko skutočností, ktoré spochybňujú vinu obžalovaných na spáchaní skutku pod bodom 7. Predovšetkým treba uviesť, že všetci traja obžalovaní od začiatku, od kontroly príslušníkmi polície W., L. pri cestnej kontrole, spáchanie tohto skutku popreli, popierali to aj po svojom zadržaní na polícii, na strane druhej nepopierali svoju prítomnosť v blízkosti miesta skutku. Na hlavnom pojednávaní toto vysvetlili tým, že si chceli oddýchnuť potom, čo absolvovali jazdu motorovým vozidlom v súvislosti s uvažovaným zakúpením motocykla. Hoci polícia prakticky vzápätí po oznámení skutku susedmi poškodeného zasiahla, pričom prenasledovala vozidlo obžalovaných, toto vzápätí kontrolovala a zadržala týchto troch obžalovaných, nenašla vo vozidle žiadnu vec, ktorá bola odcudzená z pivnice poškodeného N. P. Je síce pravdou, že uvedené veci boli nájdené neďaleko domu poškodeného, zrejme pripravené páchatel'mi na odvezenie, prípadne odnesenie, nebolo však preukázané, že by uvedené veci sa nachádzali v bezprostrednej blízkosti auta poškodených, ktoré neskôr prenasledovala a zadržala polícia. Podľa výpovede svedka T., ktorý si pamätal spomedzi všetkých vypočutých svedkov najviac, vozidlo, ktoré evidoval v blízkosti, bolo odstavené na parkovisku pri reštaurácii, veci, ktoré boli odnášané páchatel'mi sa nachádzali v areáli amfiteátru na druhej strane cesty. Pokiaľ sa týka výpovede svedkov W., L. príslušníkov polície, ktorí kontrolovali obžalovaných X. V., L. V., T. K. v Lazanoch, títo svedkovia, pre odstup času a zrejme aj pre množstvo iných zákrokov, si už nepamätali na podrobnosti tohto zákroku. Títo dvaja svedkovia však došli na miesto skutku za situácie, že vtedy predpokladaní páchatelia unikali z miesta činu. Taktiež poškodený N. P. sa nevedel vyjadriť k priebehu krádeže, veci boli odcudzené z jeho pivnice, v čase odcudzenia sa však nachádzal v Prievidzi, síce sa dostavil behom niekoľkých minút na miesto krádeže, avšak z vyššie uvedených dôvodov sa ku krádeži nevedel vyjadriť. V prípade výpovedí svedkov T., P., susedov poškodeného, ktorí nahlásili prebiehajúcu krádež polícii a tiež poškodenému treba uviesť že títo svedkovia zákonným spôsobom nevedeli identifikovať ako páchatel'ov obžalovaných X. V., L. V., T. K.. Títo svedkovia, hlavne svedok T. síce pomerne podrobne sledovali a v prípravnom konaní aj popísali priebeh prebiehajúcej krádeže, avšak neoznačili uvedených troch obžalovaných ako páchatel'ov krádeže. Urobil tak len svedok T. pri vykonanej rekognícii, kde spoznal ako jedného z páchatel'ov L. V., bolo to dňa 22.3.2006, čo bolo predtým ako bolo dňa 3.4.2006 jemu a aj jeho bratovi X. V. vznesené obvinenie za túto trestnú činnosť, v prípade T. K. to bolo dňa 11.4.2006. V uvedených dňoch bolo týmto trom obžalovaným doručené uznesenie o vznesení obvinenia za túto trestnú činnosť. V tejto súvislosti treba uviesť, že na vykonané dôkazy pred týmto termínom nie je možné prihliadať a takým je aj zápisnica o rekognícii z 22.3.2006, kde bol ako páchatel' svedkom T. spoznaný obžalovaný L. V.. Podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že páchatel'mi skutku pod bodom 7 tohto rozsudku boli obžalovaní X. V., L. V., T. K.. Dôkazy v súvislosti s týmto skutkom zabezpečené a vykonané na hlavnom pojednávaní netvorí ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré by jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne, obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčovali. Vzhľadom na dôkaznú situáciu totiž nie je vylúčený záver, že skutočnosti uvádzané obžalovanými (oddych v blízkosti miesta krádeže) sú pravdivé a trestnú činnosť spáchali iní páchatelia ako obžalovaní, na ktorých bola podaná obžaloba. Vzhľadom na túto skutočnosť boli obžalovaní X. V. a L. V., aj s prihliadnutím na procesnú zásadu in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaných), podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodení spod obžaloby pre skutok pod bodom 7. V prípade obžalovaného T. K. tvoril skutok pod bodom 7 súčasť pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, preto bol tento skutok, podľa ustálenej súdnej praxe, vypustený z pokračovacieho trestného činu.

Obžalovaný T. K., ako vyplýva z registra trestov zo dňa 13.11.2018 bol doteraz 9 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 6T 151/2015 zo dňa 5.2.2016 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia,

z výkonu trestu bol podmienične prepustený 11.4.2016, v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia sa osvedčil. V mieste bydliska nie sú o ňom známe bližšie skutočnosti.

Obžalovaný P. P., ako vyplýva z registra trestov zo dňa 13.11.2018 bol doteraz 10 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 302/97 zo dňa 26.4.2000. V štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, správa z miesta bydliska neuvádza o ňom bližšie skutočnosti.

Obžalovaný Y. U., ako vyplýva z registra trestov zo dňa 13.11.2018 bol doteraz 6 krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. 1T 179/2012 zo dňa 23.8.2012, právoplatným dňa 19.9.2012, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske č. 2T 14/2008, zo dňa 8.6.2008. V troch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Správa z miesta bydliska o menovanom neuvádza bližšie skutočnosti.

Obžalovaný T. L. X., ako vyplýva z registra trestov v o zo dňa 13.11.2018 doteraz nebol súdne trestaný, v mieste bydliska nie sú o ňom známe bližšie skutočnosti.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti dôležité na rozhodnutie o druhu a výmere trestu, súd v prípade obžalovaného T. K. pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona ( priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ) a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), uložil obžalovanému T. K. v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienične v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť obžalovaného T. K., ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Partizánske č. 2T 115/2014 vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok dňa 27.10.2014. Súd zároveň, v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému T. K. mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby (3 roky odňatia slobody až 10 rokov odňatia slobody ), pretože mal zato, že vzhľadom na okolnosti prípadu, by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uloženie trestu kratšieho trvania a to vo výmere 6 mesiacov nepodmienične. Mimoriadne okolnosti prípadu súd vidí v skutočnosti, že hoci trestná činnosť, za ktorú bol obžalovaný T. K. odsúdený, bola spáchaná v roku 2006, obžaloba v tejto veci bola podaná s veľkým časovým odstupom až v roku 2015 a vec bola rozhodnutá až v roku 2018. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu odôvodňujú možné použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd zároveň v prípade obžalovaného T. K. podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 115/2014 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 3/2015 zo dňa 12.3.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V prípade obžalovaného P. P. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému P. P. za použitia ustanovenia § 51 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody s probačným dohľadom 3 roky, výkon ktorého mu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súd vidí dôvod na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v tom, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ale vzhľadom na pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uloženie trestu kratšieho trvania. Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného P. P. vzhľadom na skutočnosť, že naposledy bol odsúdený v roku 2000, by uloženie trestu odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona v rozpätí od 5 rokov 4 mesiace do 10 rokov odňatia slobody, bolo vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti a odstup času od spáchania trestnej činnosti neprimerane prísne. Spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného dostatočne vystihuje uloženie trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, v opačnom prípade by hrozilo, že by mohol vykonať podmienične odložený trest vo výkone trestu. Obligatórne bola obžalovanému P. P. uložená aj

povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s mediačným a probačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V prípade obžalovaného Y. U. podľa názoru súdu boli splnené podmienky v zmysle § 44 Trestného zákona na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Súd má za to, že trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 14/2008 zo dňa 8.6.2008, právoplatný dňa 4.7.2008, ktorý vykonal dňa 4.7.2008; vo vzťahu ku ktorému by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu; je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný. Pri rozhodnutí o upustení od uloženia súhrnného trestu súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný Y. U. sa dopustil len dvoch skutkov, jednalo sa o skutky z roku 2005, táto skutočnosť podľa názoru súdu vzhľadom na odstup času znižuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného Y. U. až do tej miery, že bolo možné upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. V prípade obžalovaného T. L. X. súd v zmysle § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona upustil od jeho potrestania, pretože tento priznal spáchanie prečinu, spáchanie prečin oľutoval a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a doterajší život páchatelia možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. V tejto súvislosti poukazuje súd na to, že obžalovaný T. L. X. sa dopustil trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku 26.7.2006, teda pred viac ako dvanástimi rokmi, podľa výpisu z registra trestov z 13.11.2018 súdne trestaný nebol, je zrejmé, že po spáchaní trestnej činnosti žije riadnym životom a preto súd môže dôvodne očakávať, že samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Súd zároveň na hlavnom pojednávaní v rámci adhézneho konania rozhodoval o povinnosti obžalovaných uhradiť poškodeným spôsobenú škodu. Súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o povinnosti jednotlivých obžalovaných uhradiť, podľa miery účasti obžalovaných, poškodeným, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto rozsudku, nahradiť spôsobenú škodu. Urobil tak len v prípade poškodených, ktorí na začiatku hlavného pojednávania riadne uplatnili nárok na náhradu škody. V prípade ostatných poškodených, ktorí na začiatku hlavného pojednávania, na ktorom sa nezúčastnili, pričom súd vychádzal z uplatnenia nároku na náhradu škody z prípravného konania; odkázal týchto poškodených v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a tiež z dôvodu, že škoda nebola riadne uplatnená v konaní pred súdom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V Prievidzi dňa 14.11.2018

JUDr. Pavol Bielik  
Predseda senátu: