

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202405
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118202405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Mostová 185/2, Bratislava, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: B. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Z., o zaplatenie 274,13 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 274,13 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,93 eura od 10.3.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,98 eura od 10.4.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,62 eura od 12.5.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,99 eura od 10.6.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,61 eura od 10.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 274,13 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.2.2016. Zmluvný vzťah odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil, a to ani napriek opakovaným výzvam, pričom zostávala uhradiť suma 44,93 eura + 47,98 eura + 114,62 eura + 34,99 eura + 31,61 eura, keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške a tiež náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 19.4.2018 platobný rozkaz č. k. 12Csp/24/2018-44, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 274,13 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 14.11.2018 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej

veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 10.10.2018.

4.Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7.Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby, žalovaný sa zaviazal platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie služieb. Podaním zo dňa 24.6.2016 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Predmetom konania a podanej žaloby je zaplatenie neuhradených faktúr v celkovej sume 274,13 eura, žalovanému boli vystavené faktúry na sumu 44,93 eura, splatná dňa 9.3.2015, na sumu 47,98 eura, splatná dňa 9.4.2015, na sumu 134,42 eura, splatná dňa 11.5.2015, na sumu 34,99 eura, splatná dňa 9.6.2015, na sumu 51,41 eura, splatná dňa 9.7.2015, z ktorých si žalobca uplatňuje sumy 44,93 eura + 47,98 eura + 114,62 eura + 34,99 eura + 31,61 eura.

8.Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9.Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10.Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11.Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13.Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14.Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry za dodané služby neuhradil, došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznámil žalovanému žalobca ako veriteľ listom zo dňa 24.6.2016 a zároveň ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezúspešne. V dôsledku správania žalovaného, ktorý služby právneho predchodcu žalobcu využíval, avšak neuhradil, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi, ktorý je v konaní aktívne legitimovaným, nakoľko na neho bola platne a riadne postúpená pohľadávka voči žalovanému, cenu za poskytnuté služby v žalovanej výške tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to žalobcovi sumu 274,13 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,93 eura od 10.3.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,98 eura od 10.4.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,62 eura od 12.5.2015 do zaplatenia, s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,99 eura od 10.6.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom počiatok omeškania je deň splatnosti faktúr a výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).