

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201916  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201916.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: Ing. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, C., adresa na doručovanie S. XX, C., proti odporcovi: 1./ P. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U. XX, C., 2./ MAB 04, s.r.o., Vyšné Matejkovo 28, 034 03 Ružomberok, IČO: 50504665, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.
- II. Navrhovateľovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2018 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil neodkladným opatrením povinnosť odporcom 1 / a 2/, aby sa zdržali protiprávneho konania spočívajúceho vo vnášaní, ukladaní a skladovaní akýchkoľvek pevných, kvapalných alebo plyných látok na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. Q., a to až do doby ukončenia konania na katastrálnej inšpekcii.

2.Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Q. a výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX pre k.ú. Q.. Uvedené nehnuteľnosti boli prenajaté nájomnou zmluvou zo dňa 30.08.2016 navrhovateľom v právnom postavení prenajímateľa, prevádzkovateľovi lyžiarskeho strediska Malino Brdo snow & bike family park, a to spoločnosti snow & bike, s.r.o., so sídlom Ružomberok, 034 01, Za dráhou 4994, IČO: 50163639 v právnom postavení nájomcu.

3.Odporca 1/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Dňa 16.10.2018 bola navrhovateľovi doručená výzva od nájomcu spoločnosti snow & bike, s.r.o. spolu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že na uvedených nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy sa nachádza voľne položené a nezabezpečené palivové drevo v rôznom štádiu rozkladu. Nájomca ho vyzýva na odstránenie protiprávneho stavu a odstránenie dreva, ktoré bráni riadnemu využívaniu nehnuteľností. Zistilo sa, že v 40-tom kalendárnom týždni, dňa 16.10.2018 a 17.10.2018 došlo zo strany odporcu 1/ alebo odporcu 2/ k neoprávnenému dovozu kalamitného dreva na nehnuteľnosti. Okrem iného sa jedná o podielové spoluvlastníctvo, kde o nakladaní so spoločnou vecou musia rozhodnúť podieloví spoluvlastníci, pričom sa podľa § 149 Občianskeho zákonníka rozhoduje väčšinou počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov.

4.Nájomnou zmluvou zo dňa 30.08.2016 boli prenajaté aj nehnuteľnosti dnes zapísané na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. Q., čo odvodzuje od nájomnej zmluvy zo dňa 30.08.2016, ktorá bola uzatvorená medzi prenajímateľom Ing. R. E. a ich spoločnosťou v právnom postavení nájomcu. Nájomnou zmluvou boli nájomcovi prenajaté aj nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v podielovom spoluvlastníctve odporcu 1/. Nájomný vzťah resp. podnájomný vzťah k nim navrhovateľ odvodzuje od nájomnej zmluvy uzatvorenej 12.04.2014, ktorá síce bola uzatvorená na dobu určitú, ale odporca 1/ v právnom postavení

prenajímateľa, platnosť a trvanie tejto zmluvy nikdy nespochybnil. Každoročne poberal nájomné vo forme lyžiarskych lístkov a iných benefitov.

5. Podľa názoru navrhovateľa za danou situáciou je zrejme zhoršenie ich vzťahov. V lokalite Malino Brdo je všeobecne už dlho známy problém spočívajúci v nepresnej identifikácii pozemkov v minulosti. Pozemky registra E zväčša nemajú výmeru deklarovanú na listoch vlastníctva a sú umiestnené inde, ako sú zakreslené v mapách. Odporca 1/ nedávno inicioval konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 11C/18/2018 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré bolo konajúcim súdom pre nepríslušnosť postúpené na konanie na Okresný súd Ružomberok a bolo vedené pod spisovou značkou 3C/21/2018. Toto bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Vozenie dreva je možné brať ako "trucpodnik" kvôli nedohodnutiu sa o kúpe pozemku parc. č. KN E XXXX. Nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve odporcu 1/ mali byť podľa pôvodnej dohody vložené do spoločného podniku, čo sa do dnešného dňa nestalo. Vozením dreva je ohrozená existencia lyžiarskeho strediska, z jeho množstva je zrejmy úmysel odporcu 1/ o robenie obštrukcií a o snahu prinútiť navrhovateľa, aby niečo konal a znášal.

6. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX, a XXXX pre k.ú. Q. majú podľa výpisu z listu vlastníctva vyznačený kód 107, ktorý znamená, že sa nachádzajú v ochrannom pásme chráneného územia. V ochrannom pásme chráneného územia platí druhý stupeň ochrany v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. V súlade s § 13 v druhom stupni ochrany sú zakázané viaceré činnosti, resp. ich povolenie je viazané na orgán ochrany prírody a krajiny, medzi ne patrí okrem iného budovanie ohrád, oplotení, skládkovanie. Okrem iného sa tam nachádzajú vzácne lúčne spoločenstvá, ktoré budovaním skládok trpia a hrozí ich zánik. Drevo, ktoré je umiestnené na pozemkoch je masívne napádané hnilobou, podkôrnym a drevokazným hmyzom.

7. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dôkazy:

- a) Výzva spoločnosti snow & bike, s.r.o. na odstránenie protiprávneho stavu zo dňa 16.10.2018
- b) výpis z obchodného registra spoločnosti snow & bike
- c) mapa z internetového portálu
- d) výpisy z LV k.ú. Q. č. XXXXX, XXXXX, XXXX, XXXX,
- e) fotokópia dokladu o pôvode dreva
- f) fotodokumentácia
- g) zmluva o nájme nehnuteľností z 30.08.2016

Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

9. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

10. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má navrhovateľ uviesť, z akých skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento procesný nárok na nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie, ktoré znamená, že podľa tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia jeho nárok vo veci samej obstojí. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa teda nedokazuje, ale vychádza len z osvedčenia práva a z osvedčenia ohrozenia práva. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

11. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd pri nariadení tohto neodkladného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva strany nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu podnikania, zásahu do súkromia.

12. Potreba úpravy neodkladným opatrením musí byť naliehavá, čo v sebe zahŕňa najmä časové hľadisko potreby neodkladnej úpravy, ktorá musí prísť v správnom čase (v zásade bezodkladne). Ďalej musí ísť o potrebu nevyhnutnú, ktorá je určovaná samotnou podstatou hrozacej ujmy na právach dotknutej osoby, ktorá sa ich dovoľáva, alebo v prospech ktorej sa posudzujú. A napokon nariadené neodkladné opatrenie sa vyžaduje upraviť primerane tak, aby prostriedky a spôsoby jeho realizácie nevybočili z prijateľného, proporcionálneho rámca pomeru ohrozeného práva a následkov, ktoré hrozia po úprave neodkladným opatrením. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Nitra 5co/6/2018)

13. Súd po vykonaní dokazovania navrhovateľom predloženými listinami dospel k záveru, že návrh nemá oporu v dokazovaní a je potrebné ho zamietnuť.

14. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal, že je nájomcom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a nie je ani ich spoluvlastníkom, nakoľko

podľa aktuálnych výpisov z predmetných LV je na LV č. XXXX pre k.ú a obec Q. zapísané vlastníctvo pod B1 na Q. S. v 36/540-inách, B2 Q. A. st. v 12/540-inách, B3 T. H. v 12/540-inách, B4 T. B. v 48/540-inách, B5 D. N. v 195/540 -inách, B6 Z. F. v 14/540-inách, B7 Z. S. v 14/540-inách, B8, C. G. v 14/540-inách, B9 Z. C. v 195/2160-inách, B10 N. B. v 195/2160- inách, B11 C. Z. Ing. v 195/2160-inách a B12 C. Z. Ing. v 195/2160- inách, na LV č. XXXX je zapísané vlastníctvo pod B1 Z. F. v 3147/27193 - inách, B2 Z. S. v 3147/27193-inách, B3 C. G. v 3147/27193-inách, B4 Z. N. v 1104/27193-inách, B5 Z. B. v 8324/27193-inách, B6 Z. C. v 2081/27193-inách, B7 N. B. v 2081/27193-inách, B8 C. Z. Ing. v 2081/27193-inách, B9 C. Z. Ing. v 2081/27913-inách a na LV č. XXXX je zapísané vlastníctvo pod B1 D. A. v 18/36-inách, B2 D. T. v 1/36-ine, B3 C. Z. Ing. v 17/36-inách. Svoje nájomné právo navrhovateľ odvodzuje od nájomnej zmluvy, ktorá mala byť uzatvorená dňa 12.04.2014 (na dobu určitú podľa jeho tvrdenia) avšak túto zmluvu (aj keď v návrhu ju navrhol vykonať ako dôkaz) súdu nepredložil a ani neuviedol akou formou a s kým mala byť predmetná nájomná zmluva zo dňa 12.04.2014 uzatvorená. S poukazom na skutočnosť, že sa nejedná o prevod nehnuteľnosti, ale nájom, nevyžaduje sa písomná forma, avšak ak by mala byť predmetná nájomná zmluva uzavretá ústne, navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali túto skutočnosť preukazovať. Z obsahu návrhu je však možné vyvodiť, že mala byť písomná, túto nepredložil a teda neuniesol bremeno svojich tvrdení o existencii nájomného vzťahu medzi ním a vlastníckmi nehnuteľností zapísanými na príslušných LV, táto skutočnosť nevyplýva ani z nájomnej zmluvy zo dňa 30.08.2016 čl. I. bodu 5, podľa ktorého bol nájom uzatvorený len na spoluvlastnícke podiely Ing. Z. C., C. Z. a B. N.. V neodkladnom opatrení navrhovateľ nešpecifikuje, kde konkrétne (v ktorej časti pozemkov) malo byť zložené drevo brániace využívaniu nehnuteľností. Návrh sa opiera len o všeobecné tvrdenie nepreukazujúce zásah do vlastníckeho práva navrhovateľa, toto nevyplýva ani z listinného dôkazu - výzvy na odstránenie protiprávneho stavu zo dňa 16.10.2018 vypracovanej spoločnosťou snow & bike, s.r.o.

15.V druhom rade je návrh neurčitý aj čo do označenia subjektu, ktorý sa mal takéhoto konania dopustiť, keďže v návrhu navrhovateľ popisuje, že tak mal urobiť odporca 1 alebo odporca 2, pričom s obsahu návrhu nie je zrejmé z akých skutočností toto navrhovateľ vyvodzuje. Doklad o pôvode dreva nepreukazuje, ktorý z označených subjektov mal navoziť väčšie množstvo dreva a na ktorý konkrétny pozemok/ky.

16.V neposlednom rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný aj s poukazom na navrhovaný petit, ktorým navrhovateľ nedosiahne ním želateľný stav, t.j. odstránenie dreva na predmetnom pozemku, nakoľko sa domáha iba povinnosti vnášania, ukladania a skladovania akýchkoľvek pevných, kvapalných alebo plyných látok do budúcnosti, ktorý zásah by bol zjavne neprimeraný, obmedzujúci v budúcnosti právo vlastníka vec užívať.

17.Pokiaľ navrhovateľ v ďalšej časti návrhu poukazuje na to, že predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v ochrannom pásme chráneného územia, kde platí druhý stupeň ochrany, kde sú zakázané viaceré činnosti a drevo tam umiestnené môže poškodiť krajinu, je potrebné uviesť, že v tomto nie je daná rozhodovacia právomoc súdu (čl. 1, § 3, § 4 Civilného sporového poriadku) a preto je pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu táto skutočnosť irelevantná. Pokiaľ navrhovateľ nadobudol presvedčenie, že odporca porušuje niektoré ustanovenia právnych predpisov týkajúcich sa ochrany krajiny, má možnosť podať o tom oznámenie na príslušné správne orgány.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.Navrhovateľ vo veci nebol úspešný, preto mu súd nárok na náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.